

تقریب التہذیب

شرح

تہذیب التہذیب

تالیف

حبيب الأمت عارف بالله

مفتی مولانا مفتی حبیب الرحمن صاحب قاضی خانہ

شیخ الحدیث و صدر مفتی ہائی کورٹ جموں و شمالی کشمیر دارالعلوم مہذب پور سترہ پورہ، پورہ اعظم گڑھ، یو پی

خلیفہ و مجاز بیعت

حضرت مفتی محمود حسن صاحب گنگوہی و حضرت مولانا عبد الحلیم صاحب پورہ پورہ

ناشر

مکتبہ حبیب جاوید اسلام آباد

مہذب پورہ، پورہ پورہ، سترہ پورہ ضلع اعظم گڑھ، یو پی (انڈیا)

تَقْرِيبُ التَّمَاهِيْبِ

شَرْح

تَمَاهِيْبِ

تَالِيفًا

حَبِيبِ الْأُمِّيَّةِ عَالِفِ بِاللَّهِ

مُحَمَّدِ مَوْلَانَا مَفْتِي الْحَبِيبِ (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ) صَاحِبِ التَّمَاهِيْبِ وَدَائِمِ التَّحْقِيقِ

شَيْخِ الْإِسْلَامِ وَصَدِّقِ مَفْتِي بَابِي وَبِهِمْ جَاوَدَ اسْلَامِيَّةٌ دَاوَالْعُلُومِ مَهْدِيْبُورِ سَيِّدِ بُرْهَانِ عَظِيْمِ كَرِيْمِ يُونِيبِي

خَلِيْفَتُهُ وَمَجَازِ بَيْعَتِ

تَمَّ مَفْتِي مُمُوْدُنِ صَاْحِبِ كُنُوْطِي وَصَفَرِ مَوْلَانَا عَبْدِ الْحَلِيْمِ صَاحِبِ تَوْجُوْطِي

مَدْرَسَةِ

مَكْتَبَتَا الْحَبِيبِ جَاوَعَا اسْلَامِيَّةَا دَاوَالْعُلُومِ

مَهْدِيْبُورِ بُوْرَسَا سَيِّدِ بُرْهَانِ عَظِيْمِ كَرِيْمِ يُونِيبِي (اَمْرِيَا)

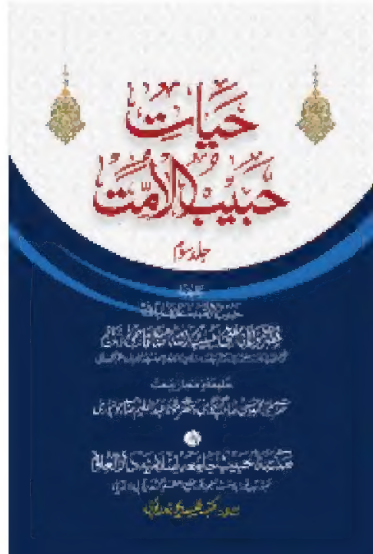
نام کتاب: تقریب التہذیب شرح شرح تہذیب
 تالیف: حضرت مولانا مفتی حبیب اللہ صاحب قاسمی دامت برکاتہم
 صفحات: ۴۳۲
 طبع: ۲۰۲۳ء
 قیمت: ۴۵۰
 ناشر: مکتبہ الحبیب، جامعہ اسلامیہ دارالعلوم مہذب پور
 پوسٹ سنجر پور، ضلع اعظم گڑھ، یوپی، انڈیا

ملنے کا پتہ

- ۱- مکتبہ الحبیب جامعہ اسلامیہ دارالعلوم مہذب پور، سنجر پور، اعظم گڑھ، یوپی
 - ۲- مکتبہ حبیب الامت، اندرا پارک روڈ، نزد بلڈنگ مولانا ارشد مدنی، محلہ خانقاہ
- دیوبند، پن: 247554

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ





فہرست

۳۷	پیش لفظ
۴۱	تقریب التہذیب شرح شرح تہذیب
۴۱	ہرفن کے شروع کرنے سے پہلے تین باتوں کا جاننا ضروری ہے
۴۱	مقدمۃ العلم کی تعریف
۴۲	ما تن کے حالات کا تذکرہ
۴۳	شارح کے حالات
۴۷	ایک سوال اور جواب
۴۸	حدیث بسملہ پر سوال
۴۹	شارح کا جواب
۴۹	ابتداء حقیقی کی تعریف
۴۹	ابتداء اضافی کی تعریف
۴۹	ابتداء عرفی کی تعریف

۵۰	دوسرا جواب
۵۰	پہلے جواب پر اعتراض اور اس کا جواب
۵۱	حدیث بسملہ پر دوسرا اعتراض
۵۲	حدیث بسملہ پر اعتراض کا جواب
۵۲	حدیث بسملہ پر تیسرا اعتراض
۵۲	تیسرے اعتراض کا جواب
۵۳	الف لام کے اقسام
۵۴	الحمد پر الف لام کی تعیین
۵۵	حمد کی تعریف پر اعتراض
۵۵	حمد کی تعریف پر اعتراض کا جواب
۵۵	صنعت تجریدی کی تعریف
۵۶	ثناء کی تعریف میں جمیل اختیاری کی قید کا فائدہ
۵۶	حمد اور استہزاء میں فرق
۵۷	شکر کی تعریف
۵۷	شکر اور حمد میں فرق
۵۷	شکر و حمد میں عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہے

۵۸	عموم وخصوص من وجہ کے لئے دو مادہ کی تین مثال چاہئے
۵۸	مادہ اجتماعی کی مثال
۵۸	مادہ افتراقی کی مثال
۵۹	مادہ افتراقی کی دوسری مثال
۵۹	لفظ اللہ کی تحقیق
۶۰	اللہ اور الہ میں فرق
۶۱	الحمد للہ کا ایک نایاب ترجمہ
۶۱	نایاب ترجمہ پر سوال اور اس کا جواب
۶۲	ازل اور ابد کا مفہوم
۶۲	ایک شبہ اور اس کا جواب
۶۲	تعلیق کی تعریف
۶۳	تعلیق کے اقسام
۶۴	صفات کمالیہ کا تعارف
۶۴	دوسرا جواب
۶۵	ایک سوال اور اس کا جواب
۶۶	اسم موصول کی تعریف

۶۷	ہدایت کے لغوی واصطلاحی معنی
۶۷	ہدایت کے مفہوم میں معتزلہ و اشاعرہ کا اختلاف
۶۸	اراءہ طریق اور ایصال الی المطلوب میں تحقیقی فرق
۶۸	ایک سوال اور اس کا جواب
۶۹	اشتراک کے اقسام اور ان کے مفہیم
۷۰	ایک شبہ اور اس کا ازالہ
۷۱	دو معنوں میں سے ایک معنی مراد لینے پر قرینہ پر اعتراض اور اس کا جواب
۷۳	وسط طریق کا مفہوم
۷۳	علامہ دوآنی کی سواء الطریق کی تفسیر اور اس کی تشریح
۷۴	سواء الطریق کا مفہوم مرادی
۷۵	ایک شبہ اور اس کا جواب
۷۵	براعت استہلال کا تعارف
۷۶	لفظ جعل کی تحقیق
۷۷	مصنف کا کلام وجعل لنا جعل بسیط ہے یا مرکب؟
۷۷	ظرف کے اقسام
۷۸	دوسرا احتمال اور اس پر سوال

۷۹	سوال کا جواب
۷۹	لنا کو جعل کے متعلق کرو یا رفیق کے ہر صورت میں ایک خوبی اور ایک خرابی لازم آئے گی
۷۹	مجموعیت ذاتی کا تعارف
۸۱	ایک اعتراض اور اس کا جواب
۸۱	ایک اور اعتراض اور اس کا جواب
۸۲	توفیق کا مفہوم
۸۳	تسمیہ و تحمید کے بعد ذکر صلوٰۃ و سلام کی وجہ
۸۴	صلوٰۃ کے معنی
۸۵	صلوٰۃ کی نسبت اللہ کی طرف کرنے پر اعتراض اور اس کا جواب
۸۶	سوال مصنف نے حضور کا نام کیوں نہیں لیا؟
۸۶	جواب اول
۸۶	اللہ کا نام ذکر کرنے پر اعتراض
۸۶	پہلا جواب
۸۷	دوسرا جواب
۸۷	تیسرا جواب

۸۸	جواب ثانی
۸۸	جواب ثالث
۸۹	سوال، مصنف نے وصف رسالت ہی کا ذکر کیوں کیا؟
۸۹	جواب
۸۹	سوال، جب رسول خاص اور نبی عام ہے تو نبی کو ذکر کرنا چاہئے
۹۰	جواب
۹۰	ہدیٰ میں ترکیبی اعتبار سے دو احتمال ہیں
۹۱	ایک اعتراض اور اس کا جواب
۹۱	مجاز لغوی کا تعارف
۹۲	اسناد مجاز عقلی کا تعارف
۹۲	اہتداء کے معنی پر اعتراض اور اس کا جواب
۹۳	ہو بالا ہتداء حقیقی میں ترکیبی احتمالات اربعہ
۹۳	پہلا احتمال
۹۳	دوسرا احتمال
۹۴	تیسرا احتمال
۹۴	چوتھا احتمال

۹۴	ایک شبہ اور اس کا جواب
۹۵	و نوراً بلخ میں ترکیبی اعتبار سے چار احتمالات ہیں
۹۶	و نوراً بہ کے متعلق میں دو احتمالات ہیں
۹۷	ایک شبہ اور اس کا جواب
۹۷	ایک سوال اور اس کا جواب
۹۸	ایک اشکال اور اس کا جواب
۹۸	حصر کی قسمیں اور ہر ایک کا تعارف
۱۰۰	لفظ ال کی تحقیق
۱۰۰	ایک شبہ اور اس کا جواب
۱۰۱	ال اور اہل کے استعمال میں فرق
۱۰۱	حضور کی ال میں کون داخل ہیں؟
۱۰۳	صدق اور حق میں فرق:
۱۰۶	لفظ بعد کی تحقیق
۱۰۶	فہذا میں فا کی تحقیق
۱۰۷	اما و ہمیہ اور امام مقدرہ میں فرق
۱۰۷	ایک شبہ اور اس کا جواب

۱۰۸	ہذا کے مشارالیه میں دو احتمالات ہیں
۱۰۹	ہذا کے مشارالیه کے بارہ میں شارح کی رائے
۱۰۹	شارح کی رائے پر اعتراض
۱۱۰	شارح کی رائے پر اعتراض کا جواب
۱۱۱	ہذا کے مشارالیه پر دوسرا اعتراض
۱۱۱	ہذا کے مشارالیه پر دوسرے اعتراض کا جواب
۱۱۲	غایۃ تہذیب الکلام کی تشریح اور ایک شبہ
۱۱۲	شبہ کا جواب
۱۱۳	دوسرا شبہ
۱۱۳	دوسرے شبہ کے دو جوابات
۱۱۴	تہذیب کے معنی
۱۱۴	تحریر کے معنی
۱۱۵	ایک شبہ اور اس کا جواب
۱۱۵	منطق کے معنی
۱۱۵	کلام کا مفہوم
۱۱۶	تقریب المرام کی تشریح

۱۱۷	شارح کے اضافہ کی تشریح
۱۱۷	من تقریر عقائد الاسلام کی تشریح
۱۱۸	اسلام کی تشریح کے بارہ میں مختلف اقوال
۱۱۹	جعلتہ تبصرہ کی تشریح
۱۲۰	ایک شبہ اور اس کے دو جوابات
۱۲۱	ایک اعتراض اور اس کا جواب
۱۲۱	تضمین کا تعارف
۱۲۳	سیما کی تشریح
۱۲۳	لا سیما میں ما کے بارہ میں تین قول ہیں
۱۲۳	لا سیما کے مابعد میں اعراب کی تحقیق
۱۲۵	مازائدہ ماننے کی صورت میں ایک اعتراض اور اس کا جواب
۱۲۵	لا سیما کی وضع
۱۲۶	حی اور حری کے معنی
۱۲۶	توفیق کے معنی
۱۲۶	قوام کے معنی
۱۲۷	عصام کے معنی

۱۲۷	فاصلہ، جمع، قافیہ کا تعارف
۱۲۹	پہلا اعتراض
۱۳۰	دوسرا اعتراض
۱۳۰	پہلے اور دوسرے اعتراض کا جواب
۱۳۱	مقدمہ کو نکرہ ذکر کرنے کی وجہ
۱۳۱	تیسرا اعتراض
۱۳۲	تیسرے اعتراض کا جواب
۱۳۲	ظرفیۃ الشیء لنفسہ کے دفعیہ کے جوابات
۱۳۲	ایک سوال اور اس کا جواب
۱۳۵	لفظ مقدمہ میں تین بحثیں ہیں
۱۳۵	نحوی بحث
۱۳۶	صرفی بحث کا خلاصہ
۱۳۷	معنوی بحث کا خلاصہ
۱۳۷	مقدمۃ العلم کی تعریف
۱۳۹	مقدمہ کا ماخوذ منہ
۱۳۹	جیش کے اقسام

۱۴۱	علم کی دو قسمیں
۱۴۱	ایک سوال اور اس کا جواب
۱۴۲	علم کی تعریف کے بغیر تقسیم کی وجہ
۱۴۳	پہلا جواب
۱۴۳	دوسرا جواب
۱۴۴	تیسرا جواب
۱۴۴	اعتقاد کے اقسام
۱۴۶	یقین کے اقسام ثلاثہ
۱۴۷	تصدیق بسیط ہے یا مرکب؟
۱۴۸	مصنف نے حکماء کے مذہب کو اختیار کیا ہے
۱۴۸	تصدیق کے تعلق کے بارہ میں متقدمین و متاخرین کا اختلاف
۱۴۹	ایک شبہ اور اس کا جواب
۱۴۹	پہلا جواب
۱۵۰	دوسرا جواب
۱۵۱	اللا کی تین قسمیں ہیں
۱۵۱	تصور کی پانچ شکلیں

۱۵۲	تخیل کی تعریف
۱۵۳	ایک اشکال اور اس کا جواب
۱۵۴	اشکال کا جواب
۱۵۴	کنایہ صریح سے ابلغ کیوں ہے؟
۱۵۵	تصور و تصدیق کے اقسام
۱۵۶	تصور و تصدیق کی چار قسمیں ہیں
۱۵۶	ایک شبہ اور اس کا جواب
۱۵۷	ایک شبہ اور اس کا جواب
۱۵۸	نظر کی تعریف
۱۵۹	ایک شبہ اور اس کا جواب
۱۵۹	اول فائدہ
۱۶۰	دوسرا فائدہ
۱۶۰	تیسرا فائدہ
۱۶۰	ایک شبہ اور اس کا جواب
۱۶۱	جزئی کے کاسب و مکتسب نہ ہونے کی دلیل
۱۶۲	جزئی کے مکتسب نہ ہونے کی دلیل

۱۶۴	منطق کی تعریف
۱۶۶	عرض و غایت میں فرق
۱۶۶	عرض و غایت میں منطقی نسبت
۱۶۷	لفظ قانون کی تحقیق
۱۶۹	منطق کے موضوع کا بیان
۱۷۰	عام موضوع کا تعارف
۱۷۰	عوارض کا تعارف
۱۷۱	تعجب کا تعارف
۱۷۱	عرض غریب کے اقسام
۱۷۱	عرض و عارض کا تعارف
۱۷۲	ہرفن کا موضوع مقید ہوتا ہے
۱۷۲	منطق کے موضوع کا خلاصہ
۱۷۳	معرف اور حجت کا تعارف
۱۷۵	دلالت کی تین قسموں کا تعارف
۱۷۶	ایک شبہ اور اس کا جواب
۱۷۶	دلالت کا تعارف

۱۷۷	دلالت کے اقسام کا بیان
۱۷۷	دلالت لفظیہ و غیر لفظیہ کی تین قسموں کا بیان
۱۷۸	مناطقہ صرف دلالت لفظیہ وضعیہ سے بحث کرتے ہیں
۱۷۸	دلالت لفظیہ وضعیہ کے اقسام ثلاثہ کا تعارف
۱۸۰	ایک اعتراض اور اس کا جواب
۱۸۰	معنی موضوع لہ کے خارج کی دو قسمیں
۱۸۱	لزوم کا تعارف
۱۸۲	دلالت مطابقی اور دلالت تضمنی و التزامی کے درمیان نسبت کا بیان
۱۸۲	دلالت مطابقی کے عام اور تضمنی و التزامی کے خاص ہونے کی دلیل
۱۸۳	ولا عکس کہہ کر مصنف نے عکس لغوی کی نفی کی ہے
۱۸۳	مصنف کے کلام کا خلاصہ
۱۸۴	تضمن و التزام کا آپسی تعلق لزوم کا نہیں
۱۸۴	ایک اعتراض اور اس کا جواب
۱۸۶	موضوع کی دو قسمیں ہیں مفرد و مرکب
۱۸۷	موضوع کی تقسیم پر اعتراض اور اس کا جواب
۱۸۷	مفرد و مرکب کی تعریف

۱۸۸	مرکب کے لئے چار شرطوں کا پایا جانا ضروری ہے
۱۸۸	مفرد کی چار شکلیں اور اس کی مثالیں
۱۸۹	مصنف کی عبارت پر ایک شبہ اور اس کا جواب
۱۸۹	مرکب کی دو قسمیں مرکب تام و مرکب ناقص
۱۹۰	مرکب تام کی تعریف پر اعتراض اور اس کا جواب
۱۹۰	مرکب تام کی دو قسمیں ہیں خبر و انشاء
۱۹۱	قسم کا حاصل
۱۹۱	خبر کی تعریف پر اعتراض اور اس کا جواب
۱۹۱	پہلا جواب
۱۹۲	دوسرا جواب
۱۹۲	مرکب ناقص کی دو قسمیں ہیں تقييدی و غير تقييدی
۱۹۳	مفرد کی استقلال و عدم استقلال معنی کے اعتبار سے تین قسمیں ہیں کلمہ، اسم، ادات
۱۹۴	ادات کا تعارف
۱۹۵	کلمہ کی تعریف میں بہیئت کے اضافہ پر اعتراض اور اس کا جواب
۱۹۵	بہیئت کا تعارف

۱۹۶	بہینہ زمانہ پر دلالت کرنے کا مطلب
۱۹۶	ایک شبہ اور اس کا جواب
۱۹۷	فعل کی ہیئت پر دلالت ہونے کے باوجود فعل نہیں ایک شبہ اور اس کا جواب
۱۹۷	کلمہ منطقی اور فعل نحوی میں فرق
۱۹۸	حرف نحوی اور اداة منطقی میں فرق
۱۹۹	مثال سے وضاحت
۱۹۹	ایک شبہ اور اس کا جواب
۲۰۱	مفرد کی تقسیم وحدت معنی کے اعتبار سے
۲۰۲	ایضاً ترکیب میں کیا ہے؟
۲۰۲	مصنف کے ایضاً بڑھانے کی وجہ
۲۰۳	مفرد کی دو قسموں کا بیان
۲۰۳	ایک شبہ اور اس کا جواب
۲۰۴	تفاوت با ولایت کا مطلب
۲۰۴	تفاوت بالاولویت کا مطلب
۲۰۵	تفاوت بالشدۃ کا مطلب
۲۰۵	تفاوت بالزیادۃ کا مطلب

۲۰۵	شدت اور زیادت میں فرق
۲۰۵	ان اتحاد معنائہ میں معنی سے کیا مراد ہے؟
۲۰۶	صنعتِ استخدا م کا مفہوم
۲۰۷	ایک شبہ اور اس کا جواب
۲۰۹	کثرتِ معنی کے اعتبار سے مفرد کی چار قسمیں ہیں
۲۱۰	حقیقت و مجاز کا مفہوم
۲۱۰	منقول کی باعتبار ناقل تین قسمیں ہیں
۲۱۲	مفہوم و معنی کی تقسیم
۲۱۲	معانی و مفہوم کی دو قسمیں ہیں
۲۱۳	ایک شبہ اور اس کا جواب
۲۱۳	کلی کے ساتھ جزئی کی تعریف کی وجہ
۲۱۴	مفہوم، معنی، مدلول میں فرق
۲۱۴	مفہوم کے اقسام
۲۱۵	کلی اور جزئی کی تعریف میں لفظ فرض کے اضافہ کی وجہ
۲۱۵	کلیات فرضیہ کی تعریف
۲۱۶	لفظ فرض کے اضافہ پر ایک سوال اور اس کا جواب

۲۱۷	فرض کی دو قسمیں ہیں
۲۱۷	کلی کو کلی اور جزئی کو جزئی کہنے کی وجہ
۲۱۸	کلی منسوب الی الکل اور جزئی منسوب الی الجزیہ کیسے ہے؟
۲۱۹	جس طرح کل منسوب ہوتا ہے اپنے اجزاء کی طرف اسی طرح اجزاء بھی منسوب ہوتے ہیں کل کی طرف
۲۲۰	کلی کی تقسیم مطلق افراد کے اعتبار سے
۲۲۰	کلی کی چھ قسمیں ہیں
۲۲۵	دو کلیوں کے درمیان نسبت کا بیان
۲۲۶	نسبت کی چار قسمیں ہیں
۲۲۶	ایک شبہ اور اس کا جواب
۲۲۶	پہلا جواب
۲۲۷	دوسرا جواب
۲۲۷	دو جزئی میں ہمیشہ بتاؤں کی نسبت ہوتی ہے
۲۲۸	چار نسبتوں کی دلیل حصر
۲۲۹	جن دو کلیوں میں بتاؤں کی نسبت ہوتی ہے اس سے دو سالہ کلیہ تیار ہوتے ہیں
۲۲۹	جن دو کلیوں میں تساوی کی نسبت ہوگی اس سے دو موجبہ کلیہ بنتے ہیں

۲۳۰	عموم خصوص مطلق کی نسبت سے ایک موجبہ کلیہ اور ایک سالبہ جزئیہ بنتا ہے
۲۳۰	اور عموم خصوص من وجہ کی نسبت سے دو سالبہ جزئیہ ایک موجبہ جزئیہ بنتا ہے
۲۳۰	عینین کی نسبت کے بعد نقیضین کے درمیان نسبت کا بیان
۲۳۲	ایک اعتراض اور اس کا جواب
۲۳۲	تباہن جزئی کا تعارف
۲۳۵	مصنف کے کلام کا متباہنین پر اعتراض اور جواب
۲۳۶	متباہنین کی نقیض میں تباہن جزئی کی وجہ
۲۳۸	ایک شبہ اور اس کا جواب
۲۴۱	جزئی کی دو قسمیں ہیں جزئی حقیقی اور جزئی اضافی
۲۴۶	کلی کی تقسیم افراد موجودہ کے اعتبار سے
۲۴۶	اقسام خمسہ کی دلیل حصر
۲۴۸	جنس کی تعریف
۲۴۸	ماہو کا مطلب
۲۴۹	ایک شبہ اور اس کا جواب
۲۵۰	جنس کی دو قسمیں ہیں قریب و بعید
۲۵۱	جنس قریب و بعید کی آسان تعریف

۲۵۱	نوع کا بیان
۲۵۳	نوع کے دوسرے معنی کا بیان
۲۵۳	شارح کے اضافہ کی وجہ
۲۵۵	نوع حقیقی اور اضافی میں نسبت کا بیان
۲۵۷	مصنف کی مثال پر شارح کا اعتراض
۲۵۸	نقطہ کا تعارف
۲۶۰	اجناس و انواع کے درمیان ترتیب کا بیان
۲۶۰	جنس مرتب اور نوع مرتب کی تین قسمیں ہیں متوسط، عالی، سافل
۲۶۰	دلیل حصر
۲۶۱	ایک سوال اور اس کا جواب
۲۶۲	مصنف کے ہماضمیر کے مرجع میں دو احتمال ہیں
۲۶۵	لفظ اٹی کا مفہوم
۲۶۵	ممیز کی دو قسمیں ہیں:
۲۶۶	ایک شبہ اور اس کا جواب
۲۶۷	فصل کی تعریف
۲۶۷	فصل کی تعریف پر امام رازی کا اعتراض

۲۶۸	امام رازی کے اعتراض کا جواب
۲۶۸	پہلا جواب
۲۶۸	دوسرا جواب
۲۶۹	فصل کی دو قسمیں ہیں قریب و بعید
۲۷۲	فصل کا تعلق نوع اور جنس دونوں سے ہے لیکن نسبت کا فرق ہے
۲۷۳	جو فصل عالی کے لئے مقوم ہوگی وہ سافل کے لئے بھی مقوم ہوگی
۲۷۴	ولا عکس کہہ کر مصنف نے عکس لغوی کی نفی کی ہے
۲۷۴	عالی اور سافل سے مراد نوع ہے جنس نہیں
۲۷۵	عالی و سافل سے مراد اضافی ہے
۲۷۵	المقسم بالعکس کی تشریح
۲۷۷	کلی عرضی کا بیان
۲۷۷	خاصہ کی تعریف
۲۷۷	کلی محذوف ماننے پر اعتراض اور اس کا جواب
۲۷۸	ہر تعریف مرکب ہوتی ہے جنس و فصل سے
۲۷۹	خاصہ کی دو قسمیں اور ہر ایک کی تعریف
۲۷۹	خاصہ کی دو قسمیں خاصۃ النوع و خاصۃ الجنس کا تعارف

۲۸۰	عرض عام کی تعریف
۲۸۲	خاصہ اور عرض عام کی تقسیم
۲۸۲	کلی عرضی کی دو قسمیں لازم و مفارق کی دلیل حصر
۲۸۳	لازم کی دو قسمیں ہیں
۲۸۳	دلیل حصر
۲۸۳	لازم الوجود کی دو قسمیں ہیں
۲۸۴	دلیل حصر
۲۸۴	لازم کی دو قسمیں ہیں بین اور غیر بین
۲۸۵	بین اور غیر بین کی دو، دو قسمیں ہیں
۲۸۵	دلیل حصر
۲۸۶	مفارق کی تعریف اور اس کے اقسام
۲۸۷	دلیل حصر
۲۸۷	مفارق زائل کی دو قسمیں ہیں
۲۸۷	دلیل حصر
۲۹۰	کلی کی تین قسمیں منطقی، طبعی، عقلی اور ان کا تعارف
۲۹۰	ایک شبہ اور اس کا جواب

۲۹۰	دوسرا شبہ اور اس کا جواب
۲۹۰	تیسرا شبہ اور اس کا جواب
۲۹۱	یہ تینوں اعتبارات پانچوں قسموں میں جاری ہوتے ہیں
۲۹۱	یہ اعتبارات ثلاثہ جزئی میں بھی جاری ہوتے ہیں
۲۹۲	کلیات ثلاثہ خارج میں موجود ہیں یا نہیں؟
۲۹۲	کلی طبعی افراد کے ضمن میں بھی خارج میں موجود ہے یا نہیں؟
۲۹۳	جمہور مناطقہ کی رائے
۲۹۳	بعض متاخرین کی رائے
۲۹۴	ایک شبہ اور اس کا جواب
۲۹۸	معرف کا بیان
۳۰۰	ایک شبہ اور اس کا جواب
۳۰۱	ایک اشکال اور اس کا جواب
۳۰۱	معرف کی دو قسمیں ہیں حد اور رسم
۳۰۲	خلاصہ کلام
۳۰۲	دلیل حصر
۳۰۲	حد اور رسم کے اقسام کا بیان

۳۰۳	ایک شبہ اور اس کا جواب
۳۰۴	ایک شبہ اور اس کا جواب
۳۰۸	قضیہ کی تین قسمیں ہیں
۳۰۸	صدق و کذب کا تعارف
۳۰۹	قضیہ کی تعریف پر دور کا اعتراض اور اس کا جواب
۳۰۹	مطابقت کا مطلب
۳۱۰	قضیہ کے اقسام حملیہ و شرطیہ
۳۱۰	دلیل حصر
۳۱۰	قضیہ حملیہ کے اقسام موجبہ و سالبہ
۳۱۱	سوال محکوم علیہ کو موضوع کیوں کہتے ہیں؟
۳۱۱	قضیہ حملیہ کے اقسام ثنائیہ و ثلاثیہ
۳۱۲	رابطہ کے اقسام زمانیہ، غیر زمانیہ
۳۱۲	قضیہ شرطیہ کا بیان
۳۱۳	شرطیہ متصلہ
۳۱۳	قضیہ شرطیہ کے جزاء اول کو مقدم اور ثانی کو تالی کہتے ہیں
۳۱۵	قضیہ حملیہ کی دوسری تقسیم کا بیان

۳۱۵	قضیہ حملیہ کی نفس موضوع کے اعتبار سے چار قسمیں ہیں
۳۱۶	دلیل حصر
۳۱۶	قضیہ محصورہ کی چار قسمیں ہیں
۳۱۶	دلیل حصر
۳۱۷	سور کا تعارف
۳۱۷	ایک اعتراض اور اس کا جواب
۳۱۸	قضیہ مہملہ کا تعارف
۳۲۰	قضیہ کی تیسری تقسیم
۳۲۱	قضیہ کے اقسام ثلاثہ
۳۲۲	قضیہ کی چوتھی تقسیم
۳۲۳	دلیل حصر
۳۲۳	ایک سوال اور اس کا جواب
۳۲۷	قضیہ حملیہ کی پانچویں تقسیم
۳۲۸	دلیل حصر
۳۲۸	جہت کا تعارف
۳۲۹	قضیہ موجدہ کے اقسام بسیطہ، مرکبہ

۳۲۹	دلیل حصر
۳۳۰	بساط آٹھ ہیں مرکبات سات ہیں
۳۳۰	آٹھ بساط کی تفصیل
۳۳۰	ضروریہ مطلقہ کی تعریف
۳۳۱	مشروطہ عامہ کی تعریف
۳۳۱	وقتیہ مطلقہ کی تعریف
۳۳۲	منتشرہ مطلقہ کی تعریف
۳۳۲	دائمہ مطلقہ کی تعریف
۳۳۲	عرفیہ عامہ کی تعریف
۳۳۳	مطلقہ عامہ کی تعریف
۳۳۳	ممکنہ عامہ کی تعریف
۳۳۴	جانب موافق اور مخالف کی وضاحت
۳۳۴	وصف عنوانی کا تعارف
۳۳۴	دوام اور ضرورت میں فرق
۳۳۵	بساط کی وجہ تسمیہ کا بیان
۳۳۵	ضروریہ مطلقہ کی وجہ تسمیہ

۳۳۵	مشروطہ عامہ کی وجہ تسمیہ
۳۳۵	ایک شبہ اور اس کا جواب
۳۳۶	وقتیہ مطلقہ کی وجہ تسمیہ
۳۳۶	منتشرہ مطلقہ کی وجہ تسمیہ
۳۳۶	دائمہ مطلقہ کی وجہ تسمیہ
۳۳۷	عرفیہ عامہ کی وجہ تسمیہ
۳۳۷	مطلقہ عامہ کی وجہ تسمیہ
۳۳۷	ممکنہ عامہ کی وجہ تسمیہ
۳۳۹	مرکبہ کی تعریف
۳۴۱	مرکبات کا بیان
۳۴۱	بسانط سے مرکبہ بنانے کا طریقہ
۳۴۲	سات مرکبات کے نام
۳۴۲	مشروطہ خاصہ کی تعریف
۳۴۲	ایک شبہ اور اس کا جواب
۳۴۳	دائماً سے اشارہ ہوتا ہے مطلقہ عامہ کی طرف
۳۴۴	شارح کی ایک ضروری وضاحت

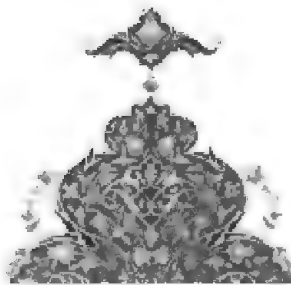
۳۴۵	ایک شبہ اور اس کا جواب
۳۴۹	وجودیہ لاضروریہ کی تعریف
۳۵۰	ایک شبہ اور اس کا جواب
۳۵۰	وجودیہ لادائمہ کی تعریف
۳۵۲	ممكنہ خاصہ کی تعریف
۳۵۲	ایک ضروری وضاحت
۳۵۳	کیف میں مخالف ہونے کا مطلب
۳۵۳	کم میں موافق ہونے کا مطلب
۳۵۵	قضیہ شرطیہ کی تعریف
۳۵۵	قضیہ شرطیہ کے اقسام
۳۵۶	علاقہ کی تعریف
۳۵۷	علاقہ تضایف کا تعارف
۳۶۰	قضیہ منفصلہ کی تعریف
۳۶۰	موجبہ کی مثال
۳۶۰	سالبہ کی مثال
۳۶۱	قضیہ منفصلہ کی تقسیم

۳۶۱	منفصلہ حقیقیہ کی تعریف
۳۶۱	موجبہ کی مثال
۳۶۲	سالبہ کی مثال
۳۶۲	منفصلہ حقیقیہ کی وجہ تسمیہ
۳۶۲	منفصلہ مانعہ الجمع کی تعریف اور مثال
۳۶۲	موجبہ کی مثال
۳۶۳	سالبہ کی مثال
۳۶۳	وجہ تسمیہ
۳۶۴	مانعہ الخلو کی تعریف اور مثال
۳۶۴	موجبہ کی مثال
۳۶۴	سالبہ کی مثال
۳۶۵	وجہ تسمیہ
۳۶۵	خلاصہ کلام
۳۶۶	منفصلہ کے کل اقسام
۳۶۷	اتفاقیہ کا مطلب
۳۶۸	(۱) منفصلہ حقیقیہ عناد یہ کی مثال


۳۶۸	(۲) منفصلہ حقیقیہ اتفاقیہ کی مثال
۳۶۹	(۳) منفصلہ مانعہ الجمع عنادیہ کی مثال
۳۶۹	(۴) منفصلہ مانعہ الجمع اتفاقیہ کی مثال
۳۶۹	(۵) منفصلہ مانعہ الخلو عنادیہ کی مثال
۳۷۰	(۶) منفصلہ مانعہ الخلو اتفاقیہ کی مثال
۳۷۱	قضیہ شرطیہ کے اقسام اربعہ
۳۷۲	قضیہ شرطیہ شخصیہ کی تعریف
۳۷۲	شرطیہ محصورہ کی تعریف
۳۷۴	شرطیہ مہملہ کی تعریف
۳۷۶	مقدم و تالی میں نوا احتمالات ہیں
۳۸۰	قضیے کے احکامات
۳۸۰	تناقض کی تعریف
۳۸۰	ایک شبہ اور اس کا جواب
۳۸۱	سوال تناقض کی تعریف میں لذاتہ کا اضافہ کیوں کیا؟
۳۸۲	تناقض کے شرائط کا بیان
۳۸۳	وحدات ثمنیہ کا بیان

۳۸۶	تشریح: موجہات کی نقیض کا بیان
۳۸۶	موجہات کے اقسام
۳۸۶	بسا اظ کے نقائص کا بیان
۳۸۶	ضروریہ مطلقہ کی نقیض ممکنہ عامہ ہے
۳۸۷	دائمہ مطلقہ کی نقیض مطلقہ عامہ ہے
۳۸۸	مشروطہ عامہ کی نقیض حینیہ ممکنہ ہے
۳۸۸	عرفیہ عامہ کی نقیض حینیہ مطلقہ ہے
۳۸۸	ضروری وضاحت
۳۹۰	تشریح: مرکبات کے نقائص کا بیان
۳۹۰	مرکبات کے اقسام
۳۹۱	مرکبہ کلیہ کی نقیض معلوم کرنے کا طریقہ
۳۹۲	مرکبہ جزئیہ کی نقیض کا بیان
۳۹۳	مرکبہ جزئیہ کی نقیض لانے کا طریقہ
۳۹۶	تشریح: عکس مستوی کا بیان اور تعریف
۳۹۷	ایک سوال اور اس کا جواب
۳۹۸	ایک ضروری وضاحت

۳۹۸	محسورات اربعہ کے عکس کا بیان
۳۹۹	سالہ کلیہ کا عکس سالہ کلیہ آتا ہے
۴۰۰	سالہ جزئیہ کا عکس نہیں آتا ہے
۴۰۳	تشریح: موجبات کے عکس مستوی کا بیان
۴۱۱	تشریح: موجبات کے سوالب کا بیان
۴۱۵	ایک وضاحت
۴۱۷	ایک اشکال اور اس کا جواب
۴۱۹	نو سوالب جن کا عکس نہیں آتا
۴۲۳	عکس نقیض کے بارہ میں متقدمین کی رائے
۴۲۵	متأخرین کی رائے
۴۲۷	تعارف حضرت حبیب الامت دامت برکاتہم
۴۳۰	تعارف تصانیف حضرت حبیب الامت



پیش لفظ

منشی حبیب اللہ قاسمی 

منطق جملہ علوم و فنون میں ایک ایسا دقیق فن ہے جس سے بعض حضرات نے اتنی دوری بنائی کہ اس فن سے اشتغال ہی کو لغو کام قرار دیدیا اور بعض حضرات نے اپنے موقف میں اتنی شدت اختیار کی کہ ”یجوز الاستنحاء باوراق المنطق“ تک لکھ ڈالا، لیکن ہمارے اکابرین و اسلاف کے نصاب و نظام تعلیم میں ہمیشہ منطق و فلسفہ کا عمل و دخل رہا، چونکہ اسلام تلاش و جستجو، تحقیق و تدقیق، سائنس و فلسفہ کا مخالف نہیں ہے، بلکہ قرآن کریم نے تو آیات انفسی اور آیات آفاقی اور ارض و سماء کی مخلوقات میں غور فکر اور تدبر کا حکم دیا ہے، لیکن یہ ذہن میں رہنا چاہئے کہ دینی وجدان کی حفاظت و نگہبانی بہر حال ضروری ہے، اس لئے کہ وہ عقلیت جو دینی وجدان کے سائے میں پرورش نہ پائے وہ ملی زندگی کو لادینیت کی طرف لے جاتی ہے اور اعتقاد و یقین کی جگہ شرک و انکار اور دہریت لے لیتا ہے، یونانی علوم سے مسلمانوں کا سب سے پہلے تعارف فتح مصر کے بعد ہوا، اسکندریہ یونانی علوم کا مرکز تھا، بنی امیہ کے زمانے میں صرف طب کی طرف توجہ کی گئی اور اسی سے متعلق کچھ کتابیں عربی زبان میں منتقل کی گئیں، لیکن خلافت عباسیہ کے دور میں دوسرے یونانی علوم بھی آہستہ آہستہ مسلمانوں کی توجہ کا مرکز بننے لگے، چنانچہ خلیفہ ہارون رشید نے بیت الحکمت نامی ایک ادارہ قائم کیا جس میں غیر عربی کتابوں اور

علوم و فنون کو عربی زبان میں منتقل کرنے کا نظم کیا گیا، لیکن یونانی فلسفہ کی گرم بازاری خلیفہ مامون الرشید کے زمانے میں شروع ہوئی، اس نے قیصر روم کو خط لکھا کہ ارسطو کی جس قدر کتابیں دستیاب ہوں بغداد بھیج دی جائیں۔ چنانچہ قیصر روم نے تلاش بسیار کے بعد ایک بڑے ذخیرے کا پتہ لگا لیا لیکن اتنی کتابوں کے بھیجنے میں قیصر روم کوتاہ تھا، ارکان دولت سے مشورہ کے بعد یہ طے پایا کہ کوئی حرج نہیں یہ پورا ذخیرہ مسلمانوں کے پاس بھیج دیا جائے، کیونکہ فلسفہ اگر مسلمانوں کے پاس پہنچ گیا تو ان کا مذہبی زور ٹھنڈا ہو جائے گا، اور عقلیت کی وجہ سے وہ تشکیک کے شکار ہو جائیں گے، چنانچہ پانچ اونٹ پر لا کر وہ تمام کتابیں مامون الرشید کی خدمت میں پہنچا دی گئیں، مامون الرشید نے یعقوب بن اسحاق کندی کو ان کتابوں کی تعریب کی ذمہ داری سونپی اور مزید کتابوں کی جستجو کے لئے بیت الحکمت کے ذمہ داروں کو روم، آرمینیا، مصر، شام، وغیرہ بھیجا، مامون الرشید کی اس دلچسپی کو دیکھ کر درباریوں میں فلسفہ کے سلسلہ میں ایک نیا جوش و خروش پیدا ہو گیا اور ہر طرف فلسفہ کی کتابوں کی جستجو شروع ہو گئی اور دیکھتے ہی دیکھتے ایک بڑا ذخیرہ حکمت و فلسفہ کی کتابوں کا جمع ہو گیا، اس کے بعد مامون الرشید نے اس فن کی ترویج و اشاعت کے لئے ہفتہ میں ایک دن یعنی ہر منگل کو باضابطہ پوری گرمجوشی کے ساتھ فلاسفہ اور علماء کا مناظرہ شروع کروا دیا، پھر اس کا جو نتیجہ ظاہر ہونا تھا وہ ہوا، چنانچہ کچھ ہی عرصہ کے بعد مامون الرشید معتزلی ہو گیا اور حدوث قرآن کا قائل ہو گیا، اس طرح حکمت و فلسفہ اپنے دور شباب میں داخل ہو گیا اور فرقہ جہمیہ نے اسی وقت جنم لے لیا، چنانچہ اس فرقہ کو بھی شاہی عطایا و تحائف سے نوازا گیا، مامون کے بعد جب واثق تخت نشین ہوا تو فلسفہ و حکمت کو مزید توانائی ملی اور عقلیت کی جڑیں اور مضبوط ہو گئیں، لیکن جب متوکل کا زمانہ

آیا تو حق کو جلا ملا اور اس ابتلاء عظیم سے امت کو نجات ملی اور سنت کا احیاء شروع ہوا۔

الغرض فلسفہ و حکمت کے انہی فسادات کی وجہ سے بہت سے علماء حق اس کے مخالف ہو گئے حتیٰ کہ نصاب سے بھی اس کو خارج کر دیا اور بعضوں نے اس کو باقی رکھتے ہوئے اس کا عقلیت ہی سے دندان شکن جواب دیا۔

حاصل کلام یہ ہے کہ یہ فن جہاں مفید ہے وہیں مضر بھی ہے، ضرر کے باوجود ایک طویل زمانے سے عقلیت کا نفوذ چلا آ رہا ہے اور ہمارے بہت سے اکابرین نے اس کی افادیت کو تسلیم بھی کیا ہے، بعض بزرگوں سے تو یہ بھی منقول ہے کہ میں بخاری شریف پڑھانے میں جتنا اجر سمجھتا ہوں اتنا ہی اجر منطق و فلسفہ پڑھانے میں بھی سمجھتا ہوں، بعض بزرگوں سے تو سلم العلوم جیسی دقیق کتاب کا بھی حفظ ثابت ہے اور سومرتبہ زبانی پڑھنا بھی مسموع ہے۔

بہر حال اس فن کی دقت و لطافت سے کسی کو انکار نہیں، چنانچہ کسی زمانہ میں نئے اساتذہ کے علمی امتحان کے لئے منطق و فلسفہ کے درس کا انتخاب کیا جاتا تھا، چنانچہ جب یہ خادم حضرت مولانا شاہ عبدالحلیم صاحب جو پوری علیہ الرحمہ کی خواہش و طلب پر ۱۹۸۰ء میں مدرسہ ریاض العلوم گورنری جو پور پہنچا تو پہلے ہی سال میبذی کے ساتھ شرح تہذیب کا درس اس خادم کے سپرد کیا گیا اور چند سالوں کے بعد سلم العلوم، بیضاوی، شرح عقائد، سراجی، مختصر المعانی، جیسی اہم اور نئی کتابیں تسلسل کے ساتھ سپرد ہوتی رہیں اور ہر کتاب کا الحمد للہ فی اعتبار سے حق ادا کیا جس کے شاہد ہزاروں تلامذہ ہندوستان میں موجود ہیں۔

ان فنون میں خاص طور پر فن منطق و فلسفہ سے ایک طویل عرصہ تک وابستگی

رہی، چنانچہ درس کا حاصل حبیب العلوم شرح سلم العلوم کے نام سے طبع ہو کر طلبہ و اساتذہ کے ہاتھوں میں پہنچ چکی ہے، اس وقت ”تقریب التہذیب شرح شرح تہذیب“ کا درسی افادہ برائے استفادہ عزیز طلبہ کی خدمت میں پیش ہے۔

مجھے امید ہے کہ مطالعہ کے بعد فی جو گہرائی اس کتاب میں ملے گی اس کو پا کر ضرور وہ خادم کو دعائیں دیں گے۔

دعاء ہے کہ اللہ تعالیٰ جملہ تصنیفات کی طرح اس کو بھی قبول فرمائے اور جن اساتذہ سے اس خادم نے استفادہ کیا ہے اللہ پاک ان کی عمر دراز فرمائے اور صحت و عافیت کے ساتھ تادیر ان کا سایہ امت پر قائم و دائم رکھے۔ ارو جو دنیا کو الوداع کہہ چکے ہیں، اللہ پاک ان کی مغفرت فرمائے، درجات بلند فرمائے، جنت الفردوس میں اعلیٰ مقام نصیب فرمائے۔

فقط

مفتی حبیب اللہ قاسمی

شیخ الحدیث و صدر مفتی بانی و مہتمم

جامعہ اسلامیہ دارالعلوم مہذب پور، سحر پور

اعظم گڑھ، یوپی

۲۳ جمادی الاولیٰ ۱۴۴۵ھ

مطابق ۸ دسمبر ۲۰۲۳ء

یوم جمعہ



تقریب التہذیب شرح شرح تہذیب

الحمد لله الذي هدانا لهذا الذي كنا لسنا لنجد له طريقا -

ترجمہ: تمام تعریفیں خاص ہیں اس ذات کے لئے جس نے رہنمائی کی
ہماری سیدھے راستہ کی۔

ہرفن کے شروع کرنے سے پہلے تین باتوں کا جاننا ضروری ہے:

ہرفن کے شروع کرنے سے پہلے تین باتوں کا جاننا ضروری اور ایک بات کا
جاننا مستحب ہے۔ وہ تین باتیں جن کا جاننا ضروری ہے، وہ فن کی تعریف۔ فن کا
موضوع فن کی غرض و غایت ہیں، اور ان تینوں کے مجموعہ کو مقدمۃ العلم کہتے ہیں۔

مقدمۃ العلم کی تعریف:

اسی وجہ سے مقدمۃ العلم کی تعریف ان الفاظ سے کی گئی ہے کہ مقدمۃ العلم
ان امور ثلاثہ کے مجموعہ کو کہتے ہیں جن پر مسائل کا سمجھنا موقوف ہو علی وجہ البصیرت اور
وہ ایک بات جس کا جاننا مستحب ہے وہ مصنف کے مختصر حالات ہیں، تو جب ہم شرح
تہذیب شروع کر رہے ہیں اور یہ فن منطق کی کتاب ہے تو اس کے شروع کرنے سے

پہلے منطق کی تعریف، موضوع، غرض و غایت کو جان لینا چاہئے، مگر مصنف نے چونکہ اپنی اس کتاب میں ان تینوں باتوں کا ذکر خود کر دیا ہے، اس لئے ہمیں وقت سے پہلے ان تینوں باتوں کو از خود معلوم کرنے کی ضرورت نہیں، اب صرف چوتھی بات رہ گئی، یعنی مصنف کے مختصر حالات جس کا جاننا مستحب ہے، چونکہ اس کا ذکر مصنف کی عبارت میں نہیں ہے، اس لئے یہیں جان لینا چاہئے۔ تو یہ شرح تہذیب شرح ہے تہذیب المنطق والکلام کی۔

ماتن کے حالات کا تذکرہ:

لہذا، ماتن یعنی صاحب تہذیب کے حالات پہلے سنئے۔ مصنف کا نام مسعود ہے، والد کا نام عمر ہے اور دادا کا نام عبداللہ ہے، کنیت ابن عمر ہے، لقب سعد الدین ہے۔ علامہ سیوطی نے طبقات النحاة میں اس کی تصریح کی ہے اور یہی مشہور بھی ہے، مگر ملا علی قاری نے بالکل برعکس تحریر فرمایا ہے۔ فرماتے ہیں ان کا نام عمر اور والد کا نام مسعود ہے، حافظ ابن حجر نے الدرر الکامنہ میں لکھا ہے کہ ان کا نام محمود ہے۔ علامہ محی الدین رومی نے لکھا ہے کہ آپ ماہ صفر ۲۲ھ میں مقام تفتازان جو خراسان کا ایک قصبہ ہے وہاں پیدا ہوئے۔ نواب صدیق حسن خاں نے آپ کو نساً کی طرف منسوب کیا ہے، مگر مشہور اول ہے۔ آپ کو تصنیفی ذوق بھی اللہ نے دیا تھا۔ سولہ سال کی عمر میں ”شرح تصریف زنجانی“ تصنیف کی۔ آپ کو اللہ نے قبولیت عامہ عطا فرمائی۔ چنانچہ علامہ کفوی لکھتے ہیں: ”کان من محاسن الزمان فی الأعلام

والاعیان“۔ کہ آپ اعجوبہ روزگار تھے، آپ کی نظیر زمانہ میں نہیں ملتی، سید احمد طحاوی رقمطراز ہیں: انتہت الیہ ریاسة الحنفیة۔ میر سید شریف جرجانی جیسا شخص آپ کی تحریرات سے استفادہ کیا کرتے تھے۔ علامہ تفتازانی شعر گوئی کا بھی ذوق رکھتے تھے۔ چنانچہ.....:

لویت باحرار العلوم و کسبھا
رداء شبابی والجنون فنون
قالوا فانما تحصلت العلوم و نلتھا
تبین لی ان الفنون جنون

آپ کی جلالت شان و مقبولیت کا اسی سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اس دور کا برسر اقتدار امیر تیمور لنگ آپ کا معتقد تھا اور احترام کرتا تھا، اور صدر الصدور مقرر کئے گئے، ماحول آپ کے تبحر علمی سے بہت متاثر تھا اور ہر چہار سو آپ کے علم کا ڈنکا بجا ہوا تھا، مگر خوب کہا ہے ذوق نے:

اول ہی سے بشر کو ہے رغبت خلاف سے
لیتا تھا کام منہ کا شکم میں یہ ناف سے

چنانچہ میر سید شریف جرجانی سے باہمی اختلاف شروع ہو گیا اور مناظرہ و مباحثہ روز افزوں ہوتا گیا، یہاں تک کہ ایک دن ایک مسئلہ پر گفتگو شروع ہوئی اور سلسلہ کافی بڑھ گیا تو فیصلہ کے لئے نعمان معزلی حکم مقرر کئے گئے۔ علامہ جرجانی بہت لسان تھے، اور علامہ تفتازانی کی زبان میں کچھ لکنت تھی، نیز نعمان معزلی کسی وجہ سے

علامہ تفتازانی سے ناراض بھی تھا، غرضیکہ نعمان نے علامہ تفتازانی کے خلاف فیصلہ کر دیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ میر سید شریف جرجانی کا بادشاہ تیمور لنگ نے مرتبہ بڑھا دیا۔ اس ہزیمت و شکست اور جرجانی کے فوقیت لے جانے کا علامہ تفتازانی کو اتنا بڑا دھک لگا کہ وہ اس غم و صدمہ کی وجہ سے صاحب فراش ہو گئے علامہ کا بہت علاج ہوا مگر کوئی دواء کارگر نہ ہو سکی اور اسی غم و صدمہ کو لئے ہوئے ۲۲ محرم الحرام ۹۲ھ یوم الاثنین کو سمرقند میں داعی اجل کو لبیک کہہ گئے۔ سمرقند ہی میں اس وقت دفن کر دیا گیا، پھر ۹ رجمادی الاولیٰ یوم الاربعاء کو مقام سرخس منتقل کئے گئے آپ مسلک کے اعتبار سے حنفی تھے جیسا کہ علامہ ابن نجیم مصری اور سید احمد طحاوی نے اور ملا علی قاری نے بیان کیا ہے، اور بقول علامہ کفوی و علامہ سیوطی، و ملا حسن چلبی صاحب کشف الظنون، موصوف شافعی تھے، مولانا عنایت اللہ صاحب لکھنوی نے لکھا ہے کہ آپ حنفی ہی تھے اور آپ کے حنفیت کی تائید تلوتح کو دیکھنے سے ہوتی ہے۔ بہر حال آپ کی شخصیت یکتا روزگار تھی آپ نے اپنی بہت سی یادگاریں اپنے پیچھے چھوڑی ہیں۔ مختصر المعانی، شرح عقائد وغیرہ آپ ہی کی تصنیفات ہیں ان کتابوں کی مقبولیت عامہ سے ان کے علم کا پتہ چلایا جاسکتا ہے۔

شارح کے حالات:

اب شارح کے مختصر حالات سنئے۔ شارح کا نام عبداللہ ہے، والد کا نام حسین ہے، مقام یزد کی طرف نسبت کرتے ہوئے آپ کو یزدی کہا جاتا ہے، یہ بھی اپنے

وقت کے علامہ محقق تھے، نہایت خوبصورت و عظیم الجثہ تھے، انھوں نے بھی کافی بڑی بڑی کتابیں تصنیف کی ہیں اور اکثر علماء ان کی تعریف میں رطب اللسان ہیں، مگر یہ اپنے مذہب کے اعتبار سے شیعہ معلوم ہوتے ہیں جیسا کہ شرح تہذیب میں خطبہ کی شرح پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے، لیکن ان کی کتابیں ہر شخص کے حق میں نفع بخش ہیں، آپ کی وفات ۱۰۱۵ھ میں مقام اصہبان میں ہوئی۔





بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله الذي هدانا

ایک سوال اور جواب:

اعتراض ہوتا ہے کہ مصنفؒ کی یہ کتاب فن منطق میں ہے، لہذا ہم تو یوں سمجھ رہے تھے کہ مصنفؒ اپنی اس کتاب میں منطق کے مسائل کو بیان فرمائیں گے۔ مگر کتاب کھولنے کے بعد بسم اللہ اور الحمد للہ پر نظر پڑی، حالانکہ یہ منطق کا کوئی مسئلہ نہیں ہے، لہذا مصنفؒ نے اپنی اس کتاب کے شروع میں تسمیہ و تحمید کو کیوں بیان فرمایا؟ تو شارح نے اس کا جواب دیا کہ مصنفؒ نے اپنی اس کتاب کی ابتداء تسمیہ اور تحمید کے ساتھ کی، قرآن پاک کی اتباع کرتے ہوئے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پر عمل کرتے ہوئے چونکہ حدیث پاک میں ہے:

كل امر ذی بال لم یبدأ بيسم الله تعالى فهو اقطع و فی
روایة فهو اجزم. و كل امر ذی بال لم یبدأ بحمد الله تعالى
فهو اقطع و فی روایة فهو اجزم.

قولہ: الحمد لله افتتح كتابه بحمد الله بعد التسمية اتباعا

بخیر الکلام و اقتداء بحديث خير الانام عليه و على آله الصلوة والسلام فان قلت حديث الابتداء مروى فى كل من التسمية والتحميد فكيف التوفيق قلت الابتداء فى حديث التسمية محمول على الحقيقى و فى حديث التحميد على الاضافى او على العرفى او فى كليهما على العرفى، والحمد هو الثناء باللسان على الجميل الاختيارى نعمة كان او غيرها والله علم على الاصح للذات الواجب الوجود المستجمع لجميع صفات الكمال ولدلالته على هذا الاستجماع صار الكلام فى قوة ان يقال الحمد مطلقا منحصر فى حق من هو مستجمع لجميع صفات الكمال من حيث هو كك فكان كدعوى الشئ ببينة و برهان ولا يخفى لطفه.

یعنی ہر وہ عظیم الشان کام کہ جس کی ابتداء بسم اللہ اور الحمد اللہ سے نہ ہو وہ ناقص اور نامکمل ہوتا ہے۔

حدیث بسملہ پر سوال:

شبہ ہوتا ہے کہ ہر عظیم الشان کام کی ابتداء کرنے کو حدیث میں بسم اللہ سے بھی کہا گیا ہے اور الحمد اللہ سے بھی کہا گیا ہے اور ابتداء ایک امر بسیط ہے، پس جب کسی کام کی ابتداء بسم اللہ سے ہو چکی تو الحمد اللہ سے اس کی ابتداء ممکن نہیں اور اگر کام کی ابتداء الحمد اللہ سے ہو جائے تو پھر بسم اللہ سے ابتداء ممکن نہیں، لہذا تسمیہ اور تحمید کی

دونوں حدیثوں پر عمل کرنا محال ہے۔ لہذا تطبیق اور دونوں حدیثوں پر عمل کرنے کی کیا شکل ہوگی۔

شارح کا جواب:

تو شارح نے اس کا جواب دیا کہ:
ابتداء کی تین قسمیں ہیں: ابتداء حقیقی۔ ابتداء اضافی۔ ابتداء عرفی۔

ابتداء حقیقی کی تعریف:

ابتداء حقیقی اس ابتداء کو کہتے ہیں جو مقصود اور غیر مقصود سب سے مقدم ہو۔

ابتداء اضافی کی تعریف:

اور ابتداء اضافی اس ابتداء کو کہتے ہیں جو مقصود سے مقدم ہو اور غیر مقصود سے مؤخر ہو۔

ابتداء عرفی کی تعریف:

اور ابتداء عرفی اس ابتداء کو کہتے ہیں جو مقصود سے مقدم ہو خواہ غیر مقصود سے مؤخر ہو یا نہ ہو۔

تو دونوں حدیثوں میں تطبیق کی شکل یہ ہے کہ بسم اللہ والی حدیث میں ابتداء کو

محمول کیا جائے ابتداء حقیقی پر اور الحمد للہ والی حدیث میں ابتداء کو محمول کیا جائے ابتداء اضافی یا ابتداء عرفی پر۔ لہذا اب حدیث کا مطلب یہ ہوگا کہ بسم اللہ کو مقصود اور غیر مقصود سب سے مقدم کرنا چاہئے اور الحمد للہ کو مقصود سے مقدم کرنا چاہئے اور خلاف مقصود سے مؤخر کرنا چاہئے یا مقصود سے مقدم کرنا چاہئے، خواہ خلاف مقصود سے مؤخر ہو یا نہ ہو۔ لہذا مصنفؒ کی کتاب میں بسم اللہ اور الحمد للہ اسی انداز میں موجود ہے۔ پس مصنفؒ کا عمل دونوں حدیثوں پر ہو گیا اور مصنفؒ کی کتاب کی ابتداء بسم اللہ سے بھی اور الحمد للہ سے بھی ہو گئی۔

دوسرا جواب:

دوسرا جواب یہ دیا گیا ہے کہ بسم اللہ اور الحمد للہ والی دونوں حدیثوں میں ابتداء سے مراد ابتداء عرفی ہے اور مطلب یہ ہے کہ بسم اللہ اور الحمد للہ دونوں کو مقصود سے مقدم کرنا چاہئے خواہ خلاف مقصود سے مؤخر ہو یا نہ ہو۔ لہذا مصنفؒ کی کتاب میں بسم اللہ اور الحمد للہ مقصود یعنی مسائل منطق سے مقدم ہیں۔ پس ابتداء عرفی ان دونوں میں موجود ہے اور دونوں حدیثوں پر عمل ہو رہا ہے۔

پہلے جواب پر اعتراض اور اس کا جواب:

مگر پہلے جواب پر اعتراض ہوا کہ بسم اللہ والی حدیث میں ابتداء سے مراد ابتداء حقیقی اور الحمد للہ والی حدیث میں ابتداء سے مراد ابتداء اضافی یا عرفی کیوں لیا

گیا؟ اس کا الٹا کیوں نہیں کیا گیا کہ بسم اللہ والی حدیث میں ابتداء سے مراد ابتدائے اضافی یا عرفی لیتے اور الحمد للہ کی حدیث میں ابتداء سے مراد ابتدائے حقیقی لیتے۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ بسم اللہ کی حدیث میں ذکر ذات ہے اور الحمد للہ کی حدیث میں ذکر صفات ہے اور ذات مقدم ہوتی ہے صفت پر بس اسی وجہ سے بسم اللہ کی حدیث میں ابتداء سے مراد ابتدائے حقیقی لیا گیا اور الحمد للہ کی حدیث میں ابتداء سے مراد ابتدائے اضافی یا عرفی لیا گیا اور اس کا برعکس نہیں کیا گیا۔

حدیث بسملہ پر دوسرا اعتراض:

شبه ہوتا ہے کہ بسم اللہ کی حدیث پر عمل کرنا محال ہے، اس لئے کہ اس میں تسلسل لازم آ رہا ہے اور تسلسل محال ہے اور جو مستلزم ہو محال کو وہ خود محال، لہذا حدیث بسم اللہ پر عمل کرنا محال ہو گیا۔ چونکہ بسم اللہ کی حدیث میں یہ بات کہی گئی ہے کہ ہر عظیم الشان کام کی ابتداء بسم اللہ سے ہونی چاہئے تو جس طرح سے تصنیف و تالیف ایک عظیم الشان کام ہے اور اس کے شروع میں حدیث پاک کی رو سے بسم اللہ کا ذکر ہونا چاہئے اسی طرح خود بسم اللہ کا ذکر چونکہ ذکر اللہ پر مشتمل ہے جس وجہ سے یہ خود بھی عظیم الشان ہے، لہذا بسم اللہ کے ذکر سے پہلے بھی بسم اللہ ہونا چاہئے اور اس بسم اللہ سے پہلے جو بسم اللہ ہوگا وہ بھی ذکر اللہ ہونے کی وجہ سے عظیم الشان ہوگا، لہذا اس سے پہلے بھی بسم اللہ ہونی چاہئے۔ ہذا الی غیر النہایہ۔

حدیث بسملہ پر اعتراض کا جواب:

اس کا جواب دیا گیا کہ بسم اللہ کی حدیث میں جو ”کل امر“ کا لفظ ہے اس سے مراد ہر وہ امر ہے جو مقصود بالذات ہو، اب عبارت یوں ہوگی ”کل امر ذی بال مقصود بالذات الخ“، لہذا اب بسم اللہ کی حدیث کا مطلب یہ ہوگا کہ امر مقصود بالذات عظیم الشان اس سے پہلے بسم اللہ ہونا چاہئے۔ پس کتاب کی تصنیف کے وقت تصنیف مقصود بالذات ہے، لہذا اس سے پہلے بسم اللہ ہونا چاہئے اور بسم اللہ کا ذکر اگرچہ عظیم الشان ہے مگر چونکہ تصنیف کے وقت بسم اللہ کا پڑھنا مقصود بالذات نہیں ہے، اس لئے اس سے قبل بسم اللہ کی ضرورت نہیں۔ فلا اشکال علیہ۔

حدیث بسملہ پر تیسرا اعتراض:

شبه ہوتا ہے کہ حدیث میں فرمایا گیا ہے ہر وہ عظیم الشان کام جس کی ابتداء بسم اللہ اور الحمد للہ سے نہ ہو وہ ناقص اور دم بریدہ ہوتا ہے، حالانکہ ہم دیکھتے ہیں کہ اندرا گاندھی بہت بڑا بڑا کام کرتی ہے، مگر کبھی بسم اللہ نہیں پڑھتی مگر وہ کام ناقص نہیں رہتا۔

تیسرے اعتراض کا جواب:

اس کا جواب دیا گیا کہ قطع وابترا سے مراد منقطع کل الخیر ہے۔ علامہ محمد بن ابی بکر رازی نے یہی تفسیر کی ہے، یعنی بظاہر اگرچہ کامل وکمل نظر آئے گا مگر باطنی طور پر اس میں خیر و برکت بالکل نہیں ہوگی۔ فلا اشکال الاّن قطعاً۔

الحمد

الف لام کے اقسام:

الحمد پر الف لام کونسا ہے؟ اس کے سننے سے پہلے یہ جان لینا چاہئے کہ الف لام کی ابتداء اُدو قسمیں ہیں: (۱) زائدہ (۲) غیر زائدہ۔ اس لئے کہ الف لام کا مدخول دو حال سے خالی نہیں۔ علم ہوگا یا غیر علم۔ اگر الف لام کا مدخول علم ہے تو وہ الف لام زائدہ ہے اور اگر الف لام کا مدخول غیر علم ہے تو وہ الف لام غیر زائدہ ہے۔ پھر الف لام غیر زائدہ کی دو قسمیں ہیں: (۱) اسمی (۲) حرفی۔ اس لئے کہ الف لام غیر زائدہ دو حال سے خالی نہیں یا تو اس کا مدخول اسم فاعل و اسم مفعول ہوگا یا نہیں اگر اس کا مدخول اسم فاعل و اسم مفعول ہے تو وہ الف لام اسمی ہے اور یہ معنی میں الذی اسم موصول کے ہوتا ہے اور اگر اس کا مدخول اسم فاعل و اسم مفعول نہیں ہے، تو وہ الف لام حرفی ہے۔ پھر الف لام حرفی کی چار قسمیں ہیں (۱) جنسی (۲) استغراقی، (۳) عہد خارجی، (۴) عہد ذہنی۔

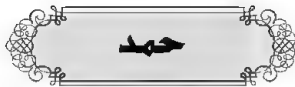
اس لئے کہ الف لام حرفی دو حال سے خالی نہیں یا تو اس کے مدخول سے اس کی ماہیت و حقیقت مراد ہوگی یا اس کے افراد مراد ہوں گے۔ اگر اس کے مدخول سے اس کی ماہیت و حقیقت مراد ہو تو اسے الف لام جنسی کہتے ہیں اور اگر اس کے مدخول سے اس کے افراد مراد ہیں تو پھر دو حال سے خالی نہیں، یا تو تمام افراد مراد ہوں گے یا بعض افراد، اگر اس کے مدخول سے تمام افراد مراد ہیں تو اسے الف لام استغراقی کہتے

ہیں اور اگر بعض افراد مراد ہوں گے تو پھر دو حال سے خالی نہیں یا تو بعض افراد معین مراد ہوں گے یا بعض افراد غیر معینہ مراد ہوں گے۔ اگر بعض افراد معینہ مراد ہوں تو اسے الف لام عہد خارجی کہتے ہیں اور اگر بعض افراد غیر معینہ مراد ہوں تو اسے الف لام عہد ذہنی کہتے ہیں۔

الحمد پر الف لام کی تعیین:

تو الحمد پر جو الف لام ہے ہر شخص کو معلوم ہے کہ یہ الف لام حرفی ہے، چونکہ اس کا مدخول نہ اسم فاعل ہے نہ اسم مفعول، پھر اس الف لام حرفی میں دو احتمال ہیں، یا یہ الف لام جنسی ہے یا استغراقی ہے۔

الف لام استغراقی کے پتہ چلانے کا طریقہ یہ ہے کہ اگر اس کی جگہ پر لفظ کل کو رکھ دیا جائے تو معنوی طور پر کوئی خرابی پیدا نہ ہو جیسا کہ اس جگہ کل حمد اللہ کہنے سے معنی میں کوئی خرابی پیدا نہیں ہوتی۔



حمد کی شارح نے تعریف کی ہے (الثناء باللسان علی الجمیل الاختیاری علی سبیل التعظیم نعمة کان أو غیرها)، یعنی حمد کہتے ہیں کسی کے اچھے فعل اختیاری پر زبان سے تعریف کرنا بطور تعظیم کے خواہ نعمت کے بدلے میں ہو یا بغیر نعمت کے!

حمد کی تعریف پر اعتراض:

شارح کی اس تعریف پر اعتراض ہوتا ہے کہ ثناء کے معنی ذکر باللسان کے آتے ہیں تو جب شارح نے الثناء کے ساتھ باللسان کو ذکر کیا تو تقدیری عبارت یوں ہوئی: الذکر باللسان باللسان، اور اس میں لفظ باللسان کا تکرار موجود ہے بغیر کسی فائدے کے جو فصحاء کی نظر میں ناجائز ہے، لہذا شارح نے حمد کی ایسی تعریف کیوں کی جو تکرار کو مستلزم ہے؟

حمد کی تعریف پر اعتراض کا جواب:

تو اس کا جواب یہ دیا گیا کہ شارح نے ثناء میں صنعت تجرید سے کام لیا ہے اور ثناء سے مراد ثناء تجریدی ہے۔

صنعت تجریدی کی تعریف:

صنعت تجریدی کہتے ہیں کسی لفظ کو کسی معنی سے خالی کر دینا تو جب شارح کی مراد لفظ ثناء سے ثناء تجریدی ہے تو مطلب یہ ہوا کہ ثناء کے معنی جو ذکر باللسان کے تھے اسے باللسان کے معنی سے خالی کر لیا گیا ہے، اب اس کے معنی صرف ذکر کے رہے۔ لہذا اس وقت تقدیری عبارت الذکر باللسان الخ ہوگی، اور اس میں تکرار موجود نہیں ہے۔ فلا اشکال علیہ.....

ثناء کی تعریف میں جمیل اختیاری کی قید کا فائدہ:

شارح نے حمد کی تعریف میں علی الجمیل الاختیاری کی قید لگا کر مدح کو نکال دیا، چونکہ مدح میں فعل غیر اختیاری پر تعریف ہوتی ہے جیسے کہا جاتا ہے ہے۔ مدحت زیداً علی حسنه یا مدحت اللؤلؤ علی حسنه حمدت زیداً علی حسنه نہیں کہا جاسکتا چونکہ حسن زید کے اختیار میں نہیں ہے اور شارح کے کلام میں حمد کی تعریف میں علی سبیل التعظیم کا ذکر، اگرچہ موجود نہیں ہے لیکن ثناء بطور تعظیم کے ہونا لوگوں کے درمیان مشہور ہے اور قاعدہ ہے: المعروف کالمشروط پس گویا کہ علی سبیل التعظیم کی قید شارح کے کلام میں شہرت کی وجہ سے موجود ہے۔

حمد اور استہزاء میں فرق:

اور اس قید سے حمد کی تعریف سے استہزاء کو نکال دیا چونکہ وہاں بھی تعریف ہوتی ہے، مگر علی سبیل الالہانت تعریف ہوتی ہے علی سبیل التعظیم نہیں ہوتی جیسا کہ تم انتہائی کنجوس مٹھی چوس کی تعریف ان الفاظ میں کرو کہ آپ تو زمانہ کے داتا ہیں اور کوئی بھی آپ کے در سے واپس خالی ہاتھ نہیں جاتا، پس تعریف کا مقصد آپ کو معلوم ہے، محتاج بیان نہیں! نعمۃ کان أو غیرھا۔ حمد کی تعریف میں یہ قید لگا کر شکر کو نکال دیا چونکہ شکر کا نعمت کے بدلے میں ہونا ضروری ہے۔

شکر کی تعریف:

شکر کی تعریف ہو فعل ینبی عن تعظیم المنعم بسبب انعامہ سواء كان باللسان او بالجنان او بالارکان۔ یعنی شکر ہر وہ فعل ہے جو منعم کی تعظیم پر دلالت کرے اس کے انعام کی وجہ سے خواہ زبان کے ذریعہ ہو یا دل کے ذریعہ یا کسی اعضاء و جوارح کے ذریعہ ہو۔

شکر اور حمد میں فرق:

شکر اور حمد کے درمیان عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہے۔ چونکہ حمد اپنے مورد کے اعتبار سے خاص ہے یعنی حمد کی ادائیگی صرف زبان سے ہو سکتی ہے اور متعلق کے اعتبار سے عام ہے یعنی نعمت کے بدلے میں بھی حمد ہو سکتی ہے اور بغیر نعمت کے بھی! اور شکر اپنے مورد کے اعتبار سے عام ہے، یعنی شکر کی ادائیگی زبان اور دیگر اعضاء و جوارح سے بھی ہو سکتی ہے اور متعلق کے اعتبار سے خاص ہے یعنی شکر صرف نعمت کے بدلے میں کیا جاتا ہے بغیر نعمت کے نہیں!

شکر و حمد میں عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہے:

پس حمد و شکر میں سے ہر ایک میں تھوڑا تھوڑا عموم اور تھوڑا تھوڑا خصوص ہے اور جن دو چیزوں میں تھوڑا تھوڑا عموم اور تھوڑا تھوڑا خصوص ہو ان میں منطقی ضابطہ کے

لحاظ سے عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہوتی ہے۔ پس اسی وجہ سے حمد و شکر کے درمیان عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہے۔

عموم و خصوص من وجہ کے لئے دو مادہ کی تین مثال چاہئے:

اور جن دو چیزوں کے درمیان عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہوتی ہے اس کے لئے دو مادہ کی تین مثالیں چاہئیں۔

مادہ اجتماعی کی مثال:

ایک مثال مادہ اجتماعی کی ہونی چاہئے، یعنی جہاں حمد و شکر دونوں موجود ہوں جیسے کسی شخص نے تمہاری دعوت کر دی اور جب تم پلاؤ کھا چکے تو چلتے وقت تم نے دعوت کھلانے والے کی زبان سے تعریف کر دی، پس یہ تعریف حمد بھی ہے، چونکہ زبان سے کی گئی ہے اور شکر بھی ہے چونکہ نعمت کے بدلے میں کی گئی ہے اور دو مثالیں مادہ افتراقی کی چاہئیں۔

مادہ افتراقی کی مثال:

ایک مثال ایسی ہونی چاہئے جہاں حمد ہو شکر نہ ہو، جیسے تم نے کسی شخص کے اخلاق حسنہ کی تعریف زبان سے کر دی تو یہ حمد ہے، چونکہ زبان سے تعریف کی گئی ہے، لیکن شکر نہیں ہے، چونکہ نعمت کے بدلے میں نہیں کی گئی۔

مادہ افتراقی کی دوسری مثال:

اور ایک مثال ایسی چاہئے جہاں شکر موجود ہو حمد نہیں جیسے کسی کے یہاں دعوت کھانے کے بعد چلتے وقت کچھ ایسے تعظیمی افعال اعضاء و جوارح سے کرتے ہوئے واپس ہو جاؤ جو شکر یہ پر دلالت کریں تو یہ شکر ہوگا، چونکہ نعمت کے بدلے میں یہ تعظیمی افعال کئے گئے ہیں، مگر حمد نہیں ہے چونکہ زبان سے تعریف نہیں کی گئی۔



لفظ اللہ کی تحقیق:

لفظ اللہ کے بارے میں بے حد اختلاف ہے سب سے پہلے اس بات میں اختلاف ہے کہ آیا یہ لفظ عربی ہے یا عبرانی یا سریانی ہے اور اگر یہ لفظ عربی ہے تو پھر اس میں اختلاف ہے کہ یہ کلی ہے یا جزئی! تو اکثر علماء کا قول یہ ہے کہ یہ جزئی ہے، چونکہ اگر اسے کلی کہا جائے تو لا الہ الا اللہ جو کلمہ توحید ہے اس سے توحید کا فائدہ نہیں اٹھایا جاسکتا، پھر اس بات میں اختلاف ہے کہ یہ مشتق ہے یا غیر مشتق! امام ابوحنیفہؒ کا مذہب یہ ہے کہ جیسے اللہ کی ذات لم یلد ولم یولد ہے، اسی طرح اس کا نام لفظ اللہ بھی لم یلد ولم یولد ہے یعنی یہ کسی سے مشتق نہیں ہے تاکہ اسم و مسمیٰ میں مطابقت پیدا ہو جائے، مگر جو لوگ لفظ اللہ کو مشتق مانتے ہیں تو خود ان کے درمیان آپس میں

اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ لفظ اللہ اس الہ سے مشتق ہے جو باب فتح یفتح سے آتا ہے، جس کے معنی عبد بعد کے ہیں اور لفظ الہ سے اللہ اس طرح بنا لیا گیا ہے کہ ہمزہ کو حذف کرنے کے بعد اس پر الف لام داخل کر لیا گیا اور اجتماع لامین کی وجہ سے لام کا لام میں ادغام کر دیا گیا، لہذا اللہ بن گیا اور الہ مصدر ہے مگر اسم مفعول مالوہ کے معنی میں ہے بمعنی معبود اور اللہ کو اللہ اسی وجہ سے کہتے ہیں چونکہ اس کی عبادت کی جاتی ہے اور بعضوں نے کہا ہے کہ اللہ اس الہ سے مشتق ہے جو باب سمع سمع سے آتا ہے جس کے معنی حیران ہونے کے آتے ہیں، لہذا یہاں بھی اللہ الہ سے مذکورہ ضابطہ کے مطابق بنا لیا گیا اور اللہ کو اللہ اس وقت اس وجہ سے کہا جاتا ہے کہ اس کی ذات اور حقیقت معلوم کرنے میں عقلیں حیران ہیں جیسا کہ کسی شاعر نے بھی کیا خوب کہا ہے:

تو دل میں تو آتا ہے سمجھ میں نہیں آتا

اب جان گیا میں تیری پہچان یہی ہے

اور بعضوں نے کہا ہے کہ لفظ اللہ الہ سے ماخوذ ہے اور اس پر الف لام داخل کر کے اللہ بنا لیا گیا ہے۔ اور الہ کے معنی آتے ہیں ”اسی کے لئے“، لہذا اس وقت اللہ کو اللہ اس وجہ سے کہا جاتا ہے کہ اللہ ہی کے لئے آسمان و زمین اور اس کے مابین کی تمام چیزیں ہیں۔

اللہ اور الہ میں فرق:

اب مشتق و مشتق منہ میں ایک فرق سمجھ لو، لفظ اللہ جو مشتق ہے اور اس کا

مشتق منہ بعضوں کے قول کی بنا پر الہ ہے ان دونوں میں فرق یہ ہے کہ لفظ اللہ معبود برحق کے ساتھ خاص ہے اور الہ عام ہے، یعنی معبود برحق کو بھی الہ کہتے ہیں اور معبود باطل کو بھی الہ کہتے ہیں۔ فافہم، ہاں تو الحمد للہ کا مشہور ترجمہ ہر شخص کو یاد ہے کہ تمام تعریفیں خاص ہیں اللہ تعالیٰ کے لئے۔

الحمد للہ کا ایک نایاب ترجمہ:

مگر اس کا ایک سخت ترجمہ بھی ہے، وہ یہ ہے:

ہر فرد حمد بزبان ہر حامد من الازل الی الابد مختص للہ تعالیٰ۔ اس ترجمہ سے تین باتوں کی تعیم اور ایک بات کی تخصیص کا پتہ چلتا ہے۔ (۱) حمد کی تعیم (۲) حامد کی تعیم (۳) زمانہ کی تعیم، (۴) محمود کا اختصاص۔

نایاب ترجمہ پر سوال اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ الحمد للہ سے تعیمات ثلاثہ اور اختصاص واحد کا پتہ کیسے چلا تو اس کا جواب یہ ہے کہ الحمد پر الف لام کے استغراقی ہونے سے حمد کی تعیم کا پتہ چلا۔ اور حامد یعنی فاعل کے عدم ذکر سے حامد کی تعیم کا پتہ چلا۔ اور الحمد للہ کے ایسا جملہ اسمیہ ہونے کی وجہ سے جو منقول ہے جملہ فعلیہ سے زمانہ کی تعیم کا پتہ چلا چونکہ الحمد للہ اصل میں حمدت حمد اللہ تھا اور یہ جملہ فعلیہ ہے، پس نحوی ضابطہ کے مطابق مفعول مطلق یعنی حمد اللہ کا فعل حمدت کو حذف کر دیا گیا اور حمد پر الف لام داخل کر کے اس کو مبتداء بنا دیا

گیا اور اللہ کو اس کی خبر، پس یہ مبتداء خبر سے مل کر ایسا جملہ اسمیہ ہو گیا جو منقول ہے جملہ فعلیہ سے، اور ہر وہ جملہ اسمیہ جو منقول ہو جملہ فعلیہ سے وہ دوام و استمرار پر دلالت کرتا ہے، پس اسی وجہ سے زمانہ کی تعیم کا پتہ چلا۔ اور اللہ پر لام اختصاص کے لئے ہونے کی وجہ سے محمود کے اختصاص کا پتہ چلا، غرضیکہ اسی وجہ سے اس سخت ترجمہ میں تعمیمات ثلاثہ اور اختصاص واحد کو ملحوظ رکھا گیا ہے۔

ازل اور ابد کا مفہوم:

ازل کہتے ہیں: ”مالا بدایة له“ کو یعنی ہر وہ ذات جس کی کوئی ابتداء نہ ہو اور ابد کہتے ہیں: مالا نہایة له کو یعنی جس کی کوئی انتہا نہ ہو۔ اردو میں اس سخت ترجمہ کا مطلب یہ ہوگا کہ تمام تعریف ہر تعریف کرنے والے کی زبان سے ہمیشہ ہمیش خاص ہیں اللہ تعالیٰ کے لئے۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ تمام تعریفیں اللہ ہی کے لئے کیوں خاص ہیں؟
تو اس کے دو جواب دیئے گئے ہیں: اول یہ کہ اس میں تعلق ضمنی ہے۔

تعلق کی تعریف:

اور تعلق کہتے ہیں کسی حکم کا مرتب کرنا کسی مشتق پر تاکہ اس مشتق کا مصدر

ترتیب حکم کے لئے علت بن جائے۔

تعلیق کے اقسام:

پھر تعلیق کی دو قسمیں ہیں: (۱) تعلیق صریحی، (۲) تعلیق ضمنی، تعلیق صریحی کہتے ہیں کسی حکم کا مرتب کرنا کسی مشتق صریحی پر تاکہ اس مشتق صریحی کا مصدر ترتیب حکم کے لئے علت بن جائے جیسا کہ صاحب شرح جامی نے اپنے خطبہ میں الحمد لولہ فرمایا ہے اس میں حمد کا حکم ولی کے لئے ثابت کیا ہے اور ولی مشتق صریحی ہے، چونکہ یہ صراحتہ مشتق ہے ولایت سے پس تمام تعریفیں ولی حمد کے لئے کیوں خاص ہیں؟

اس کی علت ولی کا مصدر بن جائے گا یعنی لولایتہ۔ اب ترجمہ یہ ہوگا تمام تعریفیں ولی حمد کے لئے خاص ہیں، اس کی تمام چیزوں پر ولایت کی وجہ سے۔

اور تعلیق ضمنی کہتے ہیں کسی حکم کا مرتب کرنا کسی مشتق ضمنی پر تاکہ اس مشتق ضمنی کا مصدر ترتیب حکم کے لئے علت بن جائے، جیسا کہ تمہارے مصنف نے فرمایا ہے: الحمد للہ تو اس میں حمد کا حکم اللہ کے لئے ثابت کیا گیا ہے اور اللہ مشتق ضمنی ہے، چونکہ لفظ اللہ بذات خود قول مختار کی بناء پر غیر مشتق ہے۔ کما انتم تعرفون۔ لیکن یہ مشتق ضمنی ہے، چونکہ اللہ کے ضمن میں ایک مشتق لفظ مستجمع موجود ہے، جیسا کہ اللہ کے معنی کو بیان کرتے وقت بتایا گیا ہے کہ اللہ علم ہے اس ذات واجب الوجود کا جو مستجمع ہے تمام صفات کمال کو، پس اس مشتق ضمنی یعنی لفظ مستجمع کا مصدر ترتیب حکم کی علت بن جائے گا یعنی لاجتماعہ اب ترجمہ یہ ہوگا کہ تمام تعریفیں خاص ہیں اللہ تعالیٰ کے لئے اس کے تمام

صفات کمال کو جامع ہونے کی وجہ سے۔

صفات کمالیہ کا تعارف:

صفات کمال کہتے ہیں ہر ان صفات کو جن میں کوئی نقص و خرابی موجود نہ ہو اور کسی سے مانگی ہوئی نہ ہو، جیسا کہ ہماری صفات کہ اس میں نقصان بھی موجود ہے اور غیر یعنی اللہ تعالیٰ سے مانگی ہوئی ہیں، لہذا مخلوق کی صفات کو صفات ناقصہ کہا جائے گا، صفات کمال نہیں کہا جائے گا۔ تو چونکہ حمد بھی صفات کمال میں سے ایک صفت ہے اور تمام صفات کمالیہ کا جامع اللہ ہے، پس اسی وجہ سے حمد کا بھی جامع اللہ ہی ہے۔

دوسرا جواب:

اور دوسرا جواب بھی اسی کے قریب قریب ہے، مگر طرز بیان میں فرق ہے وہ یہ کہ تمام تعریفیں اللہ ہی کے لئے خاص ہیں، اس لئے کہ الحمد للہ قضایا فطریہ میں سے ہے جس کا دوسرا نام قضایا قیاساتھا معہا بھی ہے۔

یعنی یہ دعویٰ مع الدلیل کی طرح ہے، چونکہ الحمد للہ میں تمام تعریفیں اللہ کے لئے خاص ہونے کا دعویٰ ہے اور اسی میں اس کی دلیل موجود ہے، مگر اس دلیل کا سمجھنا موقوف ہے قیاس کی شکل اول پر جو خود الحمد للہ سے نکلتی ہے، یعنی ”الحمد صفة من صفات الكمال. و كل صفة من صفات الكمال مختص لله تعالى“۔ پس نتیجہ نکلا۔ الحمد مختص لله تعالى۔ اور اس قیاس کے دونوں مقدموں کا پتہ

الحمد اور اللہ کے معنی کے سمجھنے ہی سے چل جاتا ہے: کما لا یخفی علیکم۔
تو گویا کہ الحمد للہ دعویٰ مع الدلیل ہے۔

ایک سوال اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ الحمد للہ کو گویا کہ دعویٰ مع الدلیل کیوں کہا گیا ہے بعینہ دعویٰ مع الدلیل گویا کو حذف کر کے کیوں نہیں کہا گیا؟ اس کی کیا ضرورت تھی؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگرچہ الحمد للہ دعویٰ مع الدلیل ہے، مگر دلیل اس سے ضمناً سمجھ میں آتی ہے صراحتاً دلیل کے مقدمات اس میں موجود نہیں ہیں۔ اسی وجہ سے کد دعویٰ الشئ بیستہ فرمایا اور دعویٰ الشئ بیستہ نہیں فرمایا: فلا اشکال علیہ قط۔

الذی ہدانا

قوله: الذی ہدانا الہدایۃ قیل ہی الدلالۃ الموصلة ای الایصال الی المطلوب و قیل ہی اراء الطریق الموصول الی المطلوب والفرق بین ہذین المعنیین ان الاول یستلزم الوصول الی المطلوب بخلاف الثانی فان الدلالۃ علی ما یوصل الی المطلوب لا تلزم ان تكون موصلة الی ما یوصل فكیف توصل الی المطلوب.

والاول منقوض بقوله تعالیٰ و اما ثمود فهدینا ہم فاستحبوا العمی علی الہدی اذ لا یتصور الضلالۃ بعد الوصول الی الحق

والثانى منقوض بقوله تعالى انك لا تهدي من احببت فان النبى عليه السلام كان شأنه اراءة الطريق والذى يفهم من كلام المصنف رح فى حاشية الكشاف هو ان الهداية لفظ مشترك بين هذين المعنيين وح يظهر اندفاع كلا النقيضين ويرتفع الخلاف من البين و محصول كلام المصنف فى تلك الحاشية ان الهداية تتعدى الى المفعول الثانى تارة بنفسه نحو اهدنا الصراط المستقيم وتارة بالى نحو واللله يهدى من يشاء الى صراط مستقيم وتارة باللام نحو ان هذا القرآن يهدى للى هى اقوم فمعناها على الاستعمال الاول هو الايصال وعلى الثانين اراءة الطريق.

مصنفؒ کے اس قول میں سب سے پہلے الذى ہے جو اسم موصول ہے۔

اسم موصول کی تعریف:

اسم موصول ہر اس اسم کو کہتے ہیں جو بغیر صلہ کے جزء تام نہ بن سکے، اس کے بعد ہدانا ہے۔ ہدی فعل ہے اور نا جمع متکلم کی ضمیر مفعول ہے، اور آپ حضرات جانتے ہیں کہ فعل مرکب ہوتا ہے نحو یوں کے یہاں تین چیزوں سے۔ نسبت الی فاعل ما، زمانہ، معنی مصدری، سے ان تین باتوں میں سے پہلی دو باتیں یعنی نسبت الی فاعل ما اور زمانہ بدیہی ہیں، یہ محتاج بیان نہیں، مگر تیسری بات یعنی معنی مصدری چونکہ نظری ہے اس لئے اس کے بیان کی ضرورت ہے۔ اس لئے شارحؒ ہدایت کی شرح بیان فرما

رہے ہیں، اور ہدایۃ مصدر کی شرح میں ایک اور بھی حکمت ہے وہ یہ کہ ہدی مشتق ہے ہدایۃ سے اور ہدایۃ مشتق منہ ہے تو جب مشتق منہ اور اصل کے معنی معلوم ہو جائیں گے۔ تو مشتق کے معنی خود بخود معلوم ہو جائیں گے۔

ہدایت کے لغوی و اصطلاحی معنی:

ہدایۃ کے معنی لغوی تو آپ حضرات کو معلوم ہے الہدایۃ هو الارشاد یعنی راہ نمودن۔ مگر اس کے اصطلاحی معنی میں اختلاف ہے معتزلہ و اشاعرہ کا۔

ہدایت کے مفہوم میں معتزلہ و اشاعرہ کا اختلاف:

معتزلہ نے یہ کہا کہ ہدایۃ اصطلاح میں ایصال الی المطلوب کو کہتے ہیں۔ یعنی مطلوب تک پہنچا دینا اور اشاعرہ نے فرمایا کہ ہدایۃ کے معنی اصطلاحی صرف ارأءة طریق کے ہیں یعنی راستہ دکھانا۔

ان دونوں معنوں کے درمیان سرسری فرق یہ ہے کہ ایصال الی المطلوب کے لئے مطلوب تک پہنچنا لازم و ضروری ہے اور ارأءة طریق کے لئے مطلوب تک پہنچنا تو درکنار اس راستہ پر چلنا بھی ضروری نہیں جو مطلوب تک پہنچانے والا ہو۔ اسی وجہ سے کہا گیا ہے کہ ایصال الی المطلوب کے بعد گمراہی ممکن نہیں ہے اور ارأءة طریق کے بعد ہمہ وقت گمراہی کا امکان ہے۔ ان دونوں معنوں کو مثال سے اس طرح سمجھو کہ کسی نے تم سے معلوم کیا کہ کھیتا سرائے میں بینک کہاں ہے تو اگر تم نے ہاتھ پکڑ کر

یعنی اپنے ساتھ لے کر بینک پہنچا دیا تو اسے ایصال الی المطلوب کہا جائے گا اور اس میں اس بات کا احتمال قطعاً نہیں ہے کہ وہ بینک نہ پہنچے اور اگر اسے تم نے صرف اتنا بتلادیا کہ مدرسہ کے سامنے والی سڑک کھیتا سرائے بینک کو جا رہی ہے تو یہ اراءة طریق ہے اور اس میں اس بات کا احتمال موجود ہے کہ وہ کھیتا سرائے چوراہے پر پہنچ کر غلط راستہ اختیار کر لے اور بینک تک نہ پہنچ سکے۔ فظہر الفرق بین ہذین المعینین۔

اراءة طریق اور ایصال الی المطلوب میں تحقیقی فرق:

دوسرا فرق ان دونوں معنوں کے درمیان تحقیقی ہے وہ یہ کہ ایصال الی المطلوب خاص مطلق ہے اور اراءة طریق عام مطلق ہے، پس ان دونوں کے درمیان عموم خصوص مطلق کی نسبت ہے، یعنی ایصال الی المطلوب جہاں جہاں پایا جائے گا وہاں وہاں اراءة طریق کا پایا جانا ضروری ہے، اور اراءة طریق جہاں جہاں پایا جائے گا وہاں وہاں ایصال الی المطلوب کا پایا جانا ضروری نہیں۔

ایک سوال اور اس کا جواب:

مگر ان دونوں معنوں پر نقض و اعتراض ہے۔ مثلاً اگر ہدایت کے معنی صرف ایصال الی المطلوب کے لئے جائیں تو اللہ تعالیٰ کا قول اما ثمود فہدینا ہم فاستحبوا العمی کے معنی ہوں گے کہ قوم ثمود پس مطلوب تک پہنچا دیا ہم نے

ان کو پھر بھی پسند کیا انہوں نے گمراہی کو تو دیکھئے اس میں ایصال الی المطلوب کے بعد بھی گمراہی کا پایا جانا لازم آ رہا ہے، حالانکہ یہ درست نہیں، پس معتزلہ کے پاس اس اعتراض کا جواب کیا ہوگا؟ اور اگر ہدایت کے معنی صرف اراء طریق کے لئے جائیں تو اللہ تعالیٰ کا قول انک لا تہدی من احببت کے معنی یہ ہوں گے کہ آپ جسے چاہیں اسے ہدایت نہیں دے سکتے ہیں۔ تو گویا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے اراء طریق کی نفی کی جا رہی ہے جبکہ ان کی شان ہی اراء طریق ہے اور اللہ تعالیٰ نے ان کو اراء طریق ہی کے لئے بھیجا تھا، پس اشاعرہ کے پاس اس کا کیا جواب ہوگا؟ لہذا بیان کردہ نقضوں سے یہ معلوم ہوا کہ ان دونوں فرقوں کا مذہب ہدایت کے معنی کے بارے میں درست نہیں ہے۔

تو شارح نے یہ بیان کیا کہ مصنف نے کشاف کے حاشیہ پر یہ لکھا ہے کہ ہدایۃ مشترک ہے، اشتراک لفظی کے ساتھ ایصال الی المطلوب اور اراء طریق دونوں معنوں کے درمیان۔

اشتراک کے اقسام اور ان کے مفاہیم:

اشتراک کی دو قسمیں ہیں، اشتراک لفظی۔ اشتراک معنوی۔ اشتراک لفظی کہتے ہیں ہر اس اشتراک کو جس میں لفظ وضع کیا گیا ہو چند معانی کے لئے الگ الگ وضع کے ساتھ جیسا کہ لفظ ہدایۃ اور عین وغیرہ۔

اور اشتراک معنوی کہتے ہیں ہر اس اشتراک کو جس میں لفظ وضع کیا گیا ہو

ایک معنی کلی کے لئے جس کے ماتحت افراد کثیرہ شامل ہوں جیسا کہ لفظ انسان وضع کیا گیا ہے ایک معنی کلی حیوان ناطق کے لئے جس کے ماتحت زید، عمر، بکر وغیرہم افراد کثیرہ ہیں تو جب مصنف کے حاشیہ کشاف کے بیان کے مطابق ہدایۃ ایصال الی المطلوب اور اراء طریق دونوں معنوں کے درمیان مشترک ہے تو اب مذکورہ اعتراض دونوں آیتوں سے ختم ہو جائے گا اس لئے کہ اما ثمود فہدینا ہم الخ میں ہدایۃ سے مراد اراء طریق لیا جائے گا جس کے بعد گمراہی ممکن ہے، لہذا کوئی خرابی لازم نہیں آئے گی اور انک لا تہدی من احببت میں ہدایۃ سے مراد ایصال الی المطلوب لیا جائے گا۔ اب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ایصال الی المطلوب کی نفی ہوگی، لہذا اب اس آیت پر بھی کوئی اعتراض نہیں پڑ سکتا۔

ایک شبہ اور اس کا ازالہ:

مگر اب شبہ ہوتا ہے کہ جب لفظ ہدایۃ دونوں مذکورہ معنوں کے درمیان مشترک ہے تو لفظ مشترک سے کسی ایک معنی کے مراد لینے کے لئے قرینہ کی ضرورت پڑتی ہے۔ لہذا کس جگہ ہدایت کے معنی ایصال الی المطلوب اور کس جگہ ہدایت کے معنی اراء طریق لئے جائیں گے اور اس پر قرینہ کیا ہوگا۔

تو شارح نے مصنف کے حاشیہ کشاف پر بیان کردہ باتوں کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے یہ بتلایا کہ ہدایۃ کے دونوں معنوں میں سے کسی ایک معنی کے مراد لینے کے لئے قرینہ یہ ہے کہ ہدایۃ متعدی بدو مفعول ہوا کرتا ہے اور یہ اپنے مفعول اول کی

طرف ہمیشہ بلا واسطہ متعدی ہوا کرتا ہے اور مفعول ثانی کی طرف کبھی بلا واسطہ اور کبھی بواسطہ الی یا بواسطہ لام متعدی ہوتا ہے۔

تو جب ہدایت اپنے مفعول ثانی کی طرف بلا واسطہ متعدی ہو تو اس وقت ہدایت سے مراد ایصال الی المطلوب ہوگا جیسا کہ اهدنا الصراط المستقیم اور جب ہدایت مفعول ثانی کی طرف بواسطہ الی کے متعدی ہو جیسا کہ واللہ یهدی من یشاء الی صراط مستقیم، اس آیت میں یهدی کا مفعول اول من یشاء ہے اور الی صراط مستقیم مفعول ثانی ہے۔ یا مفعول ثانی کی طرف بواسطہ لام کے متعدی ہو جیسا کہ یهدی للسی ہی اقوم یہاں یهدی کا مفعول اول الناس محذوف ہے اور اس کا مفعول ثانی للسی الخ ہے اور یہ اس کی طرف متعدی بواسطہ لام کے ہے۔ پس ان دونوں استعمالوں کے وقت ہدایت کے معنی ارأءة طریق کے ہوں گے یہ ہدایت کے دونوں معنوں میں سے کسی ایک معنی کے مراد لینے پر قرینہ ہے۔ پس اما ثمود فہدینا ہم الی الاسلام میں الی الاسلام ہدینا کا مفعول ثانی ہے جو محذوف ہے اور متعدی بواسطہ الی ہے۔ اسی وجہ سے اس جگہ ہدایت سے مراد ارأءة طریق ہے اور انک لا تہدی من احببت میں الاسلام مفعول اول ہے جو محذوف ہے اور من احببت مفعول ثانی ہے جو بلا واسطہ ہے۔ پس اسی وجہ سے اس جگہ ہدایت سے مراد ایصال الی المطلوب ہے۔

دو معنوں میں سے ایک معنی مراد لینے پر قرینہ پر اعتراض اور اس کا جواب:

مگر اس قرینہ کے بیان کرنے پر نقض وارد ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا قول انما

ہدیناہ السبیل اما شاکراً و اما کفوراً۔ میں ہدینا کا مفعول اولہ ضمیر ہے اور اس کا مفعول ثانی السبیل ہے جو کہ بلا واسطہ ہے، لہذا آپ کے بیان کردہ ضابطہ کے مطابق اس جگہ ہدایت سے مراد ایصال الی المطلوب ہونا چاہئے اور باوجود ایصال الی المطلوب کے کفران نعمت اور گمراہی کا پایا جانا لازم آ رہا ہے۔ پس اس کا کیا جواب ہوگا۔

توصاف ستھری بات یہ ہے کہ ہدایت کے دونوں معنوں میں سے کسی ایک معنی کو مراد لینے کے لئے ہدایت کو مفعول ثانی کی طرف متعدی بلا واسطہ اور متعدی بالواسطہ ہونے کو قرینہ نہ بنایا جائے بلکہ سیاق و سباق کو قرینہ مانا جائے، لہذا جس جگہ کلام کا سیاق و سباق ایصال الی المطلوب پر دلالت کرے وہاں ہدایت سے مراد ایصال الی المطلوب ہوگا اور جہاں ارأء طریق پر دلالت کرے وہاں ہدایت سے مراد ارأء طریق ہوگا۔ فلا اشکال علیہ الان۔

سواء الطريق

قولہ: سواء الطريق ای وسطہ الذی یفضی سالکہ الی المطلوب البتہ و هذا کنایة عن الطريق المستوی اذہما متلازمان و هذا مراد من فسرہ بالطریق المستوی والصراط المستقیم ثم المراد بہ اما نفس الامر عموماً او خصوص ملة الاسلام والاول او لی لحصول البراعة الظاہرة بالقیاس الی قسمی الكتاب.

شارح نے اس کے معنی کو بیان کیا کہ سواء الطريق کے معنی ہیں وسط طریق

کے یعنی درمیانی راہ۔

وسط طریق کا مفہوم:

اور وسط طریق بولتے ہیں ہر اس راستہ کو جو اپنے چلنے والے کو مطلوب تک یقیناً پہنچادے اور اس کے لئے طریق مستوی ہونا یعنی سیدھا راستہ ہونا لازم ہے، اس لئے کہ اگر کسی نقطہ سے تین خط کھینچے جائیں تو بیچ کا خط یقیناً سیدھا ہوگا۔ پس معلوم ہوا کہ سواء الطریق جس کے معنی وسط طریق کے ہیں وہ ملزوم ہے اور اس کے لئے طریق مستوی ہونا لازم ہے تو اس جگہ مصنف کی عبارت میں سواء الطریق سے مراد بطور کنایہ کے طریق مستوی ہے، چونکہ کنایہ کہتے ہیں ملزوم بول کر لازم مراد لینے کو اور اس میں کوئی خرابی نہیں ہے۔

علامہ دوآنی کی سواء الطریق کی تفسیر اور اس کی تشریح:

اور علامہ دوآنی نے جو اپنی شرح میں سواء الطریق کی تفسیر طریق مستوی اور صراط مستقیم کے ساتھ کی ہے ان کی بھی مراد یہی ہے کہ سواء الطریق بول کر کنایہ طریق مستوی مراد لیا گیا ہے۔ یہ بات نہیں ہے کہ ان کی مراد سواء الطریق کی تفسیر طریق مستوی کے ساتھ کرنے سے یہ ہے کہ سواء الطریق معنی میں ہے طریق مستوی کے تکلفات ثلاثہ کے بعد کہ ابتداءً سواء کو استواء کے معنی میں لیا گیا اور پھر استواء مصدر کو مستوی اسم فاعل کے معنی میں لیا گیا اور طریق مستوی میں مستوی صفت تھی اور طریق

موصوف تھا، لہذا سواء الطریق میں صفت کی اضافت موصوف کی طرف کر دی گئی۔
 غرضیکہ علامہ دوانی کا یہ مذکورہ مقصد نہیں ہے بلکہ ان کا بھی مقصد یہی ہے کہ اس جگہ
 سواء الطریق بول کر بطور کنایہ طریق مستوی مراد لیا گیا ہے۔ اب علامہ دوانی
 پر تکلفات تلاشہ کے اعتبار کرنے کا اعتراض نہیں پڑے گا اور ان کے کلام میں بھی کوئی
 خرابی نہیں بیان کی جاسکتی۔

سواء الطریق کا مفہوم مرادی:

سواء الطریق کے بارے میں سوال ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جو ہماری
 رہنمائی سیدھے راستہ کی طرف کی ہے اس سیدھے راستہ سے مراد کیا ہے تو اس کا
 جواب دیا گیا کہ سواء الطریق سے مراد یا تو نفس الامری عام حق باتیں ہیں خواہ وہ
 اسلامیات کے قبیل سے ہوں یا اس کے سواء کسی اور قبیل سے ہوں، اس وقت مصنفؒ
 کے کلام کا ترجمہ یہ ہوگا کہ تمام تعریفیں خاص ہیں اس اللہ کے لئے جس نے ہماری
 رہنمائی کی تمام حق باتوں کی خواہ وہ اسلامیات کے قبیل سے ہوں یا غیر اسلامیات
 کے قبیل سے ہوں۔ اور دوسرا احتمال یہ ہے کہ سواء الطریق سے مراد خاص طور پر صرف
 اسلامی باتیں لی جائیں تو اس وقت ترجمہ ہوگا، تمام تعریفیں ثابت ہیں اس اللہ کے لئے
 جس نے ہماری رہنمائی کی خاص طور پر اسلامی باتوں کی۔ مگر احتمال اول کا مراد لینا
 زیادہ بہتر ہے بہ نسبت دوسرے کے۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ احتمال اول کا مراد لینا کیوں زیادہ بہتر ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ احتمال اول کے مراد لینے کے وقت براعت استہلال حاصل ہو جاتی ہے۔ کتاب کے دونوں حصوں کے اعتبار سے یعنی علم منطق اور علم کلام کے اعتبار سے اور احتمال ثانی کے مراد لینے کے وقت بھی براعت استہلال حاصل ہوتی ہے مگر صرف کتاب کی قسم ثانی علم کلام کے اعتبار سے۔ پس اسی وجہ سے احتمال اول کا مراد لینا زیادہ اولیٰ ہے، بہ نسبت احتمال ثانی کے، چونکہ مصنف نے اپنی یہ کتاب دونوں میں لکھی ہے۔ قسم اول علم منطق میں اور قسم ثانی علم کلام میں۔ علم کلام ہر اس علم کو کہتے ہیں جس میں اللہ کی ذات و صفات سے بحث کی جائے۔

براعت استہلال کا تعارف:

براعت استہلال کسے کہتے ہیں؟ تو لغت میں براعت استہلال کے معنی ہے بچہ کا ابتدائے ولادت میں رونا۔ اور اصطلاح میں براعت استہلال کہتے ہیں خطبہ میں ایسے الفاظ کو لانا جو مقصود کتاب کی طرف مشیر ہوں۔ تو جب ہم سواء الطریق سے مراد عام نفس الامری حق باتیں لیں گے خواہ وہ اسلامیات کے قبیل سے ہوں جیسا کہ علم کلام یا غیر اسلامیات کے قبیل سے ہوں جیسا کہ علم منطق تو اس وقت خطبہ میں سواء الطریق ایک ایسا لفظ ہوگا جو مصنف کی کتاب کی دونوں قسموں یعنی علم منطق و علم کلام کی طرف

مشیر ہوگا۔ اس وقت براعت استہلال کتاب کے دونوں حصوں کے اعتبار سے حاصل ہوگی۔ کما لا یخفی علیکم۔

اور اگر احتمال ثانی مراد لیا جائے تو قسم ثانی علم کلام کے اعتبار سے صرف براعت استہلال حاصل ہوگی۔ پس اس وقت سواء الطریق ایسا لفظ ہوگا جو مصنف کی کتاب کے ایک حصہ کی طرف مشیر ہوگا، اسی وجہ سے احتمال اول کو اولیٰ قرار دیا گیا ہے۔ فافہم۔

و جعل لنا التوفیق خیر رفیق

قوله: و جعل لنا الظرف اما متعلق بجعل واللام للانتفاع كما قيل في قوله تعالى 'جعل لكم الارض فراشا و أما برفیق و يكون تقديم معمول المضاف اليه على المضاف لكونه ظرفا والظرف مما يتوسع فيه مالا يتوسع في غيره والاول اقرب لفظا والثاني معنى قوله التوفیق هو توجیه الاسباب نحو المطلوب الخیر.

اور تمام تعریفیں ثابت ہیں اس اللہ کے لئے جس نے ہمارے نفع کے لئے توفیق کو بہتر سا تھی بنایا۔

لفظ جعل کی تحقیق:

مصنف کے اس کلام میں جعل فعل ماضی ہے جو مشتق ہے جعل سے، جعل کی

دو قسمیں ہیں: جعل بسیط، جعل مرکب۔ پھر ان میں سے ہر ایک کی دو قسمیں ہیں۔ لغوی اور اصطلاحی۔ تو جعل کی کل چار قسمیں ہو گئیں۔ جعل بسیط لغوی۔ جعل بسیط اصطلاحی۔ جعل مرکب لغوی۔ جعل مرکب اصطلاحی۔ مگر ان کے اصطلاحی معنی بہت دشوار ہیں، البتہ ان دونوں کے لغوی معنی آسان ہیں۔ جعل بسیط لغوی کہتے ہیں اس جعل کو جو متعدی بیک مفعول ہو اور معنی میں خلق کے ہو جیسے جعل الظلمت والنور اور جعل مرکب لغوی کہتے ہیں اس جعل کو جو متعدی بدو مفعول ہو اور صیبر کے معنی میں ہو جیسے الم نجعل الارض مهادا۔ جعل مرکب کا مفعول ثانی مفعول اول کے لئے ہمیشہ بواسطہ جعل کے ثابت ہوتا ہے۔

مصنف کا کلام وجعل لنا جعل بسیط ہے یا مرکب؟

پس اب تم خود فیصلہ کر لو کہ مصنف کے کلام وجعل لنا الخ میں جعل مرکب ہے یا جعل بسیط، تو تم میں کا ہر فرد جانتا ہے کہ یہ جعل مرکب ہے، چونکہ یہ متعدی بدو مفعول ہے لفظ جعل کے بعد مصنف کے کلام میں لفظ لنا ہے جو جار مجرور ہے۔ اور یہ ظرف لغوی ہے۔

ظرف کے اقسام:

چونکہ ظرف کی دو قسمیں ہیں (۱) ظرف لغوی (۲) ظرف مستقر۔ ظرف لغوی ہر اس جار مجرور کو کہتے ہیں جس کا متعلق لفظوں میں موجود ہو۔ اور ظرف مستقر ہر اس جار

مجرور کو کہتے ہیں جس کا متعلق لفظوں میں موجود نہ ہو۔

تولنا جو ظرف لغو ہے اس کے متعلق میں دو احتمال ہے، یا تو اس کا متعلق جعل فعل ماضی ہے یا رفیق ہے، مگر جب لنا کا متعلق جعل کو قرار دیا جائے گا تو اشکال یہ ہوگا کہ لنا میں لام تعلیل کے لئے ہے، لہذا اس وقت ترجمہ ہوگا کہ بنایا ہماری وجہ سے اللہ تعالیٰ نے تو رفیق کو بہتر ساتھی اور یہ غلط ہے، اس لئے کہ اس وقت اللہ کے فعل کا معلل بالعلت والاغراض ہونا لازم آئے گا، حالانکہ اللہ تعالیٰ کا کوئی فعل معلل بالعلت والاغراض نہیں ہے تو اس کا جواب یہ دیا گیا کہ لنا میں لام تعلیل کے لئے نہیں ہے بلکہ انتفاع کے لئے ہے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا قول جعل لکم الارض فراشا میں لام انتفاع کے لئے ہے۔ اب ترجمہ ہوگا اللہ نے ہمارے نفع کے لئے تو رفیق کو بہتر ساتھی بنایا، اب اس میں کوئی قباحت نہیں ہے۔

دوسرا احتمال اور اس پر سوال:

دوسرا احتمال یہ ہے کہ لنا کا متعلق رفیق کو قرار دیا جائے تو لنا معمول ہوگا اور رفیق عامل، چونکہ ہر متعلق اپنے متعلق میں عامل ہوتا ہے اور رفیق مضاف الیہ ہے اور مضاف لفظ خیر ہے اور مضاف پر مضاف الیہ کا مقدم ہونا ناجائز و حرام ہے تو جب لنا کو رفیق کے متعلق کیا جائے گا تو لنا کا ایسے لفظ پر مقدم ہونا لازم آئے گا جس پر اس کا عامل رفیق جو مضاف الیہ ہے مقدم نہیں ہو سکتا، لہذا لنا کو رفیق کے متعلق کرنا درست نہیں۔

سوال کا جواب:

اس کا جواب دیا گیا کہ لنا ظرف ہے اور ظرف میں بہت وسعت و گنجائش ہوتی ہے۔ اسی وجہ سے ہر وہ چیز جو غیر ظرف کے لئے ناجائز و حرام ہوتی ہے۔ وہ ظرف کے دامن و وسعت میں آ کر جائز بن جاتی ہے۔ لہذا لنا، رفیق کے متعلق ہونے کے وقت اگر ایسے لفظ پر مقدم ہو گیا جس پر خود رفیق مقدم نہیں ہو سکتا تو لنا کی ظرفیت کی وجہ سے وہ مباح ہے۔ فلا اشکال علیہ۔

لنا کو جعل کے متعلق کر و یا رفیق کے ہر صورت میں ایک خوبی اور ایک خرابی لازم آئے گی

اب تک اتنی بات آئی کہ لنا جعل کے بھی متعلق ہو سکتا ہے اور رفیق کے بھی تم لنا کو خواہ جعل کے متعلق قرار دو یا رفیق کے دونوں صورتوں میں ایک خرابی اور ایک خوبی موجود ہے، اگر لنا کو جعل کے متعلق قرار دیا جائے تو اس میں لفظاً خوبی ہوگی کہ متعلق کے قریب ہوگا جیسا کہ ظاہر ہے مگر معنی خرابی لازمی آئے گی وہ یہ کہ اس صورت میں مجموعیت ذاتی لازم آئے گی۔

مجموعیت ذاتی کا تعارف:

مجموعیت ذاتی کہتے ہیں ذاتی کا ثبوت ذات کے لئے بواسطہ ہونے کو، اور

یہ ناجائز و حرام ہے، چونکہ ذاتی کا ثبوت ذات کے لئے ہمیشہ بلا واسطہ ہوتا ہے جیسا کہ انسان ذات ہے اور حیوان ناطق اس کے لئے ذاتی ہے، اس لئے کہ ذات بولتے ہیں کل کو اور ذاتی اجزاء کو کہتے ہیں تو حیوان ناطق کا ثبوت انسان کے لئے ہمیشہ بلا واسطہ ہوگا۔ یہ بات نہیں کہ جب انسان بول رہا ہو جب اسے ناطق کہا جائے گا ورنہ نہیں یا جب انسان متحرک ہوگا اسی وقت اسے حیوان کہا جائے گا ورنہ نہیں۔ بلکہ ہمہ وقت حیوان ناطق کا ثبوت انسان کے لئے بغیر کسی واسطہ کے ہے، خواہ وہ بول رہا ہو یا نہ ہو، خواہ وہ متحرک ہو یا نہ ہو۔ تو اب سنو کہ لانا کو جعل کے متعلق قرار دینے کے وقت مجموعیت ذاتی کس طرح لازم آتی ہے؟

چونکہ توفیق جعل کا مفعول اول ہے اور اس کے معنی ہیں مطلوب خیر کے اسباب کا مہیا ہو جانا تو گویا کہ توفیق ذات ہے اور مطلوب خیر، اسباب وغیرہ اس کے ذاتی ہیں، اسی طرح خیر بھی توفیق کا ذاتی ہے اور خیر توفیق جعل کا مفعول ثانی ہے، اور ابھی بتلایا کہ خیر توفیق کا ذاتی ہے اور توفیق ذات ہے، اس کے بعد اب اس قاعدہ کو ملاؤ کہ جعل مرکب کا مفعول ثانی ہمیشہ مفعول اول کے لئے بواسطہ جعل کے ثابت ہوتا ہے تو یہاں بھی توفیق جعل کا مفعول اول ہے جو کہ ذات ہے اور خیر توفیق جعل کا مفعول ثانی ہے جو کہ ذاتی ہے تو یہاں بھی جعل کا مفعول ثانی مفعول اول کے لئے بواسطہ جعل کے ثابت ہوگا اور جہاں ایسا ہوگا وہاں مجموعیت ذاتی لازم آ جائے گی جو ناجائز ہے بس لانا کو جعل کے متعلق کرنے کے وقت معنوی خرابی موجود ہے۔

اور اگر لنا کو رفیق کے متعلق کیا جائے تو لفظاً خرابی یہ ہوگی متعلق متعلق سے بعید ہوتے ہوئے ایسے لفظ پر مقدم ہو جائے گا جس پر خود اس کا متعلق بھی مقدم نہیں ہو سکتا اور معنی خوبی یہ ہوگی کہ مجموعیت ذاتی لازم نہیں آئے گی۔

ایک اعتراض اور اس کا جواب:

مگر اس پر اعتراض یہ ہوتا ہے کہ اب بھی جعل کا مفعول اول توفیق ہے جو کہ ذات ہے اور اس کا مفعول ثانی خیر رفیق ہے جو کہ ذاتی ہے اور اس وقت بھی جعل کا مفعول ثانی مفعول اول کے لئے بواسطہ جعل کے ثابت ہوگا اور مجموعیت ذاتی لازم آئے گی، لہذا یہ کیسے کہہ دیا کہ اس وقت معنی مجموعیت معنی ذاتی لازم نہیں آئے گی اور آپ کے پاس اس کی کیا دلیل ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جب لنا کو رفیق کے متعلق قرار دیا جائے گا تو اب خیر مطلق باقی نہیں رہے گا بلکہ لنا کی قید کے ساتھ مقید ہو جائے گا اور توفیق کا ذاتی مطلق خیر ہے لنا کے ساتھ مقید ہو کر ذاتی نہیں ہے تو جب خیر، لنا، کی قید کی وجہ سے مقید ہو گیا اور اب یہ توفیق کا ذاتی نہیں رہا اور نہ توفیق اس کے لئے ذات رہی تو لاکھ جعل کا مفعول ثانی مفعول اول کے لئے ثابت ہوتا رہے، مگر مجموعیت ذاتی لازم نہیں آ سکتی۔

ایک اور اعتراض اور اس کا جواب:

مگر پھر اعتراض ہوا کہ جب آپ لنا کو متعلق کریں رفیق کے اور مقید کہیں

خیر کو تو یہ ایسی ہی بات ہوگئی کہ مارے گھٹنا اور پھوٹے سر، بہت سے بہت اگر لنا کو رفیق کے متعلق کیا جائے گا تو رفیق لنا کی قید کے ساتھ مقید ہو سکتا ہے نہ کہ خیر تو اب بھی مطلق کا مطلق ہی رہا اور مجموعیت ذاتی لازم آ کر رہے گی۔

تو اس کا جواب یہ دیا گیا کہ خیر مضاف ہے اور رفیق مضاف الیہ ہے اور مضاف و مضاف الیہ میں مضاف مقصود بالذات ہوتا ہے نہ کہ مضاف الیہ تو اگرچہ لنا کو رفیق کے متعلق کیا گیا ہے مگر خیر رفیق کے مضاف مضاف الیہ ہونے کی وجہ سے مقصود بالذات خیر ہے، پس خیر ہی لنا کے ساتھ مقید شمار کیا جائے گا اور مقید خیر تو رفیق کا ذاتی نہیں ہے۔ بس اب مجموعیت ذاتی قطعاً لازم نہیں آ سکتی۔ دفع الاعتراض بجمیع انحاء۔

التوفیق

توفیق کا مفہوم:

توفیق کے بہت سے معانی علماء نے بیان کئے ہیں، مثلاً خلق القدرة علی الطاعة اور مطلوب خیر کے اسباب کا مہیا ہو جانا اور مطلوب شر کے اسباب کا بند ہو جانا، اس کے علاوہ بھی معانی ہیں۔ پس اگر کسی کو حج کرنے کے تمام اسباب مہیا ہو جائیں تو کہا جائے گا کہ اسے حج کی توفیق ہوگئی، چونکہ حج مطلوب خیر ہے۔ اور اگر کسی کو سینما دیکھنے کے تمام اسباب مہیا ہو جائیں تو اسے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اسے سینما

دیکھنے کی توفیق ہوگئی چونکہ سینما دیکھنا یہ مطلوب خیر نہیں۔

﴿ وَالصَّلٰوةَ وَالسَّلَامَ عَلٰی مَنْ اَرْسَلَهُ هَدٰی ﴾

قوله: وَالصَّلٰوةَ وَهِيَ بِمَعْنَى الدَّعَاءِ اِى طَلَبِ الرَّحْمَةِ وَاِذَا اَسْنَدَ اِلَى اللّٰهِ تَعَالٰى يَجْرَدُ عَنِ مَعْنَى الطَّلَبِ وَاِىرَادُ بِهِ الرَّحْمَةَ مَجَازًا قَوْلُهُ عَلٰى مَنْ اَرْسَلَهُ لَمْ يَصْرَحْ بِاَسْمِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ تَعْظِيْمًا وَاَجْلًا لَا وَتَنْبِيْهَا عَلٰى اَنَّهُ فِيمَا ذَكَرَ مِنَ الوَصْفِ بِمَرْتَبَةٍ لَا يَتْبَادِرُ الذَّهْنَ مِنْهُ اِلَّا اِلَيْهِ وَاخْتَارَ مِنْ بَيْنِ الصِّفَاتِ هَذِهِ لِكَوْنِهَا مُسْتَلْزِمَةً لِسَائِرِ الصِّفَاتِ الْكِمَالِيَةِ مَعَ مَا فِيْهِ مِنَ التَّصْرِيْحِ بِكَوْنِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَرْسَلًا فَانَ الرِّسَالَةَ فَوْقَ النَّبُوَّةِ فَانَ الْمَرْسَلُ هُوَ النَّبِيُّ الَّذِى اَرْسَلَ اِلَيْهِ وَحٰى وَاِىرَادُ هَدٰى اِىرَادُ اَلْهٰدٰى هِدَايَةَ اللّٰهِ قَوْلُهُ: هَدٰى اَمَّا مَفْعُوْلٌ لَّهُ لِقَوْلِهِ اَرْسَلَهُ وَاِىرَادُ اَلْهٰدٰى هِدَايَةَ اللّٰهِ حَتّٰى يَكُوْنَ فِعْلًا لِفَاعِلِ الْفِعْلِ الْمَعْلُومِ بِهِ اَوْ حَالٍ عَنِ الْفَاعِلِ اَوْ عَنِ الْمَفْعُوْلِ وَاِىرَادُ الْمَصْدَرِ بِمَعْنَى اِسْمِ الْفَاعِلِ اَوْ يُقَالُ اَطْلَقَ عَلٰى ذٰى الْحَالِ مَبَالِغَةً نَحْوَ زَيْدٍ عَدْلٌ.

تسمیہ و تحمید کے بعد ذکر صلوة و سلام کی وجہ:

شبہ ہوتا ہے کہ مصنف نے تسمیہ و تحمید کے بعد صلوة و سلام کا ذکر کیوں کیا؟ جبکہ حدیث سے صرف تسمیہ و تحمید کے ساتھ ابتداء کرنا ثابت ہے، لہذا صلوة و سلام کی

کیا ضرورت تھی۔

جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہدایت کے تمام راستے ہم تک چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے آل و اصحاب کے واسطے سے پہنچے ہیں، جب ہم مسلمان و ہدایت یافتہ ہوئے، لہذا جب دنیا و آخرت کی رہنمائی کرنے والے یہ حضرات ہیں تو ان کے احسانات کو یاد کرتے ہوئے مصنف نے کتاب کی ابتداء میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی آل و اصحاب پر درود و سلام کا ذکر فرمایا تاکہ احسان فراموشی لازم نہ آئے۔

صلوٰۃ کے معنی:

صلوٰۃ کے معنی لغت میں دعا کے آتے ہیں اور نسبت کے اعتبار سے اس کے چار معانی بیان کئے جاتے ہیں، اگر صلوٰۃ کی نسبت اللہ کی طرف کی جائے تو طلب رحمت کے معنی ہوں گے اور اگر بندے کی طرف نسبت کی جائے تو دعاء کے معنی ہوں گے اور اگر فرشتہ کی طرف نسبت کی جائے تو استغفار کے معنی ہوں گے اور اگر پرندہ کی طرف نسبت کی جائے تو تسبیح بیان کرنا معنی ہوں گے۔

لیکن ایک بات یاد رکھو کہ جب صلوٰۃ کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف کی جائے تو طلب کے معنی سے خالی کر کے صرف رحمت کے معنی مراد لیے جائیں گے کیونکہ اللہ تعالیٰ طلب سے منزہ ہیں، تو گویا کہ اس وقت لفظ صلوٰۃ میں صنعت تجرید ہوگی اور صلوٰۃ کے معنی اس وقت صرف رحمت کے بطور مجاز کے ہوں گے۔

صلوٰۃ کی نسبت اللہ کی طرف کرنے پر اعتراض اور اس کا جواب:

مگر اس پر بھی اعتراض ہوتا ہے کہ صلوٰۃ کی نسبت اللہ کی طرف کرنے کے وقت صرف معنی رحمت مراد لینا بھی غلط ہے، اس لئے کہ رحمت کے معنی رقت قلب یعنی دل کی نرمی کے آتے ہیں تو رحمت کے لئے رقت قلب ضروری ہے اور رقت قلب کے لئے قلب کا ہونا ضروری ہے اور قلب کے لئے جسم کا ہونا لازم ہے اور جسم کے لئے حدود لازم ہے۔ پس اگر صلوٰۃ کے معنی صرف رحمت کے لئے گئے تو اللہ تعالیٰ میں رقت قلب پائی جائے گی جب رقت قلب ہوگی تو قلب پایا جائے گا اور جب قلب پایا جائے گا تو جسم پایا جائے گا اور جب اللہ تعالیٰ کے لئے جسم ہوگا تو وہ حادث بھی ہوگا۔ پس اللہ تعالیٰ کا حادث ہونا لازم آئے گا، حالانکہ وہ واجب الوجود ہے اور واجب الوجود اس ذات کو کہتے ہیں جس کا وجود ضروری اور عدم محال ہو اور حدود تقاضا کرتا ہے اس کے عدم کا جو کہ واجب الوجود ہونے کے خلاف ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ صلوٰۃ کا استعمال رحمت کے معنی میں خدا کی طرف نسبت کرتے ہوئے باعتبار رحمت کے معنی التزامی کے ہے، یعنی رحمت (رقت قلب) کے لئے چونکہ کرم و احسان لازم ہے۔ پس صلوٰۃ کی نسبت جب اللہ کی طرف کی جائے گی تو رحمت کے معنی التزامی مراد ہوں گے یعنی کرم و احسان، لہذا اب کوئی خرابی لازم نہیں آئے گی۔ یہ دوسری بات ہے کہ اس وقت صلوٰۃ بول کر کرم و احسان مراد لینے میں مجاز درمجاہز لازم آتا ہے۔

سوال مصنف نے حضور کا نام کیوں نہیں لیا؟

شبه ہوتا ہے کہ مصنفؒ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کی صراحت کیوں نہیں کی اور علی محمد الخ کیوں نہیں فرمایا تو اس کے تین جواب ہیں:

جواب اول:

اول جواب یہ ہے کہ مصنفؒ نے حضور کی عظمت و جلالت شان کی وجہ سے حضور کا نام ذکر نہیں کیا، چونکہ بڑوں کا نام لینا بھی خالی از گستاخی نہیں ہے۔

اللہ کا نام ذکر کرنے پر اعتراض:

مگر اس پر اعتراض یہ ہوتا ہے کہ اگر حضور کے نام کی صراحت کو مصنفؒ نے تعظیماً و اجلاً چھوڑ دیا تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کہیں زیادہ بڑھ کر اللہ تعالیٰ کی ذات قابل تعظیم ہے، پس حمد کے موقع پر اللہ کے نام کی صراحت کیوں کی، وہاں بھی تعظیماً و اجلاً صراحت کو چھوڑ دینا چاہئے تھا تو اس کے تین جواب ہیں:

پہلا جواب:

اول جواب یہ ہے کہ مصنفؒ سے ایک بات تصنیف کے لحاظ سے صادر ہوگئی کہ انہوں نے حضور کے نام کی صراحت نہیں کی تو ہم نے اس کی وجہ بتلا دی یا یوں کہیے

کہ ایک نکتہ پیدا کر کے اس اعتراض کو ختم کر دیا تو، لہذا مزید طوفان مصنف کے خلاف اٹھانا درست نہیں، چونکہ نکتہ پر اعتراض نہیں ہوا کرتا مشہور ضابطہ ہے النکتہ للفقار لا للفقار جس کو نکتہ بعد الوقوع بھی کہتے ہیں، اس پر اعتراض کرنا حماقت کی دلیل ہے۔

دوسرا جواب:

دوسرا جواب یہ ہے کہ مصنف نے حمد کے موقع پر اللہ کے نام کی صراحت اور صلوٰۃ کے موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کی عدم صراحت کو قرآن کی اتباع کرتے ہوئے اختیار کیا، چونکہ قرآن میں حمد کے موقع پر الحمد للہ میں اللہ کے نام کی صراحت ہے اور صلوٰۃ کے موقع پر یصلون علی النبی میں حضور کے نام کی صراحت نہیں ہے۔ بلکہ صرف حضور کے وصف نبوت کا ذکر ہے۔ پس اتباعاً للقرآن مصنف نے بھی ایسا ہی کیا۔

تیسرا جواب:

تیسرا جواب یہ ہے کہ مصنف نے صلوٰۃ کے موقع پر حضور کے نام کی صراحت نہیں کی اور یہ خلاف اصل ہے تو اس کا جواب دیدیا گیا اور اس پر آپ کا اعتراض بھی حق تھا، چونکہ اعتراض خلاف اصل ہی پر ہوا کرتا ہے اور عدم ذکر خلاف اصل ہے، مگر پھر یہ کہنا کہ الحمد للہ میں اللہ کے نام کا ذکر اور اس کی صراحت کیوں کی؟ تو ذکر و صراحت کا کرنا اصل ہے اور اصل پر اعتراض کرنا حماقت ہے۔ پس آپ کا اعتراض

بھی غلط ہے۔ اسی وجہ سے تو کہا گیا ہے المعترض کا لامعی کیونکہ اسے اپنے اعتراض کے صحیح اور غلط ہونے کی بھی خبر نہیں ہوتی۔

جواب ثانی:

دوسرا جواب یہ ہے کہ مصنفؒ نے صلوٰۃ کے موقع پر حضور کے نام کی صراحت نہیں کی بلکہ ان کے وصف رسالت کو ذکر کیا، چونکہ یہ ایک ایسی صفت ہے جس میں ذہن کا انتقال حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف ہوتا ہے۔ پس اس وصف کا ذکر کر دینا نام کی صراحت سے مستغنی بنا دیتا ہے۔ لہذا نام کے صراحت کی چنداں ضرورت نہیں۔

جواب ثالث:

تیسرا جواب یہ ہے کہ اگر مصنفؒ صلوٰۃ و سلام کے موقع پر حضور کے نام کی صراحت کرتے تو صلوٰۃ و سلام کا ذکر حضور پر صراحتاً ہوتا اور جب صراحت نہیں کی بلکہ ان کے وصف لازم کو ذکر کر دیا اور اس سے مراد حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو لیا تو اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر صلوٰۃ و سلام کنایۃً ہو اور قاعدہ ہے: الکنایۃ ابلغ من التصریح۔ گویا کہ مصنفؒ نے ابلغ انداز میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم پر صلوٰۃ و سلام بھیجا، لہذا اب کوئی اشکال نہیں۔

سوال، مصنف نے وصف رسالت ہی کا ذکر کیوں کیا؟

مگر دامن اعتراض سے اب بھی پاک نہیں، چونکہ شبہ ہوتا ہے کہ حضور کے بہت سے اوصاف ہیں۔ مثلاً وصف رسالت کے ساتھ ایک وصف نبوت بھی ہے۔ پس تمام اوصاف کو چھوڑ کر مصنف نے وصف رسالت ہی کا تذکرہ کیوں کیا؟

جواب:

تو اس کا جواب یہ دیا گیا کہ حضور کے اوصاف میں سے وصف رسالت ہی ایک ایسی صفت ہے جو مستلزم ہے ان کے تمام صفات کمالیہ کو چونکہ رسول کے لئے نبی ہونا لازم ہے۔ ہر نبی کے لئے رسول ہونا لازم نہیں، اس لئے کہ رسول ہر اس ذات کو کہتے ہیں جنہیں تبلیغ دین کے لئے نئی کتاب اور نئی شریعت دیکر بھیجا گیا ہو اور نبی ہر اس ذات کو کہتے ہیں جن کی بعثت تبلیغ دین کے لئے ہوئی ہو، خواہ نئی کتاب، نئی شریعت دی گئی ہو یا نہیں۔ تو گویا کہ رسول خاص ہے اور نبی عام ہے۔ اور رسالت بڑھی ہوئی ہے نبوت سے۔

سوال، جب رسول خاص اور نبی عام ہے تو نبی کو ذکر کرنا چاہئے:

شبہ ہوتا ہے کہ جب رسول خاص ہے اور نبی عام ہے تو نبی کو فوقیت ہونی چاہئے، چونکہ اب تک ہم سنتے آرہے ہیں کہ عام کو فوقیت حاصل ہوتی ہے خاص پر نہ

کہ خاص کو فوقیت ہوتی ہے عام پر۔

جواب:

تو اس کا جواب دیا گیا کہ ہاں! عام کو فوقیت ہے خاص پر، مگر باعتبار شمولیت کے اور اس جگہ جو خاص کو فوقیت دی جا رہی ہے عام پر وہ باعتبار مرتبہ کے ہے پس اس میں کوئی تعارض نہیں۔ فلا اشکال علیہ۔

ہدیٰ میں ترکیبی اعتبار سے دو احتمال ہیں:

مصنف کا قول ہدیٰ اس میں ترکیبی اعتبار سے دو احتمال ہیں: (۱) مفعول لہ ہے ارسل فعل کا یا یہ (۲) حال ہے ارسلہ میں فاعل کی ضمیر سے یا مفعول کی ضمیر سے۔ اگر ہدیٰ کو مفعول لہ قرار دیا جائے فعل ارسلہ کے لئے تو آپ حضرات کو معلوم ہے کہ یہ مفعول لہ بحذف اللام ہے اور یہ بھی آپ حضرات کو معلوم ہے کہ مفعول لہ کی دو قسمیں ہیں: مفعول لہ بحذف اللام، مفعول لہ بذکر اللام، اور اس بات سے بھی سب واقف ہیں کہ مفعول لہ سے لام کا حذف کرنا اس وقت جائز ہوتا ہے جبکہ مفعول لہ کا فاعل اور اس کے عامل فعل معلل بہ کا فاعل ایک ہو۔ پس تم پر لازم ہے کہ اس وقت ہدیٰ میں ہدایت سے مراد ہدایت اللہ لو، یعنی ہدیٰ کا فاعل بھی اللہ ہی کو قرار دو، اب مفعول لہ کا فاعل اور اس کا فعل معلل بہ ارسلہ کا فاعل متحد ہو جائے گا اور وہ اللہ ہے۔ پس ہدیٰ سے لام کا حذف کرنا نحوی ضابطہ کے مطابق درست ہوگا اور اگر ہدیٰ کو ارسل کے فاعل کی

ضمیر سے حال قرار دیا جائے یا اسلہ میں ہضمیر مفعول سے حال قرار دیا جائے۔

ایک اعتراض اور اس کا جواب:

تو اس پر اعتراض یہ ہوتا ہے کہ ہر حال اپنے ذوالحال پر محمول ہوتا ہے۔ پس ہدیٰ بھی ارسل کے فاعل جس سے مراد اللہ ہے اور اسلہ کی ضمیر مفعول جس سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں ان سے حال ہونے کی وجہ سے ان پر محمول ہوگا۔ پس اس وقت مصدر کا حمل ذات پر لازم آئے گا، چونکہ ہدیٰ مصدر ہے اور یہ ناجائز ہے۔ پس اس کا کیا جواب ہوگا؟

تو اس کا جواب دیا گیا کہ ہدیٰ مصدر کو بجائے معنی مصدری میں استعمال کرنے کے ہادی اسم فاعل کے معنی میں لے لیا جائے گا، مجاز لغوی کے طور پر پس اب کوئی خرابی لازم نہیں آئے گی اور مصدر کا حمل ذات پر نہیں ہوگا۔

مجاز لغوی کا تعارف:

مجاز لغوی کہتے ہیں لفظ کا معنی غیر موضوع لہ میں استعمال کرنے کو۔ یا ہدیٰ کو اپنے معنی مصدری ہی پر باقی رکھتے ہوئے حال قرار دیا جائے اور یہ کہہ دیا جائے کہ مصدر کا حمل ذات پر اس جگہ مبالغہ کر دیا گیا ہے جیسا کہ زید عدل میں مجاز عقلی کے طور پر اور ترجمہ اس وقت یہ ہوگا کہ صلوة و سلام نازل ہو اس ذات پر کہ جس ذات کو اللہ تعالیٰ نے بھیجا اور وہ اللہ اس قدر ہدایت کرنے والے ہیں کہ ہدایت

کرتے کرتے سراپا ہدایت بن گئے۔ یا وہ ذات اس قدر ہدایت کرنیوالی ہے کہ ہدایت کرتے کرتے سراپا ہدایت بن گئی۔

اسناد مجاز عقلی کا تعارف:

اسناد مجاز عقلی کہتے ہیں فعل یا معنی فعل کی نسبت غیر ماہولہ کی طرف کسی تاویل کی وجہ سے کرنے کو تو ہدئی کو وضع نے ذات پر حمل کرنے کے لئے وضع نہیں کیا تھا، مگر اس جگہ مبالغہ کی تاویل میں لے کر حمل کر دیا گیا ہے۔ پس اسی وجہ سے اسے مجاز عقلی کہا جا رہا ہے۔

هو بالاهتداء حقيق

قولہ: بالاهتداء مصدر مبني للمفعول ای بان يهتدي به والجملة صفة لقوله هدى او يكونان حالين مترادفين او متداخلين ويحتمل الاستيناف ايضاً وقس على هذا.
دراں حالیکہ وہ ذات ہدایت حاصل کئے جانے کے لائق ہے (یعنی اس ذات سے ہدایت حاصل کی جاسکتی ہے)۔

اہتداء کے معنی پر اعتراض اور اس کا جواب:

مصنف کی اس عبارت پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ اہتداء کے معنی ہدایت پانے کے ہیں ای راہ یافتن تو اب ترجمہ یہ ہوگا کہ وہ اللہ جل شانہ یا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

ہدایت پانے کے لائق ہیں اور یہ بات ہر شخص جانتا ہے کہ ایسے معنی کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف یا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف محال ہے۔ چونکہ اللہ تعالیٰ اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان ہدایت دینے والی ہے نہ کہ ہدایت پانے والی۔ تو اس کا جواب دیا گیا کہ اہتداء اس جگہ مصدر مثنیٰ للمفعول ہے، یعنی مصدر مجہول ہے، اور مصدر مثنیٰ للفاعل یعنی مصدر معروف نہیں ہے۔ پس یہ ترجمہ جو آپ نے کیا ہے جس سے کہ یہ خرابی لازم آئی ہے، یہ ترجمہ مصدر معروف ہونے کے وقت ہوگا اور جب ہم نے اہتداء کو مصدر مجہول مان لیا تو اب ترجمہ ہوگا دراصل حالیکہ وہ ذات یعنی اللہ ورسول اس سے ہدایت حاصل کی جاسکتی ہے، یعنی ہدایت حاصل کئے جانے کے لائق ہیں۔ اور اس میں کوئی قباحت نہیں۔

ہو بالا اہتداء حقیقی میں ترکیبی احتمالات اربعہ:

ہو بالا اہتداء حقیق میں ترکیبی اعتبار سے چار احتمال ہیں۔

پہلا احتمال:

اول یہ کہ اس کو جملہ بنا کر ہدیٰ کی صفت بنا دی جائے تو اس وقت معنی ہوں گے کہ ایسا ہادی کہ اس ہادی سے ہدایت حاصل کئے جانے کے لائق ہے۔

دوسرا احتمال:

دوسرا احتمال یہ ہے کہ ہو بالا اہتداء حقیق کو جملہ بنا کر حال متداخلہ قرار دیا

جائے۔ ہدیٰ کے فاعل کی ضمیر سے اب معنی ہوں گے دریاں حالیکہ اس ہادی سے ہدایت حاصل کئے جانے کے لائق ہے۔ حال متداخلہ اس حال کو کہتے ہیں جہاں حال سے حال قرار دیا جائے۔

تیسرا احتمال:

تیسرا احتمال یہ ہے کہ ہو بالاہتداء حقیق کو جملہ بنا کر اسی ارسلہ کے فاعل یا مفعول کی ضمیر سے حال قرار دیا جائے جس سے ہدیٰ کو حال قرار دیا تھا تو اس وقت یہ حال مترادفہ ہوگا، حال مترادفہ کہتے ہیں ایک ذوالحال سے چند حال قرار دینا۔

چوتھا احتمال:

چوتھا احتمال یہ ہے کہ ہو بالاہتداء حقیق کو جملہ متانفہ قرار دیا جائے، جملہ متانفہ اس جملہ کو کہتے ہیں جس کا ماقبل سے ترکیبی اعتبار سے کوئی تعلق نہ ہو اور سوال مقدر کے جواب میں ہو۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ اس جگہ سوال مقدر کیا ہے؟
تو جواب یہ ہے کہ مصنف نے جب یہ کہا کہ صلوة و سلام نازل ہو جیو اس ذات پر کہ جس کو اللہ تعالیٰ نے ہادی بنا کر بھیجا تو سوال یہ ہوا کہ اس ذات کو اللہ تعالیٰ

نے ہادی بنا کر بھیج تو دیا مگر کیا اس سے ہدایت بھی حاصل کی جاسکتی ہے۔ اس کے لائق ہے یا نہیں؟ تو مصنف نے جواب دیا ہو بالا ہتداء حقیق یعنی وہ ذات اس لائق ہے کہ اس سے ہدایت حاصل کی جائے۔

و نوراً بہ الاقتداء یلیق

قولہ: نوراً مع الجملة التالية قوله به متعلق بالاقتداء لا یلیق فان اقتداء نابه عليه السلام انما یلیق بنا لانه فانه کمال لنا لانه وح تقديم الظرف لقصد الحصر والاشارة الى ان ملته ناسخة لملل سائر الانبياء و اما الاقتداء بالائمة فيقال انه اقتداء به حقيقة او يقال الحصر اضافى بالنسبة الى سائر الانبياء عليهم السلام.

و نوراً بہ الخ میں ترکیبی اعتبار سے چار احتمالات ہیں:

نوراً مع اپنے بعد میں آنے والے جملہ بہ الاقتداء یلیق کے ساتھ ترکیبی اعتبار سے وہی احتمالات رکھتا ہے جو ہدیٰ میں مع اپنے مابعد والے جملہ ہو بالا ہتداء حقیق کے اندر موجود ہے۔

یعنی نوراً الخ چونکہ معطوف ہے ہدیٰ پر پس جس طرح ہدیٰ مفعول لہ یا حال تھا، اسی طرح نوراً بھی مفعول لہ یا حال ہے اور جس طرح ہدیٰ کا مابعد والا جملہ ہو بالا ہتداء حقیق یا تو حال ہے ہدیٰ سے یا حال ہے اسی ضمیر سے جس سے ہدیٰ حال ہے

یا صفت ہے ہدیٰ کے لئے یا جملہ مستانفہ ہے۔ پس اسی طرح بہ الاقتداء یلیق یا حال ہوگا نوراً سے یا حال ہوگا اس ضمیر سے کہ جس ضمیر سے نوراً حال ہے یا صفت ہے نوراً کے لئے یا جملہ مستانفہ ہے اس بیان کے بعد مزید تفصیل کی چنداں ضرورت نہیں۔

نوراً بہ کے متعلق میں دو احتمالات ہیں:

اس کے بعد سنو کہ نوراً بہ الاقتداء یلیق میں بہ جار مجرور ہے اور اس کے متعلق میں دو احتمال ہے: (۱) یا تو اس کا متعلق الاقتداء ہے (۲) یا اس کا متعلق یلیق ہے مگر حقیقی طور پر بہ کا متعلق الاقتداء مصدر ہی ہو سکتا ہے، چونکہ اس وقت معنی ہوں گے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو نور بنا کر بھیجا۔ دریاں حالیکہ انہیں کی اقتداء لائق ہے ہم کو، اس ترجمہ میں کسی قسم کی کوئی قباحت نہیں ہے بلکہ مقصد کے عین مطابق ہے، چونکہ اس ترجمہ کی رو سے ہمارا مقتدی اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا مقتدی ہونا معلوم ہوتا ہے اور یہی ہمارے کمال کی بات ہے کہ ہم مقتدی رہیں۔

اور اگر بہ کا متعلق یلیق کو قرار دیا جائے تو اس وقت معنی ہوں گے اقتداء کرنا لائق ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لائق ہے کہ وہ غیر کی اقتداء کریں، اور یہ معنی ہر شخص کی نظر میں انتہائی غلط ہے، چونکہ اس معنی کی رو سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا مقتدی ہونا سمجھ میں آتا ہے اور یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں کمال نہیں، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو دنیا کا مقتدی بنا کر بھیجا ہے۔ مقتدی بنا کر نہیں، پس اسی وجہ سے یہ بات متعین ہوگئی کہ بہ الاقتداء ہی کے متعلق ہے۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

مگر اس وقت شبہ ہوتا ہے کہ یہ جار مجرور سے مل کر متعلق ہے اور الاقتداء متعلق ہے اور ہر متعلق اپنے متعلق میں عامل ہوتا ہے اور عامل کا حق یہ ہے کہ وہ معمول پر مقدم ہو۔ پس قاعدہ کے مطابق الاقتداء کو بہ پر مقدم ہونا چاہئے، لیکن مصنف نے ضابطہ کے خلاف معمول کو مقدم کر دیا اور عامل کو مؤخر کر دیا، اس کی کیا وجہ ہے؟

تو اس کا جواب دیا گیا کہ مصنف نے بہ کو الاقتداء پر مقدم کر کے کلام میں حصر پیدا کیا ہے، چونکہ قاعدہ ہے تقدیم ماحقہ التأخیر یفید الحصر والتخصیص۔

ایک سوال اور اس کا جواب:

پھر اعتراض ہوا کہ مصنف کو اپنے کلام میں حصر پیدا کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ مصنف نے اپنے کلام میں حصر پیدا کر کے اشارہ کیا اس بات کی طرف کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کے بعد آپ کا مذہب و دین تمام ادیان و مذاہب کے لئے نسخ بن گیا۔

پس اب تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی اقتداء لائق ہے، یعنی لازم ہے، نہ کہ دوسروں کی۔

ایک اشکال اور اس کا جواب:

پھر اشکال ہوا کہ اقتداء کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں منحصر کرنا درست نہیں، چونکہ تمام علماء کرام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی اقتداء ضروری ہے۔ چنانچہ ان کی بھی اقتداء کرتے ہیں، پھر اقتداء کا حصر حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں کیسے درست ہے؟

تو اس کے دو جواب ہیں: اول یہ کہ مصنفؒ کے کلام میں حصر سے مراد حصر حقیقی ہی ہے اور مطلب یہ ہے کہ اب حضور کی تشریف آوری کے بعد صرف حضور ہی کی اقتداء کی جائے گی کسی غیر کی اقتداء نہیں کی جائے گی۔ باقی رہا اس پر آپ کا اعتراض کہ ائمہ اربعہ کی بھی تو اقتداء کی جاتی ہے تو ائمہ اربعہ کی اقتداء کرنا بھی بالواسطہ حضور ہی کی اقتداء ہے، چونکہ ائمہ کرام کبھی بھی کسی مسئلہ میں قرآن و حدیث کو بغیر ماخذ قرار دیئے ہوئے کوئی بات نہیں کہتے اور اپنی طرف سے کوئی بات بیان نہیں فرماتے بلکہ آیات و احادیث ہی کی شرح کرتے ہیں۔ پس ائمہ کی اقتداء حقیقت میں حضور ہی کی اقتداء ہے، لہذا حصر میں کوئی خرابی لازم نہیں آئی۔

حصر کی قسمیں اور ہر ایک کا تعارف:

اور دوسرا جواب یہ ہے کہ حصر کی دو قسمیں ہیں: (۱) حصر حقیقی (۲) حصر اضافی۔ حصر حقیقی کہتے ہیں ایک شے کو دوسری شے کے ساتھ خاص کر دینا تمام ماعدا

کے اعتبار سے جیسے فی الدار زید کہ زید ہی گھر میں ہے، اس کے علاوہ کوئی دوسرا بالکل نہیں۔ اور حصر اضافی کہتے ہیں ایک شئی کو دوسری شئی کے ساتھ خاص کر دینا بعض ماعدہ کے اعتبار سے جیسے فی الدار زید لا عمر و لا بکر و لا خالد یعنی زید ہی گھر میں ہے عمر، بکر، خالد نہیں ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ ان کے ماسواہ ہوں۔ تو مصنفؒ کے کلام میں جو اقتداء کا حصر ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں یہ حصر اضافی ہے، یعنی صرف انبیاء کے اعتبار سے حصر ہے، انبیاء اور غیر انبیاء تمام کے اعتبار سے حصر نہیں ہے، لہذا مصنفؒ کے کلام کے معنی یہ ہوں گے کہ ہم کو حضور ہی کی اقتداء لائق ہے نہ کہ انبیاء میں سے کسی اور نبی کی۔ لہذا ہو سکتا ہے کہ انبیاء کے علاوہ غیر انبیاء میں سے کسی دوسرے کی اقتداء کی جائے اور یہ حصر اضافی کے منافی نہیں ہے۔ فلا ایراد علیہ۔

﴿و علی آلہ و أصحابہ الذین سعدوا فی مناہج

الصدق بالتصدیق﴾

قولہ: ء علی آلہ اصلہ اہل بدلیل اہیل خص استعمالہ فی الاشراف و آل النبی عشرتہ المعصومون قولہ و اصحابہ ہم المؤمنون الذین ادرکوا صحبۃ النبی علیہ السلام مع الایمان قولہ فی مناہج جمع منہج و هو الطریق الواضح، قولہ: الصدق الخبر والاعتقاد اذا طابق الواقع کان الواقع ایضاً مطابقاً له فان المفاعلة من الطرفين فهو من حیث انه مطابق للواقع بالکسر یسمى صدقا و من حیث انه مطابق له بالفتح یسمى حقا و قد یطلق الصدق

والحق على نفس المطابقة ايضاً قوله بالتصديق متعلق بقوله سعدوا اى بسبب التصديق والايمان بما جاء به النبي عليه السلام.

اور درود و سلام نازل ہو جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی آل اور ان کے اصحاب پر جو کامیاب ہو گئے صدق کے روشن و کشادہ راستوں میں تصدیق کی وجہ سے۔

لفظ ال کی تحقیق:

’ال‘ کی اصل اہل ہے، اس لئے کہ اس کی تصغیر ’اہیل‘ آتی ہے اور ہر لفظ کی اصلیت کا پتہ اس کی تصغیر یا جمع تکسیر سے چل جاتا ہے تو جب الٰں کی تصغیر ’اہیل‘ میں ’ھا‘ موجود ہے تو معلوم ہوا کہ الٰں کی اصل میں بھی ہاء موجود ہے۔ اور الٰں اصل میں اہل تھا، اہل سے ال اس طرح بنایا گیا کہ اہلٰں کی ہاء کو ہمزہ سے بدل دیا تو اءلٰں ہوا پھر ہمزہ کو الف سے بدل دیا الٰں ہو گیا۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ اس ہیر پھیر کی کیا ضرورت تھی، ابتداءً ہی اہل کی ہاء کو الف سے بدل کر الٰں کیوں نہیں بنا دیا گیا؟

تو اس کا جواب دیا گیا کہ ہاء کو الف سے بدلنے کی نظیر کلام عرب میں موجود نہیں ہے۔ اسی وجہ سے ایسا نہیں کیا گیا۔ ہاں البتہ ہاء کو ہمزہ سے بدلنے کی نظیر کلام عرب میں موجود ہے جیسے ماہ کی ہاء کو ہمزہ سے بدل کر اہل عرب ماہ کہتے ہیں، اور ہمزہ

کو الف سے بدلنے کی نظیر بھی کلام عرب میں موجود ہے اءِ مَنْ کے ہمزہ کو الف سے بدل کر اہل عرب اَمَنْ کہتے ہیں۔ پس اسی وجہ سے یہاں بھی ایسا ہی کیا گیا کہ اہل کی ہاء کو ابتداءً ہمزہ سے بدلا پھر ہمزہ کو الف سے بدل کر ائ بنا دیا گیا۔

ال اور اہل کے استعمال میں فرق:

ال و اہل میں استعمال کے اعتبار سے تین طریقہ سے فرق ہے۔ اول یہ کہ ال کا استعمال اشرف کے ساتھ خاص ہے خواہ وہ شرافت اخروی اعتبار سے ہو یا دنیوی اعتبار سے، یا دونوں اعتبار سے ہو۔ اول و ثالث کی مثال جیسے آل موسیٰ، آل ہارون۔ ثانی کی مثال جیسے ال فرعون۔ اور اہل عام ہے اشرف و غیر اشرف دونوں میں اس کا استعمال ہوتا ہے۔

دوسرا فرق یہ ہے کہ ال کا استعمال ذوی العقول کے ساتھ خاص ہے اور اہل عام ہے ذوی العقول و غیر ذوی العقول دونوں میں اس کا استعمال ہوتا ہے۔ جیسے اہل زید اہل خانہ۔

تیسرا فرق یہ ہے کہ ال مذکر کے ساتھ خاص ہے اور اہل عام ہے مذکر و مؤنث کے لئے۔

حضور کی ال میں کون داخل ہیں؟

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی آل کے بارے میں مختلف اقوال ہیں کہ اس کے

مصدق کون ہیں: (۱) اول قول یہ ہے کہ آل بنو ہاشم ہیں (۲) دوسرا قول یہ ہے کہ آل بنو مطلب ہیں (۳) تیسرا قول یہ ہے کہ حضور کی آل اہل بیت ہیں (۴) چوتھا قول یہ ہے کہ ہر متقی و پرہیزگار مومن حضور کی آل ہے جیسا کہ طبرانی نے بسند ضعیف روایت نقل کی ہے۔ کل مؤمن تقی نقی فھوالی۔ تمام اقوال میں مختار قول یہی چوتھا ہے۔ مگر شارح فرماتے ہیں حضور کی آل ان کے خاندان والے ہیں جو معصوم ہیں۔ اسی جملہ سے ان کے عقیدہ کا پتہ چلتا ہے کہ عقیدہ شیعہ ہیں چونکہ شیعہ وروافض ہی حضور کے خاندان والوں کو معصوم عن الخطاء مانتے ہیں۔ ورنہ اہل سنت والجماعت کا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے علاوہ معصوم عن الخطاء کوئی نہیں۔

اصحاب کی تحقیق اصحاب جمع ہے اس کے مفرد میں چار احتمال ہے:

(۱) اصحاب جمع ہے صاحب کی جیسے اطہار جمع ہے طاہر کی (۲) اصحاب جمع ہے صحیب کی جیسے اشراف جمع ہے شریف کی (۳) اصحاب جمع ہے صحب کی جیسے انہار جمع ہے نہر کی (۴) اصحاب جمع ہے صحب کی جیسے انمار جمع ہے نہر کی۔

بہر حال صحابی ہر اس شخص کو کہتے ہیں جنہیں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت ایمان کی حالت میں نصیب ہوئی ہو اور ایمان ہی پر خاتمہ بھی ہوا ہو۔ صحابی کی تعریف کے سلسلہ میں قول مختار یہی ہے، ویسے مختلف اقوال تعریف کے بارے میں ملتے ہیں مگر وہ سب مخدوش ہیں۔

مناجیح۔ جمع ہے منجج کی جس کے معنی ہیں روشن و کشادہ راستہ۔

صدق۔ ہر اس قول و اعتقاد و انفعال کو کہتے ہیں جو واقع کے مطابق ہو۔

صدق اور حق میں فرق:

اسی جگہ یہ بھی سن لو کہ ایک صدق ہے اور ایک حق ہے، صدق اور حق میں بعضوں نے یہ فرق بیان کیا ہے کہ صدق کے لئے خبر کا واقع کے مطابق ہونا ضروری ہے تو جب خبر مطابق (بالکسر) ہوگی واقع کے تو واقع بھی مطابق (بالفتح) ہوگا خبر کے، تو مطابق (بالکسر) کا نام صدق ہے اور مطابق (بالفتح) کا نام حق ہے اور جانین سے مطابقت کا لحاظ اس وجہ سے کیا گیا ہے۔ چونکہ مطابقت باب مفاعلت سے ہے اور باب مفاعلت کا خاصہ اشتراک من الجانین ہے۔ اور بعضوں نے صدق و حق میں یہ فرق بیان کیا ہے کہ صدق کے مقابلہ میں کذب کا استعمال ہوتا ہے اور حق کے مقابلہ میں باطل کا استعمال ہوتا ہے، اور بعضوں نے فرمایا کہ صدق و حق میں کوئی فرق نہیں ہے۔ جہاں پر بھی نفس مطابقت پائی جائے گی پس اس مطابقت کو حق بھی کہا جائے گا، اور صدق بھی۔

بالتصدیق میں باسیبہ ہے معنی یہ ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی آل و اصحاب کامیاب ہو گئے صدق کے روشن راستوں میں حضور کی لائی ہوئی باتوں کی تصدیق کرنے کی وجہ سے۔

و سعد وافى معارج الحق بالتحقيق

قولہ: و سعدوا فى معارج الحق يعنى بلغوا اقصى مراتب

الحق فان الصعود علی جمیع مراتبہ يستلزم ذلك. قوله بالتحقیق ظرف لغو متعلق بصعدوا كما مراو مستقر خبر مبتدأ محذوف ای هذا الحكم متلبس بالتحقیق ای متحقق.

معارج جمع ہے معراج کی جس کے معنی سیڑھی کے آتے ہیں، اس جگہ معارج جمع کی اضافت ہو رہی ہے حق کی طرف اور جب جمع کی اضافت کسی شئی کی طرف کی جائے تو وہ استغراق کا فائدہ دیتی ہے، لہذا اب ترجمہ ہوگا وہ لوگ چڑھ گئے حق کی تمام سیڑھیوں پر تحقیق کے ساتھ۔ اور یہ بات ہر شخص کو معلوم ہے کہ تمام سیڑھیوں پر چڑھ جانے کے لئے سب سے اعلیٰ مرتبہ اور انتہائی درجہ پر پہنچ جانا لازم ہے۔ پس اسی وجہ سے شارح نے صعد وافی معارج الحق کی شرح بلغوا اقصی مراتب الحق کے ساتھ کی ہے اور یہ بتلادیا کہ مصنف کے کلام میں ملزوم بول کر لازم مراد لیا گیا ہے۔ اب معنی ہوں گے کہ پہنچ گئے وہ لوگ حق کے بلند مرتبہ پر تحقیق کے ساتھ۔

بالتحقیق۔ جار مجرور سے مل کر یا تو ظرف لغو ہے یعنی اس کا متعلق صعد و افعل ہے جو کہ لفظوں میں موجود ہے۔ یا ظرف مستقر ہے یعنی اس کا متعلق متلبس محذوف ہے اور متلبس اپنے متعلق سے مل کر مبتدأ محذوف کی خبر ہے۔ اور مبتدأ محذوف ہذا الحكم ہے۔ اب تقدیری عبارت ہوگی و صعدوا فی معارج الحق هذا الحكم متلبس بالتحقیق، یعنی ال واصحاب حق کے سب سے اعلیٰ مرتبہ پر پہنچ گئے۔ یہ حکم (یعنی اعلیٰ مرتبہ پر پہنچنا) متلبس ہے تحقیق کے ساتھ۔ مگر اس تقدیری عبارت پر

اشکال ہوتا ہے کہ صحابہ کا حق کے اعلیٰ مرتبہ پر پہنچنا تحقیق کے قریب قریب ہے، بعینہ تحقیقی بات نہیں ہے۔ حالانکہ ایسا نہیں چونکہ صحابہ کا حق کے اعلیٰ مرتبہ پر پہنچنا بالکل متحقق ہے، محض تقریبی بات یہ نہیں ہے۔ پس اسی اشکال کے رفع کرنے کے لئے شارح نے متلبس بالتحقیق کے بعد متحقق کا اضافہ کیا ہے تاکہ یہ وہم نہ پیدا ہو اور اس سے شارح نے بتا دیا کہ ال واصحاب کا اعلیٰ مرتبہ پر پہنچنا بالکل متحقق بات ہے۔

﴿ و بعد فهذا غاية تهذيب الكلام في تحرير

المنطق والكلام

قوله: و بعد هو من الغايات و لها حالات ثلث لانها اما ان يذكر معها المضاف اليه او لا وعلى الثانى اما ان يكون نسيا منسيا او منويا فعلى الاولين معربة و على الثالث مبنية على الضم. قوله فهذا الفاء اما على توهم اما او على تقديرها فى نظم الكلام و هذا اشارة الى المرتب الحاضر فى الذهن من المعانى الخصوصية المعبرة عنها بالالفاظ المخصوصة او تلك الالفاظ الدالة على المعانى المخصوصة سواء كان وضع الديباجة قبل التصنيف او بعده اذ لا وجود للالفاظ المرتبة ولا المعانى ايضا فى الخارج فان كانت الاشارة الى الالفاظ فالمراد بالكلام الكلام اللفظى و ان كانت الى المعانى المراد به الكلام النفسى الذى يدل عليه الكلام اللفظى

اور بعد حمد و صلوة کے پس یہ کتاب یا ما حضرت فی الذہن انتہائی مہذب کلام ہے
علم منطق اور علم کلام کے بیان میں۔

لفظ بعد کی تحقیق:

مصنفؒ کے اس کلام میں لفظ بعد اسماء ظروف لازمتہ الاضافت میں سے ہے
اور اس کی تین حالتیں ہیں، اس لئے کہ بعد اپنے لازمتہ الاضافت ہونے کی وجہ سے کبھی
بھی بغیر اضافت کے استعمال نہیں کیا جاتا۔ پس بعد کا مضاف الیہ مذکور ہوگا یا محذوف۔
اگر بعد کا مضاف الیہ مذکور ہو تو اس وقت یہ معرب بحسب العوائل ہوگا اور اگر بعد کا
مضاف الیہ محذوف ہو تو دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو بعد کا مضاف الیہ محذوف منوی ہوگا یا
محذوف نسیاً منسیاً ہوگا، اگر بعد کا مضاف الیہ محذوف نسیاً منسیاً ہو یعنی جس طرح لفظوں
سے محذوف ہے اسی طرح نیت و دل سے بھی حذف کر دیا گیا ہو تو اس وقت بھی یہ معرب
بحسب العوائل ہوگا اور اگر بعد کا مضاف الیہ محذوف منوی ہو یعنی اس کے مضاف الیہ کو
محض لفظوں سے حذف کیا گیا دل و نیت میں باقی ہو تو اس وقت یہ منی علی الضم ہوگا، مگر اس
اخیر والی صورت یعنی جب بعد کا مضاف الیہ محذوف منوی ہو تو منی برضمہ ہوگا۔

فہذا

فہذا میں فا کی تحقیق:

شارح کے بیان کے مطابق فایا تو اما و ہمیہ کے جواب میں ہے یا اما مقدرہ

کے جواب میں ہے، اما وہم یہ ہے کہ اس قسم کے کلام میں چونکہ عموماً اما کا استعمال ہوتا ہے پس وہم نے گڑھ لیا کہ اس جگہ بھی اما موجود ہے، لہذا اس کے جواب میں فہذا پر فادخل کر دیا۔

اور اما مقدرہ کے جواب میں ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اس قسم کے کلام میں چونکہ اما اکثر مذکور ہوا کرتا ہے۔ پس اس جگہ اگرچہ لفظوں میں موجود نہیں، مگر اس کو مقدر مان لیا جائے گا اور فہذا کی فا اسی کے جواب میں ہوگی۔

اما وہم یہ اور اما مقدرہ میں فرق:

اما وہم یہ اور اما مقدرہ کے درمیان فرق یہ ہے کہ اما وہم یہ کا وجود نہ لفظوں میں ہوتا ہے اور نہ نفس کلام میں اس کو مقدر مانا جاتا ہے، بلکہ محض وہم کے گڑھ لینے کی وجہ سے ایک بے حقیقت چیز کو موجود مان لیا جاتا ہے۔

اور اما مقدرہ اگرچہ لفظوں میں مذکور نہیں ہوتا مگر عبارت میں محذوف مان لیا جاتا ہے۔ مگر افسوس کہ شارح کی بیان کردہ ان دو باتوں میں سے کوئی بات بھی صحیح نہیں۔ اس لئے کہ اما وہم یہ کیا بلاء ہے اس کا کوئی بھی نحوی قائل نہیں ہے۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

اسی طرح مصنف کے کلام میں فہذا کی فا کو اما مقدرہ کے جواب میں ماننا بھی درست نہیں، چونکہ اما مقدرہ کے جواب میں جو فا آتی ہے اس کا مدخول امر یا نہی ہوتا

ہے۔ اور اس جگہ فا کا مدخول نہ امر ہے اور نہ نہی۔ پس اسی وجہ سے جواب دینے والے نے جواب دیا کہ فہذا پر فا اس شرط کے جواب میں ہے جس کو لفظ بعد متضمن ہے، چونکہ بعد ظرف ہے اور ظرف معنی شرط کو متضمن ہوتا ہے، لہذا اس کے جواب میں فہذا پر فا کا لانا درست ہے۔ اب کوئی اشکال کی بات نہیں۔

ہذا کے مشارالیہ میں دو احتمالات ہیں:

اس کے بعد سنئے کہ ”ہذا“ اسم اشارہ ہے اس کے مشارالیہ میں دو احتمال ہیں یا تو اس کا مشارالیہ ما حضرت فی الذہن ہے یا اس کا مشارالیہ یہ کتاب ہے، اس لئے ہذا کا لفظ مصنف کے خطبہ میں موجود ہے اور خطبہ کی دو قسمیں ہیں: (۱) خطبہ ابتدائی (۲) خطبہ الحاقی، خطبہ ابتدائی اس خطبہ کو کہتے ہیں جو کتاب کی تصنیف سے قبل لکھ دی جائے پھر بقیہ کتاب کی تصنیف کی جائے۔

اور خطبہ الحاقی اس خطبہ کو کہتے ہیں جو کتاب کی تصنیف کی تکمیل کے بعد لکھا جائے، پھر شروع کتاب میں اس کو لاحق کر دیا جائے۔ تو مصنف کے اس خطبہ کو اگر خطبہ ابتدائی مانا جائے تو ہذا کا مشاڑ الیہ ما حضرت فی الذہن کو قرار دیا جائے گا، چونکہ کتاب کی تصنیف اب تک نہیں ہو سکی، لہذا کتاب کو مشاڑ الیہ نہیں قرار دیا جاسکتا۔ اور اگر مصنف کی اس کتاب کے خطبہ کو خطبہ الحاقی مانا جائے تو ہذا کا مشاڑ الیہ کتاب کو قرار دیا جائے گا، چونکہ کتاب اس وقت تصنیف ہو چکی تھی۔

ہذا کے مشارالیه کے بارہ میں شارح کی رائے:

مگر حضرت شارح کی رائے یہ ہے کہ خطبہ کو خواہ ابتدا سے مانو خواہ الحاقیہ مانو ہر دو صورت میں ہذا کا مشاڑ الیہ ما حضرت فی الذہن ہی کو قرار دیا جائے گا۔ کتاب کو قرار نہیں دیا جائے گا۔ اس لئے کہ ہذا کا لفظ مصنف کا کہا ہوا ہے۔ پس اس کا مشارالیه اگر کتاب کو قرار دیا جائے جیسا کہ خطبہ الحاقی ماننے کے وقت کتاب ہی مشاڑ الیہ قرار دیا گیا ہے تو وہ کتاب اس کا مشاڑ الیہ ہوگی جو مصنف کے سامنے موجود تھی اور جس کی تصنیف مصنف نے خود اپنے دست مبارک سے کی تھی، مگر اس زمانہ میں جتنے نسخے بھی موجود ہیں وہ سب کے سب مصنف کی تصنیف کردہ کتاب سے منقول ہیں، خود مصنف کی کوئی کتاب موجود نہیں۔ پس ہذا کا مشاڑ الیہ کیسے کتاب کو قرار دیا جاسکتا ہے، لہذا یہ متعین ہو گیا کہ ہذا کا مشارالیه ما حضرت فی الذہن ہے، خواہ ما حضرت فی الذہن وہ معانی ہوں کہ جن کی تعبیر الفاظ سے کی جاتی ہے یا ما حضرت فی الذہن وہ الفاظ ہوں جو دلالت کرنے والے ہیں معانی پر۔

شارح کی رائے پر اعتراض:

مگر شارح کے اس بیان پر کہ ہذا کا مشارالیه بہر صورت ما حضرت فی الذہن ہی کو قرار دیا جائے دو اعتراض وارد ہوتے ہیں۔

اول یہ کہ اگر ہذا کا مشارالیه ما حضرت فی الذہن کو قرار دیا جائے خواہ ما حضرت

الذہن سے مراد معانی ہوں کہ جن کی تعبیر الفاظ سے کی جاتی ہے یا ماہضرفی الذہن سے مراد الفاظ ہوں جو معانی پر دلالت کرتے ہیں۔ بہر صورت یہ اپنے ماہضرفی الذہن ہونے کی وجہ سے از قبیل معقولات ہوں گے اور ان کی طرف ہذا اسم اشارہ سے اشارہ کرنا درست نہیں، اس لئے کہ ہذا اسم اشارہ کو واضح نے وضع کیا ہے، ایسے مشارالیه کی طرف اشارہ کرنے کے لئے جو محسوس مبصر کے قبیل سے ہوں۔ یعنی جس کا احساس دیکھ کر کیا جاتا ہو۔ پس ہذا کا مشارالیه ماہضرفی الذہن کو کیسے قرار دیا جاسکتا ہے جبکہ یہ از قبیل معقولات ہیں۔

شارح کی رائے پر اعتراض کا جواب:

تو اس کا جواب دیا گیا کہ محسوس مبصر کی دو قسمیں ہیں: (۱) حقیقی (۲) ادعائی۔ محسوس مبصر حقیقی ہر اس محسوس کو کہتے ہیں جو حقیقتہً خارج میں موجود ہو اور آنکھوں سے دکھلائی دے جیسا کہ الوان و اجسام وغیرہما۔

اور محسوس مبصر ادعائی ہر اس محسوس کو کہتے ہیں جو حقیقتہً خارج میں موجود نہ ہو مگر اس کے بارے میں دعویٰ کیا گیا ہو اس بات کا کہ یہ ہمارے ذہن و عقل میں اس طرح روشن اور واضح ہے جیسا کہ میں انہیں اپنی آنکھوں سے اسی طرح دیکھ رہا ہوں۔ جس طرح کہ خارج میں درو دیوار کو دیکھا کرتا ہوں۔ پس ہذا کا مشارالیه بہر صورت ماہضرفی الذہن ہے اور از قبیل محسوس مبصر ادعائی ہے، غرضیکہ ہذا کا مشارالیه محسوس مبصر ہونا چاہئے خواہ وہ حقیقی ہو یا ادعائی۔ پس جب ہذا کا مشارالیه ماہضرفی الذہن کو قرار دیا گیا

اور اس کے وضوح کا دعویٰ کیا گیا تو ہذا کا مشار الیہ محسوس مبصر ہو گیا، اگرچہ ادعائی سہی۔

ہذا کے مشار الیہ پر دوسرا اعتراض:

دوسرا اعتراض ہذا کا مشاڈ الیہ ما حضرت فی الذہن کے قرار دینے پر یہ کیا گیا کہ اگر آپ ہذا کا مشاڈ الیہ ما حضرت فی الذہن کو قرار دیتے ہیں اور ما حضرت فی الذہن سے مراد معانی لیتے ہیں کہ جن کی تعبیر الفاظ کے ساتھ کی جاتی ہو تو اس وقت یہ کلام نفسی ہوگا، اس لئے کہ کلام نفسی ہر اس کلام کو کہتے ہیں جو دل و دماغ میں موجود ہو اور آگے مصنف نے فرمایا ہے: غایۃ تہذیب الکلام اور اس میں کلام سے مراد کلام لفظی ہوگا۔ پس کلام نفسی کا کلام لفظی ہونا لازم آئے گا اور یہ درست نہیں۔

اور اگر آپ ہذا کا مشاڈ الیہ ما حضرت فی الذہن کو قرار دیتے ہیں اور ما حضرت فی الذہن سے مراد وہ الفاظ لیتے ہیں جو دلالت کرنے والے ہیں معانی پر تو اس وقت ہذا سے مراد کلام لفظی ہوگا اور غایۃ تہذیب الکلام میں کلام سے مراد کلام نفسی ہوگا۔ پس کلام لفظی کا کلام نفسی ہونا لازم آئے گا، لہذا ہذا کا مشاڈ الیہ ما حضرت فی الذہن کو قرار دینا درست نہیں۔

ہذا کے مشار الیہ پر دوسرے اعتراض کا جواب:

تو اس کا جواب یہ دیا گیا کہ آپ پہلے غایۃ تہذیب الکلام میں جو کلام ہے اس کی مراد متعین کر لیجئے، اگر آپ اس کلام سے کلام لفظی مراد لیتے ہیں تو ہم ہذا

کا مشاڑ الیہ ماہضرفی الذہن کو قرار دیتے ہوئے اس سے مراد کلام لفظی لیس گے جو معانی پر دلالت کرنے والے ہیں اور اگر آپ الکلام سے مراد کلام نفسی لیس گے تو ہم ہذا کا مشاڑ الیہ ماہضرفی الذہن کو قرار دیتے ہوئے اس سے مراد وہ معانی لیس گے جن کی تعبیر الفاظ سے کی جاتی ہے۔ پس اس وقت قطعاً کوئی خرابی لازم نہیں آئے گی اور کلام نفسی کا کلام لفظی ہونا لازم نہیں آئے گا، نیز اسی طرح کلام لفظی کا کلام نفسی ہونا لازم نہیں آئے گا۔

غایۃ تہذیب الکلام کی تشریح اور ایک شبہ:

غایۃ تہذیب الکلام یہ خبر ہے ہذا مبتدا کی اس پر اشکال ہوتا ہے کہ غایۃ تہذیب الکلام کو ہذا مبتدا کی خبر قرار دینا درست نہیں، چونکہ ہذا سے اشارہ ہے ماہضرفی الذہن کی طرف جو بمنزل ذات کے ہے اور غایۃ تہذیب الکلام میں تہذیب مصدر ہے اور یہ خبر ہے اور ہر خبر محمول ہوتی ہے مبتدا پر، لہذا مصدر کا حمل ذات پر لازم آئے گا جو کہ ناجائز ہے۔

شبہ کا جواب:

اس کا جواب دیا گیا ہے کہ آپ کا یہ اعتراض ہی غلط ہے، چونکہ ہذا مبتدا کی خبر لفظ غایۃ ہے تہذیب مصدر تو اس خبر کے لئے مضاف الیہ ہے اور غایۃ مصدر نہیں ہے۔ پس مصدر کا حمل ذات پر لازم نہیں آیا۔

دوسرا شبہ:

پھر اعتراض کیا گیا کہ نہیں بھائی مصدر کا حمل ذات پر لازم آ ہی رہا ہے، چونکہ اگرچہ غایۃ تہذیب الکلام میں غایۃ خبر ہے، مگر یہ مضاف ہے تہذیب مصدر کی طرف اضافت بیانیہ کے ساتھ اور اضافت بیانیہ میں مقصود مضاف الیہ ہوتا ہے مضاف مقصود نہیں ہوا کرتا۔ پس غایۃ کو خبر قرار دینا گویا کہ تہذیب ہی کو خبر قرار دینا ہے۔ اور مصدر کا حمل علیٰ حالہ باقی ہے تو اس کا کیا جواب ہوگا؟

دوسرے شبہ کے دو جوابات:

تو اس اعتراض کے دو جواب دیئے گئے۔

اول یہ کہ یہاں مصدر کا حمل ذات پر مبالغۃ کر دیا گیا ہے مجاز عقلی کے طریقہ پر جیسا کہ زید عدل میں، پس اس وقت معنی یہ ہوگا کہ یہ ما حضرت فی الذہن انتہائی مہذب کلام ہے اتنا مہذب اتنا مہذب کہ سراپا تہذیب ہے۔

دوسرا جواب یہ دیا گیا کہ اصل میں ہذا کی خبر غایۃ تہذیب الکلام نہیں بلکہ اس کی خبر محذوف ہے اور عبارت یوں ہے ہذا مہذب غایۃ التہذیب، مہذب صیغہ اسم مفعول ہے اور غایۃ التہذیب اس کے لئے مفعول مطلق ہے، لیکن نحوی ضابطہ کے ماتحت مفعول مطلق کا عامل مہذب کو حذف کر دیا گیا اور اس کی جگہ پر غایۃ التہذیب کو مجازاً بالحذف کے طور پر قائم کر دیا گیا۔ پس مہذب کے رفع کی حرکت غایۃ تہذیب

کو دیدی گئی، لہذا جب تقدیری عبارت یوں ہے تو مصدر کا حمل ذات پر لازم نہیں آ رہا ہے، خلاصہ دونوں جواہروں کا یہ ہے کہ ہذا غایۃ تہذیب الکلام میں مصدر کا حمل ذات پر یا تو مبالغۃً ہے یا مجاز بالخذف کے طریقہ پر ہے اور یہ ناجائز نہیں ہے۔ فلا اشکال علیہ۔

التہذیب

تہذیب کے معنی:

تہذیب کے معنی لغت میں چمن میں بڑھے ہوئے درختوں کی شاخوں کو کاٹ کر درست کرنے کے ہیں اور اصطلاح میں تہذیب کہتے ہیں ہر اس کلام کو جو حشو و زوائد سے خالی ہو۔

التحریر

قولہ: فی تحریر المنطق والکلام لم یقل فی بیانہما لما فی لفظ التحریر من الاشارة الی ان هذا البیان خال عن الحشو والزوائد والمنطق آلة قانونية تعصم مراعاتها الذهن عن الخطا فی الفکر والکلام هو العلم الباحث عن احوال المبدأ والمعاد علی نهج قانون الاسلام.

تحریر کے معنی:

تحریر کے معنی لغتاً آزاد کرنے اور لکھنے کے آتے ہیں اور اصطلاح میں تحریر

کہتے ہیں ہر اس بیان کو جو حشو و زوائد سے خالی ہو۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ جب تحریر کے معنی بھی بیان کے ہیں تو پھر مصنف نے بیان ہی کا لفظ استعمال کیوں نہیں فرمایا تحریر کے کہنے کی کیا ضرورت تھی؟
تو جواب دیا گیا کہ بیان مطلق ہے خواہ وہ حشو و زوائد سے خالی ہو یا نہ ہو اور تحریر خاص طور پر اس بیان کو کہا جاتا ہے جو حشو و زوائد سے خالی ہو تو مصنف نے لفظ بیان کے بجائے لفظ تحریر استعمال کر کے اشارہ کیا اس بات کی طرف کہ ہماری کتاب حشو و زوائد سے خالی ہے، کوئی آلتوفا التوبات اس میں نہیں ہے بلکہ سب کام کے لائق ہیں۔

منطق

منطق کے معنی:

منطق اس الہ قانونیہ کو کہتے ہیں جس کی رعایت کرنا ذہن کو خطافی الفکر سے محفوظ رکھے۔

کلام

کلام کا مفہوم:

”کلام“ کہتے ہیں ہر اس علم کو جس میں مبدأ (اللہ تبارک و تعالیٰ) اور معاد

(آخرت) کے احوال سے بحث کی جائے۔

”تقریب المرام“

قوله: تقریب المرام بالجر عطف علی التہذیب ای هذا غاية تقریب المقصد إلى الطباع والافہام والحمل علی طریق المبالغة والتقدير هذا مقرب غاية التقریب.

تقریب المرام کی تشریح:

یہ معطوف ہے مصنف کے کلام تہذیب پر پس تقدیری عبارت یہ ہوگی: هذا غاية تقریب المرام الخ۔ اور اس میں بھی مصدر کا حمل ذات پر لازم آئے گا، پھر وہی اعتراض پڑے گا جو غایۃ تہذیب الکلام پر پڑا تھا اور یہاں بھی وہی دو جواب دیئے جائیں گے جو غایۃ تہذیب الکلام میں دیئے گئے تھے۔ یعنی مصدر کا حمل ذات پر مبالغۃ مجاز عقلی کے طور پر کر دیا گیا ہے یا اس کی تقدیری عبارت فہذا مقرب غاية التقریب ہے، اور مقرب صیغۃ اسم فاعل ہے اور غایۃ تقریب اس کا مفعول مطلق ہے، مگر مقرب کو حذف کر دیا گیا اور غایۃ التقریب مفعول مطلق کو اس کی جگہ پر مجاز بال حذف کے طور پر قائم کر دیا، لہذا مقرب کے رفع کی حرکت غایۃ التقریب کو دیدی گئی، تو خلاصہ یہ ہوا کہ مصدر کا حمل ذات پر مجاز بال حذف کے طریقہ پر کیا گیا ہے، لہذا یہاں بھی کوئی اشکال باقی نہیں رہا۔

شارح کے اضافہ کی تشریح:

شارح نے تقریب المرام کے بعد الی الطباع والافہام نکال کر اشارہ کیا اس بات کی طرف کہ تقریب متعدی بدو مفعول ہے اور یہ مفعول اول کی طرف ہمیشہ متعدی بلا واسطہ ہوتا ہے اور مفعول ثانی کی طرف بواسطہ الی کے متعدی ہوتا ہے۔ لہذا مصنفؒ کے کلام میں اس کا مفعول اول مرام ہے جس کی طرف یہ مضاف ہے اور مرام کے معنی مقصد کے ہیں اور اس کا مفعول ثانی الی الطباع والافہام محذوف ہے ہاں مصنفؒ کا قول تقریب المرام کے سلسلہ میں اور بھی اقوال ہیں مثلاً: یہ معطوف ہے غایۃ پر اور مرفوع ہے۔ یا یہ معطوف ہے تحریر پر مگر یہ دونوں کے دونوں احتمالات انتہائی ضعیف اور کمزور ہیں۔

”من تقریر عقائد الاسلام“

قولہ: من تقریر عقائد الاسلام بیان للمرام والاضافة فی عقائد الاسلام بیانیۃ إن کان الاسلام عبارة عن نفس الاعتقاد وإن کان عبارة عن مجموع الاقرار باللسان والتصديق بالجنان والعمل بالارکان او کان عبارة عن مجرد الاقرار باللسان فالاضافة لامیة.

من تقریر عقائد الاسلام کی تشریح:

مصنفؒ کے اس کلام میں من بیانیہ ہے اور یہ بیان ہے مرام کے لئے۔

’تقریر‘ کے معنی پختگی پیدا کرنے کے اور جمادینے کے آتے ہیں۔ ’عقائد‘ جمع ہے عقیدہ کی۔ عقیدہ کہتے ہیں: ربط القلب بشیء سواء كان مطابقا للواقع اولاً، یعنی دل کو کسی شئی کے ساتھ باندھ دینا خواہ وہ واقع کے مطابق ہو یا نہ ہو، تو اس سے معلوم ہوا کہ عقیدہ کا تعلق قلب سے ہے۔

اسلام کی تشریح کے بارہ میں مختلف اقوال:

اور اسلام کے بارے میں مختلف اقوال ہیں، بعضوں نے کہا کہ اسلام کے معنی تصدیق بالبحان کے آتے ہیں یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی لائی ہوئی باتوں کو دل سے ماننا، اس کی تصدیق کرنا۔ پس جب اسلام کے یہ معنی مراد لیے جائیں تو اس وقت عقیدہ عام اور مجمل ہوگا اور اسلام خاص اور بیان کے درجہ میں ہوگا اور عقائد الاسلام میں عقائد کی اضافت اسلام کی طرف اضافت بیانیہ ہوگی، چونکہ اضافت بیانیہ کہتے ہیں اس اضافت کو جس میں مضاف مجمل اور مضاف الیہ اس کے لئے بیان ہو اور بعضوں نے کہا کہ اسلام کے معنی صرف اقربا باللسان کے ہیں، لہذا ان کے نزدیک اسلام کا تعلق محض زبان سے ہوگا اور تمہیں معلوم ہے کہ عقیدہ کا تعلق قلب سے ہے اور قلب و زبان کے درمیان مغایرت ہے اور جہاں مضاف و مضاف الیہ کے درمیان مغایرت ہو وہاں اضافت لامیہ ہوتی ہے۔ پس اس وقت مصنف کے کلام میں عقائد کی اضافت اسلام کی طرف اضافت لامیہ ہوگی، اور بعضوں نے کہا ہے کہ اسلام نہ تو صرف تصدیق بالبحان کو کہتے ہیں اور نہ صرف اقرار باللسان کو کہتے ہیں بلکہ اسلام نام

ہے تین چیزوں کے مجموعہ کا، یعنی تصدیق بالجنان، اقرار باللسان، عمل بالارکان کے مجموعہ کا نام اسلام ہے، تو اس وقت اسلام کل ہوگا اور عقیدہ بمنزلہ جز کے ہوگا اور جزو کل کے درمیان مغایرت ہوتی ہے، لہذا اس وقت بھی عقائد کی اضافت اسلام کی طرف اضافت لامیہ ہوگی، چونکہ ابھی معلوم ہو چکا ہے کہ جہاں مضاف و مضاف الیہ کے درمیان مغایرت ہو وہاں اضافت لامیہ ہوتی ہے، لہذا اب سنو! مصنف کے کلام و بعد فهذا غاية تهذيب الخ کا ترجمہ یہ ہوگا: اور بعد حمد و صلوة کے پس یہ ما حضر فی الذہن انتہائی مہذب ہے علم منطوق اور علم کلام کے بیان میں اور انتہائی مقصد کو قریب کرنے والا ہے (طبیعتوں اور فہموں کی طرف) اسلام کے عقیدوں کے پختہ کرنے میں۔ ”جعلته تبصرة لمن حاول التبصر لدى الافهام و تذكرة لمن اراد ان يتذكر من ذوى الافهام“۔

قوله: جعلته تبصرة اى مبصرا و يحتمل التجوز فى الاسناد و كذا قوله تذكرة.

جعلته تبصرة کی تشریح:

مصنف کے اس کلام میں جعلت جعل مرکب ہے۔ چونکہ یہ متعدی بدو مفعول ہے، اس کا مفعول اول جعلتہ میں ضمیر ہے اور مفعول ثانی تبصرة مصدر ہے، اور یہ تمہیں پہلے ہی سے معلوم ہے کہ جعل مرکب کا مفعول ثانی ثابت و محمول ہوتا ہے۔ مفعول اول پر۔ پس مصنف کے اس کلام میں بھی تبصرة محمول ہوگا جعلت کی ضمیر مفعول

پر بواسطہ جعل کے تو مصدر کا حمل ذات پر لازم آ جائے گا اور یہ ناجائز ہے۔

ایک شبہ اور اس کے دو جوابات:

تو اس کے دو جواب دیئے گئے ہیں: اول یہ کہ تبصرۃ مصدر اس جگہ مبصر اسم فاعل کے معنی میں ہے، گویا کہ اس جگہ مجاز لغوی کے طور پر تبصرۃ مصدر کو مبصر اسم فاعل کے معنی میں لے لیا گیا ہے۔ لہذا اب مصدر کا حمل ذات پر لازم نہیں آئے گا۔

دوسرا جواب یہ دیا گیا کہ تبصرۃ مصدر کا حمل ذات پر مبالغۃ کر دیا گیا ہے۔ جیسا کہ زید عدل میں۔ اور مبالغۃ مصدر کا حمل ذات پر کرنا جائز ہے۔ تو گویا کہ تبصرۃ مصدر کو ذات پر حمل کرنے کے لئے وضع نہیں کیا گیا تھا۔ اور اس جگہ مبالغۃ کر دیا گیا ہے۔ مجاز عقلی کے طور پر۔

اسی طرح کا اعتراض مصنف کے کلام تذکرۃ پر بھی ہوگا، چونکہ تذکرۃ بھی مصدر ہے اور معطوف ہے تبصرۃ پر۔ پس جس طرح تبصرۃ جعلت کا مفعول ثانی ہے اور اس کے مفعول اول پر بواسطہ جعل کے محمول ہے، اسی طرح تذکرۃ بھی جعلت کا مفعول ثانی ہوگا اور اس کے مفعول اول پر محمول ہے۔

لمن اراد ان يتذكر من ذوى الافهام

قولہ: لدى الافهام بالكسر تفهيم الغير اياه او تفهيمه للغير

والاول للمتعلم والثانى للمعلم. قولہ: من ذوى الافهام بفتح الهمزة

جمع فہم والظرف اما فی موضع الحال من فاعل یتذکر او متعلق یتذکر بتضمین معنی الاخذ او التعلیم ای یتذکر اخذ او متعلما من ذوی الافہام فہذا ایضا یحتمل الوجہین .

اس ماحضرتی الذہن کو مذکر اس معلم کے لئے بنایا جو ارادہ کرے یاد کرنے کا دراں حالیہ وہ ہو ذوی الافہام میں سے تو چونکہ عام طور پر ذہین لوگ معلم ہوتے ہیں اسی وجہ سے اس وقت من سے مراد معلم ہوگا اور اگر من ذوی الافہام کو ظرف لغو قرار دیتے ہوئے اس کا متعلق یتذکر کو قرار دیا جائے تو اس وقت من سے مراد معلم ہوگا۔

ایک اعتراض اور اس کا جواب:

مگر اس احتمال پر اعتراض یہ پڑے گا کہ من ذوی الافہام کو یتذکر کے متعلق کیسے کیا جاسکتا ہے، چونکہ یتذکر کے صلہ میں من کا استعمال درست نہیں ہے، تو اس کا جواب دیا گیا کہ من ذوی الافہام کو یتذکر کے متعلق کیا جائے گا۔ یتذکر میں تضمین اختیار کرتے ہوئے۔

تضمین کا تعارف:

تضمین کہتے ہیں کسی فعل یا شبہ فعل کو دوسرے فعل یا شبہ فعل کے معنی میں لے کر اس دوسرے فعل یا شبہ فعل کو حال قرار دیدینا پہلے فعل یا شبہ فعل کے فاعل یا مفعول

سے۔ پس اس جگہ یتذکر کے فاعل کے معنی میں لیتے ہوئے اخذ یا تعلم کو حال قرار دیا جائے گا۔ یتذکر کے فاعل سے اور من ذوی الافہام کو اسی حال کے متعلق کر دیا جائے گا۔ لہذا اب کوئی خرابی لازم نہیں آئے گی۔ چونکہ اخذ و تعلم کے صلہ میں من کا استعمال ہوتا ہے۔ اور اب تقدیری عبارت یوں ہوگی جعلتہ تذکرۃ لمن اراد ان یتذکر اخذاً أو متعلماً من ذوی الافہام۔ یعنی بنایا میں نے اس ما حضرفی الذہن کو مذکر اس متعلم کے لئے جو ارادہ کرے یاد کرنے کا۔

دراں حالیکہ وہ حاصل کرنے والا ہو یا سیکھنے والا ہو، ذہین لوگوں سے، پس یہ ہر اس شخص کو معلوم ہے کہ ذہین لوگوں سے سیکھنے والے یا حاصل کرنے والے متعلم ہی ہوتے ہیں، لہذا اس وقت من سے مراد متعلم ہوگا۔ ہاں یہ بھی سن لو کہ مصنفؒ کے کلام میں پہلی جگہ پر الف و لام مصدر ہے۔ باب افعال کا اور دوسری جگہ پر الافہام جمع ہے فہم کی بمعنی عقل و سمجھ۔

﴿سِیْمَا الْوَلَدِ الْأَعْزِ الْحَفِیِّ الْحَرِّیِّ بِالْأَكْرَامِ سَمِیِّ﴾

حَبِیْبِ اللَّهِ عَلَيْهِ التَّحِیَّةُ وَالسَّلَامُ لَا زَالَ لَهُ مِنَ

التَّوْفِیْقِ قَوَامٍ وَمِنَ التَّائِیْدِ عَصَامٍ وَعَلَى اللَّهِ

التَّوَكُّلِ وَبِهِ الْإِعْتِصَامُ۔ ﴿﴾

قولہ: سِیْمَا السِّیِّ بِمَعْنَى الْمَثَلِ یُقَالُ هُمَا سِیَانِیٌّ مِثْلَانِ

وَاصِلِ سِیْمَا لَا سِیْمَا حَذَفَ لَا فِی الْفَلْظِ لَكِنَّهُ مُرَادٌ مَعْنَى وَمَا زَائِدَةٌ أَوْ

موصولہ او موصوفہ و هذا اصلہ ثم استعمل بمعنی خصوصاً و فیما بعدہ ثلاثہ اوجہ۔ قولہ الحفی الشفیق۔ قولہ الحرى اللائق۔ قولہ قوام ای ما يقوم به امره۔ قولہ التایید ای التقویۃ من الايد بمعنی القوۃ۔ قولہ: عصام ای ما يعصم به امره من الزل۔ قولہ: و علی اللہ قدم الظرف ہہنا لقصد الحصر و فی قولہ به لرعاية السجع ایضاً۔ قولہ: التوکل هو التمسک بالحق والانقطاع عن الخلق۔ قولہ: والاعتصام وهو التثبت والتمسک۔

ترجمہ: خاص طور پر اس لڑکے کے لئے جو بہت زیادہ پیارا ہے، مہربان ہے، لائق ہے اکرام کے جو ہمنام ہے اللہ کے حبیب کا، اللہ کے حبیب پر درود و سلام نازل ہو جو۔ ہمیشہ ہمیش رہے اس کے لئے توفیق سے بند و بست اور اللہ تعالیٰ کی تائید سے حفاظت اور اللہ ہی پر بھروسہ ہے اور اسی کے ساتھ چمٹنا ہے۔

سیما کی تشریح:

مصنف کے اس کلام میں سئی بروزن مثل ہے اور معنی بھی اس کے مثل ہی کے ہیں جیسا کہ اہل عرب بولتے ہیں: ہما سیان ای مثلان، یعنی یہ دونوں کے دونوں ایک دوسرے کے برابر ہیں اور سیما کی اصل لایسیما ہے، مگر لا کو لفظاً حذف کر دیا گیا اور نیت و مراد میں باقی ہے۔ پس جب سیما کی اصل لایسیما ہے تو اس کے معنی حقیقی

ہوں گے لامثل کے اور چونکہ جب کسی شے کی مثل نہ ہو تو وہ خاص ہوتی ہے، لہذا لوگوں نے لایسما کو خصوصاً کے معنی میں استعمال کرنا شروع کر دیا، مجازاً۔

لایسما میں ما کے بارہ میں تین قول ہیں:

ہاں لایسما میں ما کے بارے میں تین قول ہیں: بعضوں نے کہا کہ یہ ما موصوفہ ہے اور دوسرے بعض نے کہا کہ یہ ما موصولہ ہے، دیگر بعضوں نے کہا کہ یہ ما زائدہ ہے۔

لایسما کے مابعد میں اعراب کی تحقیق:

نیز لایسما کے مابعد میں اعراب کی تینوں وجہیں جائز ہیں، یعنی اس کے مابعد کو مرفوع بھی پڑھا جاسکتا ہے اور منصوب بھی پڑھا جاسکتا ہے اور مجرور بھی پڑھا جاسکتا ہے۔ جب اس کے مابعد کو مرفوع پڑھا جائے گا تو اس کی ترکیب یوں ہوگی۔ لامقدرہ لائے نفی جنس سئ مضاف مائے موصولہ یا ما اسم موصوف اور ہو مبتداء محذوف الولد موصوف اپنے تمام صفات سے مل کر خبر ہو مبتداء محذوف کی۔ مبتداء اپنی خبر سے مل کر جملہ اسمیہ خبریہ ہو کر صفت ہے ما موصوفہ کے لئے یا صلہ ہے ما اسم موصول کے لئے، اب موصوف اپنی صفت یا موصول اپنے صلہ سے مل کر مضاف الیہ ہے سئ مضاف کا سئ مضاف اپنے مضاف الیہ سے مل کر لا کا اسم اور موجود اس کی خبر محذوف ہے، یعنی اس وقت لایسما کا مابعد مبتداء محذوف کی خبر ہونے کی وجہ سے مرفوع ہوگا اور مائے موصول

موصوفہ ہوگا یا موصولہ ہوگا۔

اور اگر لایسما کے مابعد کو مجرور پڑھا جائے تو ترکیب یوں ہوگی: سئی مضاف ما زائدہ اور الولد موصوف اپنے تمام صفات سے مل کر مضاف الیہ ہو جائے گا سئی مضاف کا، ماہقی ترکیب اسی طرح ہوگی۔ یعنی اس وقت لایسما کا مابعد مضاف الیہ ہونے کی وجہ سے مجرور ہوگا اور ما، ما زائدہ ہوگا۔

ما زائدہ ماننے کی صورت میں ایک اعتراض اور اس کا جواب:

مگر اعتراض کی بات یہ ہے کہ اس وقت مضاف اور مضاف الیہ کے درمیان ما یعنی اجنبی کا فصل لازم آرہا ہے اور یہ ناجائز ہے تو اس کا جواب دیا گیا کہ مضاف، مضاف الیہ کے درمیان اجنبی کا فصل ناجائز ہے، بشرطیکہ وہ فصل حروف زائدہ کا نہ ہو، لیکن اگر فصل حروف زائدہ کا ہو تو یہ جائز ہے، لہذا اب کوئی اشکال کی بات نہیں رہی کیونکہ ما حروف زائدہ میں سے ہے۔

اور اگر لایسما کے مابعد کو منصوب پڑھا جائے تو اس وقت لایسما کو حروف استثناء غیر مشہورہ میں سے مانا جائے گا۔ اور اس کا مابعد مستثنی ہونے کی وجہ سے منصوب ہوگا اور اس وقت بھی لایسما میں ما زائدہ ہوگا۔

لایسما کی وضع:

لایسما کو وضع نے وضع کیا ہے اپنے مابعد کو ماقبل کے حکم سے نکال کر ماقبل

کے جنس کے حکم کو مابعد کے لئے اتم طریقہ پر ثابت کرنے کے لئے، لہذا اس وقت اس کلام کا مطلب یہ ہوگا کہ مصنف کہتے ہیں کہ میں نے اس کتاب کو ہر اس شخص کے لئے مبصر اور مذکر بنایا ہے کہ جو بینائی حاصل کرنے کا اور یاد کرنے کا ارادہ کرے عمومیت کے ساتھ، مگر اپنے لڑکے کے لئے اس عموم کے طور پر مبصر و مذکر نہیں بنایا بلکہ خاص طور پر اپنے لڑکے کے لئے مبصر مذکر بنایا ہے۔

حسی اور حری کے معنی:

الحسی کے معنی الشفیق کے ہیں اور الحری کے معنی الملائق کے ہیں جیسا کہ کرم فرما شارح نے بیان کیا ہے اور سی کے معنی ہمنام کے ہیں۔

توفیق کے معنی:

توفیق کے معنی ایک تو وہ ہیں جو گزر چکے اور دیگر مختلف معانی بھی اس کے آتے ہیں۔ مثلاً خلق القدرة علی الطاعة اور خلق نفس الطاعة اور تسہیل اسباب الخیر و تسدید اسباب الشر۔

قوام کے معنی:

نیز قوام کے معنی مایقوم بہ الامر کے آتے ہیں، یعنی جس کی وجہ سے شئی موجود و قائم ہو جیسا کہ شئی کی حقیقت۔

عصام کے معنی:

عصام کے معنی ما یعصم بہ الامر کے آتے ہیں، یعنی ہر وہ شئی جس کے ذریعہ سے حفاظت ہو تو گویا کہ عصام سبب حفاظت کو بولتے ہیں اور حفاظت اس کا سبب ہے، مگر مصنفؒ کے کلام میں عصام بول کر حفاظت مراد لیا گیا ہے، تسمیۃ المسبب باسم السبب کی وجہ سے یعنی سبب بول کر مسبب مراد لینا۔ اور مصنفؒ کے قول علی اللہ التوکل میں علی اللہ جو متعلق ہے اس کو مقدم کر دیا گیا ہے۔ التوکل متعلق پر حصر پیدا کرنے کے لئے۔ اور اسی طرح بہ الاعتصام میں بھی بہ جار و مجرور کو الاعتصام متعلق پر مقدم کر دیا گیا ہے حصر پیدا کرنے کے لئے اور یہاں دوسری بات بھی ہے کہ بہ کو مقدم کر دیا گیا ہے الاعتصام پر، نیز رعایت سجع کی وجہ سے۔

فاصلہ، سجع، قافیہ کا تعارف:

تین الفاظ استعمال کیے جاتے ہیں: (۱) فاصلہ، (۲) سجع، (۳) قافیہ۔ یہ تینوں اقسام ہیں اور ان کا مقسم دو جملوں کا اخیر حرف میں متفق ہونا ہے۔ تو جب دو جملے اخیر حرف میں متفق ہوں گے تو دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو کلام اللہ میں ہوں گے یا کلام الناس میں، اگر دو جملے اخیر حرف میں متفق ہیں کلام اللہ میں اسے فاصلہ کہتے ہیں، جیسے والشمس وضحها والقمر إذا تلھا۔ اور اگر دو جملے اخیر حرف میں متفق ہوں کلام الناس میں تو پھر دو حال سے خالی نہیں یا تو کلام منظوم میں ہوں گے یا

کلام منشور میں۔ اگر کلام منظوم میں ہیں تو اسے قافیہ کہتے ہیں، جیسے:
 کھلی رنجش ترے طرزِ بیاں سے
 نہ تھی دل میں تو کیوں نکلی زباں سے
 اگرچہ عشق میں آفت بھی ہے بلا بھی ہے
 مگر یہ درد کچھ برا نہیں بھلا بھی ہے

اور اگر کلام منشور میں ہیں تو اسے سجع کہتے ہیں جیسا کہ مصنف کے کلام میں تمام جملوں کے اخیر میں میم آتا چلا آ رہا ہے، لہذا اگر مصنف الاعتصام بہ کہہ دیتے تو سجع کی رعایت نہ ہوتی۔ پس اسی وجہ سے رعایت سجع کرتے ہوئے مصنف نے بہ الاعتصام کہا تا کہ اس جملہ کا اخیر بھی میم ہی ہو جائے اور سجع فوت نہ ہو۔ ہاں الاعتصام کے معنی چٹ جانے کے ہیں اور دامن سے لپٹ جانے کے ہیں۔

القسم الاول فی المنطق

القسم الاول فی المنطق مقدمة العلم ان كان اذ عانا للنسبة

فتصديق.

قوله: القسم الاول لما علم ضمنا في قوله في تحرير المنطق
 والكلام ان كتابه على قسمين لم يحتج الى التصريح بهذا فصح
 تعريف القسم الاول بلام العهد لكونه معهوداً ضمناً وهذا بخلاف
 المقدمة فانها لم يعلم وجودها سابقاً فلم تكن معهودة فلذا نكرها

وقال مقدمة. قوله: في المنطق فان قيل ليس القسم الاول الا المسائل المنطقية فما توجيه الظرفية قلت يجوز ان يراد بالقسم الاول الالفاظ والعبارات وبالمنطق المعانى فيكون المعنى ان هذه الالفاظ في بيان هذه المعانى و يحتمل وجوها اخر والتفصيل ان القسم الاول عبارة عن احد المعانى السبعة اما الالفاظ والمعانى او النقوش او المركب من الاثنين او الثلاثة والمنطق عبارة عن احد معان خمسة اما الملكة او العلم بجميع المسائل او بالقدر المعتد به الذى يحصل به العصمة او نفس المسائل جميعا او نفس القدر المعتد به فيحصل من ملاحظة الخمسة مع السبعة خمسة وثلثون احتمالات يقدر فى بعضها البيان و فى بعضها التحصيل و فى بعضها الحصول حيثما وجد العقل السليم مناسباً.

مصنف کی اس عبارت پر تین اعتراض واقع ہوتے ہیں۔

پہلا اعتراض:

اول اعتراض یہ ہے کہ مصنف کا القسم الاول یعنی اول و ثانی ہونے کا حکم لگانا اس وقت صحیح ہو سکتا تھا جبکہ مصنف ماقبل میں کوئی تقسیم فرما چکے ہوتے اور جبکہ مصنف نے ماقبل میں کوئی تقسیم نہیں کی تو پھر اس جگہ القسم الاول کہنا کیسے درست ہو سکتا ہے؟

دوسرا اعتراض:

دوسرا اعتراض یہ ہے کہ کسی شئی کا ذکر معرف باللام یعنی الف لام عہدی کے ساتھ کرنا اس وقت صحیح ہو سکتا ہے جبکہ اس کا تذکرہ پہلے کہیں آچکا ہو۔ اور جب مصنف کے کلام میں قسم اول کا ذکر اس سے پہلے کہیں نہیں آیا ہے تو اس کا معرف باللام کی شکل میں ذکر کرتے ہوئے القسم الاول کہنا درست نہیں۔

پہلے اور دوسرے اعتراض کا جواب:

ان دونوں اعتراض کا جواب قریب قریب ہے۔ وہ یہ کہ جب مصنف نے اپنے خطبہ میں فی تحریر المنطق و الکلام فرمایا تھا تو مصنف کی اس عبارت کے ضمن میں یہ بات معلوم ہو گئی تھی کہ مصنف کی کتاب کے دو حصے ہیں، ایک منطق اور ایک علم کلام، تو گویا کہ مذکورہ بالا عبارت کے ضمن میں تقسیم ہو چکی تھی۔ اگرچہ صراحتاً نہ سہی ضمناً ہی سہی۔ پس مصنف کا القسم الاول کہنا اس تقسیم ضمنی کی بنیاد کے اعتبار سے صحیح ہو گیا، اس لئے کہ اول و ثانی کے ساتھ تعیین کرنے کے لئے ماقبل میں تقسیم کا ہونا ضروری ہے، خواہ وہ تقسیم ضمنی ہو یا صریحی تو جب مصنف کے کلام میں تقسیم ضمنی موجود ہے۔ پس صراحتاً تقسیم کی ضرورت نہیں، اسی سے دوسرے اعتراض کا جواب بھی نکل آیا کیونکہ جب ماقبل کی عبارت میں ضمناً تقسیم ہو چکی ہے تو ضمناً اقسام کا تذکرہ بھی ہو چکا ہے کہ قسم اول منطق ہے اور قسم ثانی علم کلام ہے، لہذا مصنف کا اس جگہ القسم

الاول تعریف عہدی کے ساتھ ذکر کرتے ہوئے کہنا درست ہوگا اور الاقسام الاول سے ماقبل کی گزری ہوئی قسم اول (منطق) کی طرف اشارہ کرنا درست ہوگا۔

مقدمہ کو نکرہ ذکر کرنے کی وجہ:

ہاں ساتھ ہی ساتھ یہ بات بھی سن لو کہ آگے مصنف نے کہا مقدمہ مقدمہ کو نکرہ کی شکل میں ذکر کیا ہے، چونکہ ماقبل میں مقدمہ کا ذکر نہ تو صراحتہ آیا ہے اور نہ ضمناً جو مقدمہ کو معرف باللام لا کر گزرے ہوئے مقدمہ کی طرف اشارہ کیا جائے، لہذا اسی وجہ سے مقدمہ کو نکرہ کے طور پر مصنف نے ذکر فرمایا ہے۔

تیسرا اعتراض:

القسم الاول فی المنطق پر تیسرا اعتراض یہ ہے کہ ماقبل کے بیان سے تمہارے علم میں یہ بات آچکی ہے کہ القسم الاول سے مراد بھی منطق ہے یعنی مسائل منطقیہ ہیں اور منطق سے مراد تو مسائل منطقیہ ہیں ہی، پس اب مصنف کی عبارت کا خلاصہ ہو گیا: المنطق فی المنطق یا المسائل المنطقیة فی المسائل المنطقیة، یعنی منطق منطق میں ہے یا مسائل منطقیہ مسائل منطقیہ میں ہیں۔ اور یہ کھلی ہوئی ظرفیۃ الشئ لنفسہ ہے، یعنی اس عبارت میں ظرف مظروف کا اتحاد لازم آنا ضروری ہے، اور یہ ناجائز ہے۔ پس اس کا کیا جواب ہوگا؟

تیسرے اعتراض کا جواب:

تو جواب دیا گیا کہ القسم الاول سے مراد الفاظ و عبارتہ منطوق ہیں اور منطوق سے مراد معانی منطوق ہیں اور الفاظ و معانی میں مغایرت ہوتی ہے، اس لئے کہ الفاظ دال ہیں اور معانی مدلول ہیں اور دال مدلول میں مغایرت ہوتی ہے۔

ظرفیۃ الشئ لنفسہ کے دفعیہ کے جوابات:

پس اب ظرفیۃ الشئ لنفسہ کے دفع کرنے کے لئے مسئلہ میں پینتیس جواب دئے گئے ہیں جن کی تفصیل یہ ہے کہ القسم الاول سے سات معانی میں سے ہر ایک کو مراد لیا جاسکتا ہے۔ یعنی القسم الاول سے مراد صرف الفاظ ہوں یا صرف معانی یا صرف نقوش ہوں یا الفاظ و معانی کا مجموعہ ہو یا الفاظ و نقوش کا مجموعہ ہو یا معانی و نقوش کا مجموعہ ہو یا الفاظ و معانی اور نقوش ان تینوں کا مجموعہ ہو اور فی المنطق میں المنطق سے مراد پانچ معانی میں سے ہر ایک کو لئے جاسکتے ہیں، یعنی منطق سے مراد ملکہ ہو یا منطق سے مراد تمام مسائل منطقیہ کا علم ہو، خواہ ذہن ان کے ذریعہ خطا فی الفکر سے محفوظ ہو سکے یا نہ ہو سکے یا معتد بہ مسائل کا علم ہو، یعنی ان مسائل کا علم جن سے ذہن خطا فکری (فی الفکر) سے محفوظ ہو سکے۔ یا منطق کے نفس تمام مسائل ہوں خواہ ان کا علم ہو یا نہ ہو یا منطق کے نفس معتد بہ مسائل ہوں۔ پس جب قسم اول کے ساتوں احتمال کو منطق کے ان پانچوں احتمال کے ساتھ ضرب دیا جائے تو سات نچے پینتیس احتمال

ہو جائیں گے اور اس کے کسی احتمال میں بھی ظرفیۃ الشیء لفظ لازم نہیں آئے گی۔
فافہموا ولا تکنونوا من الغافلین و صوروا بعد ذالک صورۃ حتی
تتضح لکم الاحتمالات کلہا۔

ذیل کے نقشہ میں توجیہ ظرف کے ۳۵ احتمالات درج ہیں:

المنطق				القسم الاول		
نفس معتد	جمع نفس بہ مسائل	معتد بہ مسائل کا علم	جمع مسائل منطقیہ کا علم	ملکہ	الفاظ	۱
//	//	//	//	//	معانی	۲
//	//	//	//	//	نقوش	۳
//	//	//	//	//	الفاظ و معانی	۴
//	//	//	//	//	الفاظ و نقوش	۵
//	//	//	//	//	معانی و نقوش	۶
//	//	//	//	//	الفاظ معانی و نقوش	۷

نیز ان پینتیس (۳۵) مذکورہ احتمالات میں سے بعض صورتوں میں لفظ منطق سے پہلے لفظ حصول مقدر مانا جائے گا اور بعض صورتوں میں لفظ تحصیل اور بعض صورتوں میں لفظ بیان۔ اور اس کے لئے بعض لوگوں نے کوئی قاعدہ یا ضابطہ بیان نہیں کیا بلکہ یوں فرمادیا کہ عقل سلیم جس احتمال میں لفظ منطق سے پہلے ان تینوں لفظوں میں سے

جسے مقدر ماننے کو مناسب سمجھے مقدر مان لیں جیسا کہ شارح کی بھی یہی رائے ہے اور بعضوں نے یوں کہا کہ اگر منطق سے مراد ملکہ ہو تو منطق سے پہلے لفظ تحصیل مقدر مانا جائے گا اور اگر منطق سے مراد جمیع مسائل کا علم ہو یا معتدبہ مسائل کا علم ہو تو منطق سے پہلے لفظ حصول یا تحصیل مقدر مانا جائے گا۔ اور اگر منطق سے مراد نفس تمام مسائل ہو تو یا نفس معتدبہ مسائل ہوں تو منطق سے پہلے لفظ بیان مقدر مانا جائے گا۔

مقدمة

مقدمة ای هذه مقدمة بين فيها امور ثلاثة رسم المنطق و بيان الحاجة اليه و موضوعه و هي ماخوذة من مقدمة الجيش والمراد منها ههنا ان كان الكتاب عبارة عن الالفاظ والعبارات طائفة من الكلام قدمت امام المقصود لارتباط المقصود بها و نفعها فيه و ان كان عبارة عن المعانى فالمراد من المقدمة طائفة من المعانى يوجب الاطلاع عليها بصيرة فى الشروع و تجويز الاحتمالات الاخر فى الكتاب يستدعى جوازها فى المقدمة التى هى جزؤه لكن القوم لم يزدوا على الالفاظ والمعانى فى هذا الباب.

ایک سوال اور اس کا جواب:

مصنف^۲ کے لفظ مقدمہ کہنے پر اشکال یہ ہوتا ہے کہ جب مصنف^۲ نے القسم

الاول فی المنطق کہہ کر منطق کا عنوان قائم کیا تو مناسب بات یہ تھی کہ معنون بھی منطق ہی کے قبیل سے ہو، یعنی اس عنوان کے بعد مسائل منطق کا بیان شروع کر دینا چاہئے تھا، لیکن مصنف نے عنوان قائم کیا منطق کا اور بیان کرنے لگے مقدمہ کو، یعنی عنوان کچھ اور معنون کچھ۔ لہذا مصنف نے ایسا کیوں کیا؟ تو جواب یہ ہے کہ منطق کا سمجھنا موقوف ہے مقدمہ کے سمجھنے پر، اسی وجہ سے مصنف نے مسائل منطقیہ کے بیان کرنے سے پہلے عنوان کے بعد مقدمہ منطق کو بیان کیا۔

لفظ مقدمہ میں تین بحثیں ہیں:

مقدمہ میں تین بحثیں ہیں: (۱) نحوی، (۲) صرفی، (۳) معنوی۔

نحوی بحث:

نحوی بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ مقدمہ ترکیبی لحاظ سے کیا ہے؟

تو جواب دیا گیا کہ اگر مقدمہ کو مفرد پڑھا جائے یعنی اس سے پہلے یا اس کے بعد کوئی عبارت نہ نکالی جائے تو اس وقت یہ مبنی علی السکون ہوگا دیگر اسمائے معدودہ کی طرح جیسے: زید۔ عمرو۔ بکر وغیرہم۔ اور اگر اس کو مرکب پڑھا جائے تو اس وقت یہ مرفوع بھی ہو سکتا ہے ہذہ مبتداء محذوف کی خبر ہونے کی وجہ سے۔ یا ہذہ خبر محذوف کا مبتداء ہونے کی وجہ سے۔ اور عبارت یوں ہوگی: ہذہ مقدمة اور مقدمة ہذہ۔ اور یہ منصوب بھی ہو سکتا ہے اذکر فعل محذوف کا مفعول ہونے کی وجہ سے اور عبارت یوں ہوگی: اذکر

لکم مقدمہ اور یہ مجرور بھی ہو سکتا ہے۔ جبکہ انھیں ماقبل کی بیان کردہ صورتوں میں لفظ بحث مضاف مقدمہ مانتے ہوئے مقدمہ کو مضاف الیہ بنا لیا جائے تو اس وقت عبارت یوں ہوگی: ہذہ بحث المقدمہ او نذکر لکم بحث المقدمہ۔

صرفی بحث کا خلاصہ:

صرفی بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ مقدمہ کونسا صیغہ ہے؟
 تو جواب دیا گیا کہ مقدمہ اسم فاعل کا صیغہ بھی ہو سکتا ہے باب تفعیل سے اور اسم مفعول کا بھی ہو سکتا ہے۔ مگر جب اسم مفعول کا صیغہ پڑھا جائے گا تو مقدمہ کے معنی ہوں گے مقدم کیا ہوا۔ تو ٹھیک ہے مقدمہ کو مسائل منطق پر مقدم کیا گیا ہے۔ اس میں کوئی اشکال کی بات نہیں، لیکن جب مقدمہ اسم فاعل کا صیغہ پڑھا جائے گا باب تفعیل سے تو اس کے معنی ہوں گے مقدم کرنے والا اور اس پر اشکال یہ ہوگا کہ یہ خود غیروں پر مقدم ہونے والا ہے کسی غیر کو مقدم کرنے والا نہیں ہے، پس مقدمہ اسم فاعل کا صیغہ پڑھنا درست نہیں ہے۔ تو اس کے دو جواب دیئے گئے ہیں (۱) مقدمہ اسم فاعل کا صیغہ پڑھنے کے وقت معنی میں لے لیا جائے گا۔ باب تفعیل سے جس کے معنی ہوتے ہیں مقدم ہونے کے۔ پس اب مقدمہ کے معنی ہوں گے مقدم ہونے والے کے اور یہ درست ہے، چونکہ یہ مسائل منطق پر مقدم ہونے والا ہے۔ اور دوسرا جواب یہ ہے کہ کتاب پڑھنے والے کی دو قسمیں ہیں: ایک وہ جو کتاب کے مقدمہ کو معلوم (پڑھنے) کے بعد کتاب پڑھے، اسے کہا جاتا ہے عالم بہا یعنی مقدمہ کا جاننے

والا اور دوسرے وہ جو کتاب کو پڑھتے ہیں بغیر کتاب کے مقدمہ کو جانے ہوئے، انھیں کہا جاتا ہے جاہل بھائی یعنی مقدمہ کا نہ جاننے والا۔ تو مقدمہ کو اسم فاعل کا صیغہ باب تفعیل سے پڑھا جائے گا اور باب تفعیل ہی کے معنی میں رکھا جائے گا۔ مگر مطلب یہ ہوگا کہ یہ مقدمہ عالم بہا کو مقدم کرنے والا ہے جاہل بہا پر۔

معنوی بحث کا خلاصہ:

معنوی بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ مقدمہ کے معنی کیا ہیں تو مقدمہ کے معنی کے سمجھنے سے پہلے یہ سمجھ لو کہ مقدمہ کی دو قسمیں ہیں: ایک لغوی اور ایک اصطلاحی۔ مقدمہ لغوی کے معنی صرفی بحث کے ضمن میں تمہیں معلوم ہو چکے، اب مقدمہ اصطلاحی کے معنی سنو، تو پھر مقدمہ اصطلاحی کی دو قسمیں ہیں: ایک مقدمۃ العلم اور ایک مقدمۃ الکتاب، چونکہ مقدمہ جزء ہے کتاب یعنی قسم اول کا پس جتنے احتمالات کتاب یعنی قسم اول سے مراد لینے میں نکلتے ہیں وہ تمام احتمالات مقدمہ سے مراد لینے میں بھی نکلیں گے۔ لیکن علماء نے تمام احتمالات کو چھوڑ کر صرف مقدمہ میں دو احتمال کو جائز قرار دیا ہے، یعنی مقدمہ سے مراد یا تو معانی لئے جاسکتے ہیں یا الفاظ۔ اگر مقدمہ سے مراد معانی لیے جائیں گے تو اس وقت مقدمہ مقدمۃ العلم ہوگا۔

مقدمۃ العلم کی تعریف:

اور مقدمۃ العلم کی تعریف یہ ہوگی کہ مقدمۃ العلم کہتے ہیں ان معانی ثلاثہ

(علم کی تعریف، علم کا موضوع، علم کی غرض و غایت) کو جن پر مسائل کا سمجھنا موقوف ہو علی وجہ البصیرة، اسی تعریف کو شارح نے اپنے لفظوں میں بیان کیا کہ مقدمۃ العلم معانی کے اس حصہ کو کہتے ہیں جن پر علم کے شروع کرنے سے پہلے واقفیت حاصل کرنا ضروری ہے بصیرت کے لئے اور اگر مقدمہ سے مراد الفاظ لئے جائیں تو اس وقت مقدمہ مقدمۃ الکتاب ہوگا اور اس کی تعریف یہ ہوگی کہ مقدمۃ الکتاب الفاظ و عبارات (کلام) کے اس حصہ کو کہتے ہیں جو مقصود سے پہلے بیان کیا جائے۔ مقصود کے ساتھ ربط پیدا کرنے کے لئے اور مقصود میں اس سے نفع اٹھانے کے لئے۔ جیسا کہ کتابوں کی فہرستیں کتابوں کے شروع میں لکھ دی جاتی ہیں۔ تمہیں معلوم ہے کہ مصنف اپنے اس مقدمہ میں منطق کی تعریف اور اس کا موضوع اور غرض و غایت بیان کریں گے، لہذا تم خود فیصلہ کر لو گے کہ مصنف کا یہ مقدمہ مقدمۃ العلم ہے، مقدمۃ الکتاب نہیں۔ اور اگر کوئی تم سے یہ پوچھ بیٹھے کہ مقدمۃ العلم اور مقدمۃ الکتاب میں کیا فرق ہے؟ تو اس کا جواب تم جیسے محققین کے سامنے کچھ دشوار نہیں کیونکہ تم بغیر پس و پیش کے یہ کہہ دو گے کہ مقدمۃ العلم از قبیل معانی ہے اور مقدمۃ الکتاب از قبیل الفاظ ہے۔ اور الفاظ دال اور معانی مدلول ہوتے ہیں اور دال مدلول کے درمیان مابینت ہوتی ہے۔ پس ان دونوں کے درمیان تباہی کی نسبت ہے۔ شارح نے مقدمہ کی تقسیم کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ مقدمہ سے مراد اس جگہ الفاظ ہوں گے یا معانی ہوں گے الی آخرہ تو شارح کا اس جگہ کہنے سے مقصد قیاس کے مقدموں کو نکالنا نہیں ہے چونکہ قیاس کے مقدمہ کی یہ قسمیں نہیں ہوتی ہیں اور نہ اس کی یہ تعریف ہے بلکہ باب قیاس میں مقدمہ

ہر اس قضیہ کو کہتے ہیں جو قیاس کا جزء بنے: فانكشف الامر حق الانكشاف فابتدروا الى حفظ ذالك۔

مقدمہ کا ماخوذ منہ:

نیز مقدمہ ماخوذ ہے مقدمہ لجمیش سے۔ مقدمہ لجمیش کہتے ہیں لشکر کے اس اگلے حصہ کو جو بقیہ لشکر سے پہلے جا کر کھانے دانے اور پانی اور قیام کا انتظام کرتا ہے۔ ما بقیہ لشکروں کے لئے۔ پس مقدمہ العلم کو بھی مقدمہ العلم اسی وجہ سے کہتے ہیں کہ یہ بھی مسائل علم پر مقدم ہو کر علم کے مسائل سمجھنے کی سہولت مہیا کرتا ہے۔ اور علم کے مسائل کے سمجھنے میں بصیرت پیدا کرتا ہے۔

جمیش کے اقسام:

جمیش کی پانچ قسمیں ہیں: (۱) قلب، (۲) میمنہ، (۳) میسرہ، (۴) ساقہ، (۵) مقدمہ اس لئے کہ لشکر کے تینوں صفوں میں بیچ والی صف کے بچوں بیچ جو لشکر ہوتا ہے اسے قلب کہتے ہیں اور عام طور سے اسی جگہ سردار و کمانڈر ہوتے ہیں۔ اور اسی صف کے اسی فرد کی داہنی جانب کے لشکر کو میمنہ کہتے ہیں اور بائیں جانب والے لشکر کو میسرہ کہتے ہیں اور اس کی پچھلی صف کو ساقہ کہتے ہیں اور اس کی اگلی صف کو مقدمہ لجمیش کہتے ہیں اور ان تمام کی وجہ تسمیہ اظہر من الشمس ہے، فلا حاجة الی البیان اصلاً۔

مصنف كقول:

﴿ العلم ان كان اذعاناً للنسبة فتصديق والا فتصور ﴾

قوله: العلم هو الصورة الحاصلة من الشيء عند العقل والعلم يتعرض لتعريفه اما للاكتفاء بالتصور بوجه ما في مقام التقسيم و اما لان تعريف العلم مشهور مستفيض و اما لان العلم بديهى التصور على ما قيل. قوله ان كان اذعاناً للنسبة اى اعتقاداً للنسبة الخبرية الثبوتية كالأذعان بان زيدا قائم او السلبية كالأعتقاد بانه ليس بقائم فقد اختار مذهب الحكماء حيث جعل التصديق نفس الأذعان والحكم دون المجموع المركب منه و من تصور الطرفين كما زعمه الامام الرازى.

والافتصور و يقتسمان بالضرورة الضرورة والاكتساب بالنظر وهو ملاحظة المعقول لتحصيل المجهول و قد يقع فيه الخطأ. واختار مذهب القدماء حيث جعل متعلق الأذعان والحكم الذى هو جزء اخير القضية هو النسبة الخبرية الثبوتية او السلبية لا وقوع النسبة الثبوتية التقييدية او لا وقوعها و يشير الى تثليث اجزاء القضية فى مباحث القضايا. قوله والا فتصور سواء كان ادراكا لامر واحد كتصور زيد او لامر متعددة بدون النسبة كتصور زيد

وعمر و او مع نسبتہ غیر تامہ کتصور غلام زید او تامہ انشائیة کتصور اضرب او خبریة مدرکة بادراک غیر اذعانى کما فى صورة التخییل والشک والوهم.

علم کی دو قسمیں:

یہاں سے مصنف^۱ علم کی تقسیم بیان فرما رہے ہیں کہ علم کی دو قسمیں ہیں:
(۱) تصور، (۲) تصدیق۔

ایک سوال اور اس کا جواب

مگر اس عبارت پر سب سے پہلا اشکال یہ ہوتا ہے کہ جب مصنف نے عنوان قائم کیا مقدمہ کا اور مقدمہ سے مراد مصنف کے کلام میں اس جگہ مقدمۃ العلم ہے تو ہم یوں سمجھ رہے تھے کہ اب مصنف اس مقدمہ کے عنوان کے بعد مقدمۃ العلم کے امور ثلاثہ یعنی منطق کی تعریف، منطق کا موضوع اور اس کی غرض و غایت میں سے کسی کو بیان فرمائیں گے۔ مگر ہم دیکھ رہے ہیں کہ مصنف بجائے ان امور ثلاثہ میں سے کسی کو بیان کرنے کے علم کی تقسیم فرما رہے ہیں۔ لہذا مصنف نے ایسا کیوں کیا؟
تو اس کا جواب دیا گیا کہ منطقیوں کی عادت ہے کہ وہ مقدمۃ العلم کے امور ثلاثہ میں سے سب سے پہلے منطق کی غرض و غایت کو بیان فرماتے ہیں، چونکہ منطق کی غرض و غایت جاننے سے منطق کی تعریف بھی معلوم ہو جاتی ہے۔ تو مصنف نے سوچا

کہ اگر میں نے منطق کی غرض و غایت بیان کرتے ہوئے یوں کہا کہ منطق کی غرض و غایت ذہن کو خطا فی الفکر سے محفوظ رکھنا ہے تو فوراً سوال اٹھے گا کہ فکر کسے کہتے ہیں تو جواب دینا پڑے گا کہ فکر کہتے ہیں بدیہیات کو ترتیب دے کر نظری کو حاصل کرنے کو تو پھر اس پر بھی اشکال ہوگا کہ بدیہیات اور نظریات کیا بلا ہیں؟ تو کہنا پڑے گا کہ دونوں تصور و تصدیق کی قسمیں ہیں۔ تو پھر اس پر بھی سوال ہوگا کہ تصور و تصدیق کیا ہیں؟ تو جواب دینا پڑے گا کہ یہ دونوں علم کی قسمیں ہیں تو مذکورہ بالا بیان سے یہ بات معلوم ہوئی کہ منطق کے مقدمۃ العلم کا سمجھنا موقوف ہے علم کے سمجھنے پر۔ پس اسی وجہ سے مصنف نے مقدمۃ العلم کے امور ثلاثہ میں سے کسی کو بیان کرنے سے پہلے علم کو بیان کیا تاکہ جب آگے چل کر منطق کی غرض و غایت میں سے کسی کو بیان کریں تو کسی قسم کا سوال پیدا نہ ہو، اب رہی یہ بات کہ مناطقہ منطق کے مقدمۃ العلم کے امور ثلاثہ میں سے منطق کی غرض و غایت کو بیان کرتے ہیں۔ چونکہ منطق کی غرض و غایت کے جاننے سے منطق کی تعریف بھی معلوم ہو جاتی ہے تو وہ کس طرح؟ لہذا سنو! کہ منطق کی غرض و غایت ہے ذہن کو خطا فکری سے محفوظ رکھنا اور تقریباً منطق کی تعریف بھی یہی ہے کہ منطق اس علم کو کہتے ہیں جو ذہن کو خطا فکری سے محفوظ رکھے۔ پس اسی وجہ سے منطق کی غرض و غایت کے جاننے سے منطق کی تعریف بھی معلوم ہو جاتی ہے۔

علم کی تعریف کے بغیر تقسیم کی وجہ:

دوسرا اعتراض یہ ہوتا ہے کہ مصنف نے علم کی تقسیم تصور و تصدیق کی طرف

کردی بغیر علم کی تعریف کئے ہوئے، حالانکہ قاعدہ یہ ہے کہ پہلے شئی کی تعریف کی جاتی ہے، پھر اس کے بعد شئی کی تقسیم کی جاتی ہے۔ لہذا مصنف نے ضابطہ اور قاعدہ کے خلاف کام کیوں کیا؟

تو اس کے تین جواب ہیں جو شرح میں موجود ہیں:

پہلا جواب:

اول یہ کہ مصنف یہاں سے علم کی تقسیم فرما رہے ہیں لہذا یہ علم کے لئے مقام تقسیم ہے اور مقام تقسیم میں مقسم کی تعریف بوجہ ما شرح تہذیب پڑھنے والے کو بلکہ ہر طالب علم کو معلوم ہے اور اس کا کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ اس وجہ سے کہ اگر علم کی تعریف بوجہ ما بھی معلوم نہ ہوئی تو العلم کا پڑھنا بھی دشوار ہوتا۔ اور جب العلم کو العلم ہر طالب علم پڑھ لیتا ہے۔ پس یہ دلیل ہے اس بات کی کہ علم کی تعریف بوجہ ما معلوم ہے۔

دوسرا جواب:

دوسرا جواب یہ ہے کہ علم کی تعریف لوگوں کے درمیان مشہور ہے کہ علم حصول صورة الشئ فی العقل یعنی کسی صورت کے ذہن میں حاصل ہو جانے کو کہتے ہیں۔ لہذا شہرت پر اعتماد کرتے ہوئے مصنف نے علم کی تعریف نہیں کی اور بغیر تعریف کئے ہوئے علم کی تقسیم کردی کہ جب علم کی تعریف مشہور ہے تو یہ ہر شخص کو معلوم ہی ہوگی تعریف کرنے کی کیا ضرورت ہے۔

تیسرا جواب:

اور تیسرا جواب یہ ہے کہ علم بدیہی ہے جیسا کہ صاحب سلم نے بتلا دیا ہے اور ضابطہ یہ ہے کہ بدیہی بیان کا محتاج نہیں ہوتا ہے۔ پس اسی وجہ سے مصنف نے علم کی تعریف نہیں کی۔

علم کی دو قسمیں ہیں: تصور و تصدیق، اس لئے کہ علم دو حال سے خالی نہیں، یا اعتقاد نسبت تامہ خبریہ کا ہوگا یا نہیں؟ اگر اعتقاد نسبت تامہ خبریہ کا ہے تو وہ تصدیق ہے ورنہ تصور ہے۔

اعتقاد کے اقسا :

اعتقاد کی ابتداء دو قسمیں ہیں: (۱) جازم، اور (۲) غیر جازم۔ اس لئے کہ اعتقاد کہتے ہیں ربط القلب بشیء سواء كان مطابقاً للواقع اولاً۔ اور یہ دو حال سے خالی نہیں، یا تو اس میں جانب مخالف کا احتمال ہوگا یا نہیں، اگر اس میں جانب مخالف کا احتمال ہے تو اس کو کہتے ہیں اعتقاد غیر جازم جیسا کہ ہمیں قیام زید کا علم ہو مگر ساتھ ہی یہ احتمال بھی موجود ہو کہ ہو سکتا ہے کہ زید نہ کھڑا ہو۔ اور اگر جانب مخالف کا احتمال نہیں ہے تو اس کو کہتے ہیں اعتقاد جازم، جیسا کہ ہم کو قیام زید کا علم اس درجہ میں ہو کہ بالکل زید کے کھڑے نہ ہونے کا احتمال ذہن میں نہ ہو۔ پھر اعتقاد غیر جازم کی تین قسمیں ہیں: (۱) شک، (۲) وہم، (۳) ظن۔ اس لئے کہ اعتقاد غیر جازم دو حال

سے خالی نہیں یا تو اس میں دونوں جانب کا احتمال برابر ہوگا یا دونوں جانب کا احتمال برابر نہیں ہوگا۔ اگر دونوں جانب کا احتمال برابر ہے تو اسے شک کہتے ہیں، جیسے جس درجہ میں قیام زید کا علم ہو اسی درجہ میں عدم قیام زید کا احتمال بھی ذہن میں ہو۔ اور اگر دونوں جانب کا احتمال برابر نہ ہو بلکہ ایک جانب کا احتمال راجح اور دوسری جانب کا احتمال مرجوح ہو تو جانب مرجوح کو وہم اور جانب راجح کو ظن کہتے ہیں۔ مثلاً جس درجہ میں قیام زید کا علم ہو اس کے نصف درجہ میں عدم قیام زید کا احتمال ذہن میں موجود ہو تو چونکہ عدم قیام زید جانب مرجوح ہے، لہذا اسے وہم اور قیام زید چونکہ جانب راجح ہے، لہذا اسے ظن کہا جائے گا۔ علیٰ ہذا القیاس اعتقاد جازم کی بھی تین قسمیں ہیں: (۱) جہل مرکب، (۲) تقلید، (۳) یقین۔ اس لئے کہ اعتقاد جازم بھی دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو واقع کے مطابق ہوگا یا نہیں، اگر واقع کے مطابق نہیں ہے تو اسے جہل مرکب کہتے ہیں جیسا کہ غیر مسلموں کا اعتقاد اس درجہ میں ہے کہ ان کے اعتقاد میں جانب مخالف کا احتمال نہیں۔ مگر ان کا یہ اعتقاد واقع کے مطابق نہ ہونے کی وجہ سے جہل مرکب ہے۔ اور اگر واقع کے مطابق ہو تو پھر دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو تشکیک مشکک سے زائل ہو جائے گا یا نہیں۔ یعنی کسی شک میں ڈالنے والے کے شک میں ڈالنے سے زائل ہو جائے گا یا نہیں۔ اگر تشکیک مشکک سے زائل ہو جاتا ہے تو اسے تقلید کہتے ہیں جیسا کہ ائمہ کی تقلید کرنا اور اگر تشکیک مشکک سے زائل نہیں ہوتا ہے تو اسے یقین کہتے ہیں، جیسا کہ مسلمانوں کا اعتقاد کہ اللہ کی وحدانیت اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت وغیرہ کے بارے میں۔ تو گویا کہ اعتقاد کی کل چھ قسمیں ہوئیں:

شک، وہم، ظن، جہل مرکب، تقلید، یقین۔ مگر اصطلاح میں ان چھ قسموں میں سے صرف اخیر کی چار قسموں یعنی ظن، جہل مرکب، تقلید، یقین پر اعتقاد کا اطلاق ہوتا ہے اور اول کی دو قسموں یعنی شک، وہم کو اصطلاحی طور پر اعتقاد نہیں کہا جاتا ہے۔ ہاں تو یقین کی تعریف مکمل طور پر یہ ہوئی کہ یقین اس اعتقاد جازم کو کہتے ہیں جو واقع کے مطابق ہو اور تشکیک مشکک سے زائل نہ ہوتا ہو۔

یقین کے اقسام

اور یقین کی تین قسمیں ہیں: (۱) علم یقین، (۲) عین یقین، (۳) حق یقین۔ اس لئے کہ یقین دو حال سے خالی نہیں، یا تو یقین حاصل ہوا ہو گا کسی مخبر کی خبر سے یا نہیں۔ اگر یقین کسی مخبر کی خبر سے حاصل نہ ہوا ہو تو پھر دو حال سے خالی نہیں، یا تو یقین حاصل ہوا ہو گا مشاہدہ کی وجہ سے یا تجربہ کی وجہ سے۔ اگر یقین حاصل ہوا ہو مشاہدہ کی وجہ سے تو اسے کہتے ہیں عین یقین اور اگر یقین حاصل ہوا ہو تجربہ کی وجہ سے تو اسے کہتے ہیں حق یقین۔ مثلاً اگر کسی شخص نے اطلاع دی کہ آگ جلا دینے والی ایک چیز ہے اور اس کی اطلاع کے بعد تم نے آگ کے جلانے کا یقین کر لیا تو یہ علم یقین ہے، پھر اس کے بعد تمہارے ذہن میں بات کھٹکی کہ چلیں چل کر مطبخ میں دیکھیں آگ جلاتی ہے یا نہیں تو تم نے وہاں پہنچ کر یہ دیکھ لیا کہ جتنی لکڑی چولھے میں ڈالی جا رہی ہے سب کو آگ جلا رہی ہے، تو یہ دیکھنے کے بعد آگ کے جلانے کا یقین ہو جانا یہ عین یقین ہے۔ پھر اس کے بعد تمہارا خیال ہوا کہ شاید میری نظر خطا کر رہی

ہو، لہذا ذرا ہاتھ ڈال کر دیکھوں تو چولہے میں ہاتھ ڈالنے کے بعد جو آگ کے جلانے کا تجربہ ہو اس کی وجہ سے جو یقین حاصل ہو اسے حق الیقین کہتے ہیں۔ ہاں تو بات یہ چل رہی تھی کہ علم اگر اعتقاد نسبت تامہ خبریہ کا ہو تو اسے تصدیق کہتے ہیں۔

تصدیق بسیط ہے یا مرکب؟

تصدیق کے مرکب و بسیط ہونے میں امام رازیؒ اور حکماء کا اختلاف ہے، امام رازیؒ فرماتے ہیں کہ تصدیق تصور طرفین اور حکم کے مجموعہ کا نام ہے۔ اور حکماء فرماتے ہیں کہ تصدیق صرف حکم کا نام ہے اور اس اختلاف کے نتیجے میں ان دونوں مذہبوں کے درمیان تین طریقے سے فرق ہے۔ اول فرق تو یہی ہے کہ تصدیق امام رازیؒ کے مذہب میں مرکب ہے اور مرکب کہتے ہیں مالہ جزء کو اور حکماء کے مذہب میں بسیط ہے۔ اور بسیط کہتے ہیں مالا جزء لہ کو اور دوسرا فرق یہ ہے کہ تصدیق امام رازیؒ کے مذہب میں نفس حکم کو نہیں کہتے ہیں بلکہ تصور طرفین یعنی تصور محکوم علیہ اور تصور محکوم بہ اور حکم کے مجموعہ کو تصدیق کہتے ہیں۔ اور حکماء کے مذہب میں تصدیق نفس حکم کو کہتے ہیں۔

اور تیسرا فرق یہ ہے کہ تصور طرفین امام رازیؒ کے مذہب میں تصدیق کے لئے شرط یعنی جزء ہیں یعنی تصدیق کے اندر داخل ہیں۔ اور حکماء کے مذہب میں تصور طرفین تصدیق کے لئے شرط ہے، یعنی تصدیق سے خارج ہے۔ پس اسی وجہ سے تصدیق نہ امام رازیؒ کے مذہب پر اور نہ حکماء کے مذہب پر بغیر تصور کے پائی جاسکتی

ہے۔ امام رازیؒ کے یہاں تو اس وجہ سے نہیں کہ تصدیق کل اور تصور طرفین اس کے اجزاء ہیں اور کل بغیر جزء کے نہیں پایا جاسکتا ہے۔ پس اسی وجہ سے تصدیق بھی بغیر تصور طرفین کے نہیں پائی جائے گی۔ اور حکماء کے یہاں اس وجہ سے نہیں کہ تصدیق مشروط اور تصور طرفین شرط ہے اور مشروط بغیر شرط کے نہیں پایا جاتا ہے۔ پس اسی وجہ سے تصدیق بھی بغیر تصور طرفین کے نہیں پائی جائے گی اور یہ باتیں مرقات میں گزر چکی ہیں۔ اب یہ دیکھنا ہے کہ مصنفؒ نے اپنی عبارت میں تصدیق کے بارے میں کن کے مذہب کو اختیار کیا ہے۔

مصنف نے حکماء کے مذہب کو اختیار کیا ہے

تو مصنفؒ کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے حکماء کے مذہب کو اختیار کیا ہے۔ چونکہ تصدیق مصنفؒ نے نفس اذعان اور حکم کو قرار دیا ہے، یعنی صرف نسبت تامہ خبریہ کے اعتقاد کو تصدیق بنایا ہے نہ کہ حکم اور تصور طرفین کے مجموعہ کو۔

تصدیق کے تعلق کے بارہ میں متقدمین و متاخرین کا اختلاف:

پھر اس بارے میں بھی متقدمین اور متاخرین کا اختلاف ہے کہ تصدیق کا تعلق نسبت تامہ خبریہ سے ہے۔ یا نسبت حکمیہ سے تو متقدمین کا مذہب یہ ہے کہ تصدیق متعلق ہوتی ہے نسبت تامہ خبریہ کے خواہ وہ ثبوتی ہو یا سلبی ہو۔ اور متاخرین کا مذہب یہ ہے کہ تصدیق متعلق ہوتی ہے نسبت حکمیہ کے۔ ساتھ جس کا دوسرا نام

نسبت تقیید یہ بھی ہے خواہ وہ ثبوتی ہو یا سلبی۔ تو اس اختلاف کے سلسلہ میں مصنفؒ نے متقدمین کے مذہب کو اختیار کیا ہے۔ چونکہ مصنفؒ نے تصدیق کا متعلق اس نسبت تامہ خبریہ اور حکم کو قرار دیا ہے جو قضیہ کا جزء اخیر ہے نہ کہ تصدیق کا متعلق نسبت حکمیہ کو قرار دیا ہے۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ مصنفؒ نے جس اذعان و اعتقاد کا نام تصدیق رکھا ہے اس کو تو انہوں نے اپنے کلام میں مطلق نسبت کے متعلق کیا ہے نہ کہ نسبت تامہ خبریہ کے متعلق کیا ہے، کیونکہ مصنفؒ نے فرمایا ہے: ان کان اذعاناً للنسبة۔ پس آپ نے کیسے فیصلہ کر دیا اس بات کا کہ مصنفؒ کے کلام میں نسبت سے مراد نسبت تامہ خبریہ ہے اور تصدیق اسی کے متعلق ہے۔ یہ فیصلہ کرنا ترجیح بلا مرجح ہے، لہذا اس بات پر کیا دلیل موجود ہے؟ کہ مصنفؒ کے کلام میں نسبت سے مراد نسبت تامہ خبریہ ہے تو اس کے دو جواب دیئے گئے۔

پہلا جواب:

اول یہ کہ مصنفؒ نے اپنے کلام میں مطلق نسبت کا ذکر کیا ہے جس میں دونوں باتوں کا احتمال موجود ہے کہ ہو سکتا ہے کہ نسبت سے مراد نسبت تامہ خبریہ ہو اور بہت ممکن ہے کہ نسبت سے مراد نسبت حکمیہ ہو۔ مگر قاعدہ یہ ہے کہ المطلق اذا

اطلق يراد به الفرد الكامل۔ یعنی مطلق جب بولا جاتا ہے تو اس سے مراد اس کا فرد کامل ہوتا ہے۔ اور نسبت کا فرد کامل نسبت تامہ خبریہ ہے۔ پس اسی وجہ سے ہم نے مصنفؒ کے کلام میں نسبت سے مراد نسبت تامہ خبریہ لیا ہے۔

دوسرا جواب:

اور دوسرا جواب یہ ہے کہ جو لوگ نسبت حکمیہ کے قائل ہیں وہ قضیہ کے چار اجزاء بیان کرتے ہیں: اول تصور محکوم علیہ، دوم تصور محکوم بہ، سوم نسبت حکمیہ، چہارم حکم، تو گویا کہ ان کے یہاں (ہے) اور (نہیں) جو حکم ہے، اس سے پہلے جو قضیہ کے موضوع و محمول کے درمیان ایک اجمالی نسبت ہوتی ہے اس کو یہ نسبت حکمیہ کہتے ہیں اور جو لوگ نسبت حکمیہ کے قائل نہیں ہیں وہ قضیہ کے صرف تین اجزاء بیان کرتے ہیں۔ تصور محکوم علیہ۔ تصور محکوم بہ اور حکم یعنی نسبت تامہ خبریہ۔ تو مصنفؒ نے چونکہ آگے چل کر قضایا کے مباحث میں قضیہ کے صرف تین جزء کو بیان کیا ہے، یہ قرینہ ہے اس بات پر کہ مصنفؒ نسبت حکمیہ کے قائل نہیں ہیں ورنہ مصنفؒ چار اجزاء کو بیان فرماتے۔ اور جب مصنفؒ نسبت حکمیہ کے قائل ہی نہیں ہیں تو ان کے کلام میں نسبت سے مراد نسبت حکمیہ کیسے لی جاسکتی ہے۔ پس اسی وجہ سے انہوں نے مصنفؒ کے اس کلام میں نسبت سے مراد نسبت تامہ خبریہ لیا ہے اور یہ فیصلہ کر دیا کہ مصنفؒ نے متقدمین کے مذہب کو اختیار کیا ہے کہ تصدیق کا تعلق نسبت تامہ خبریہ سے ہے۔ ہاں و إلا فتصور۔ ترجمہ: ورنہ پس وہ تصور ہوگا مصنفؒ کے اس کلام میں الا شرطیہ ہے

جو معنی میں ان لم یکن کذا لک کے ہوتا ہے۔

الاکی تین قسمیں ہیں:

الاکی تین قسمیں ہیں: (۱) اسمیہ، (۲) استثنائیہ، (۳) شرطیہ۔ اس لئے کہ الا دو حال سے خالی نہیں یا تو منون ہوگا یا غیر منون۔ اگر الامنون ہے تو اسے الا اسمیہ کہتے ہیں، جیسے: إلا ولا ذمۃ۔ اور اگر الامنون نہیں ہے تو دو حال سے خالی نہیں، یا تو الا سے پہلے واؤ مذکور ہوگا یا نہیں اگر الا سے پہلے واؤ مذکور نہیں ہے تو اس کو الا استثنائیہ کہتے ہیں جیسے جاء نی القوم إلا زید، اور اگر الا سے پہلے واؤ مذکور ہے تو اس کو الا شرطیہ کہتے ہیں جیسے مصنف کے کلام میں والا فتصور اور یہ معنی میں ہوتا ہے ان لم یکن کذا لک کے۔ لہذا مصنف کے کلام کے معنی یہ ہوں گے کہ اگر ایسا نہ ہو یعنی اعتقاد نسبت تامہ خبریہ کا نہ ہو تو وہ تصور ہے اور اس کے ماتحت تصور کی پانچ شکلیں نکلتی ہیں۔

تصور کی پانچ شکلیں:

اول یہ کہ امر واحد کا علم، جیسا کہ صرف زید (کا علم) یا صرف عمرو وغیرہ کا علم۔ ثانی یہ کہ امور متعددہ کا علم ہو بغیر نسبت کے جیسا کہ زید، عمرو، بکر وغیرہم کا علم۔ سوم یہ کہ امور متعددہ کا علم ہو مع نسبت تامہ کے جیسا کہ غلام زید کا علم۔ چہارم یہ کہ امور متعددہ کا علم مع نسبت تامہ انشائیہ کے ہو جیسا کہ اضرب کا علم۔ پنجم یہ کہ امور

متعددہ کا علم مع نسبت تامہ خبریہ کے ہو، مگر شک اور وہم اور تخیل کے درجہ میں ہو تو یہ بھی تصور ہی کہلائے گا۔ اعتقاد کے درجہ میں نہ ہو۔ ہاں جب نسبت تامہ خبریہ کا علم اعتقاد کے درجہ میں ہو جائے تب اسے تصدیق کہا جائے گا۔ تو مذکورہ بالا علم کی پانچوں قسمیں تصورات میں داخل ہیں۔

تخیل کی تعریف:

تخیل کہتے ہیں ابتدائی طور پر کسی چیز کے ذہن میں آنے کو قبل اس کے کہ اس میں تردد وغیرہ پیدا ہو۔
مصنف کا قول:

﴿وَيَقْتَسِمَانِ بِالضَّرُورَةِ وَالْاِكْتِسَابِ﴾

﴿بِالنَّظَرِ﴾

ترجمہ: اور تصور و تصدیق حصہ لیتے ہیں بالبداہتہ ضرورۃ کا اور اکتساب بالنظر کا۔ اس عبارت سے مصنف علیہ الرحمہ تصور و تصدیق کی بداہت و نظریت کی طرف تقسیم فرما رہے ہیں۔

قولہ: و یقتسمان الاقسام بمعنی اخذ القسمة علی ما فی الاساس ای یقتسم التصور والتصدیق کلا من وصفی الضرورة ای الحصول بلا نظر والاکتساب ای الحصول بالنظر فی اخذ التصور

قسما من الضرورة فيصير ضروريا و قسما من الاكتساب فيصير كسبيا و كذا الحال في التصديق فالمذكور في هذه العبارة صريحا هو انقسام الضرورة والاكتساب و يعلم انقسام كل من التصور و التصديق الى الضروري والكسبي ضمنا و كناية وهي ابلغ و احسن من الصريح. قوله بالضرورة اشارة الى ان هذه القسمة بديهية لا يحتاج الى تجشم الاستدلال كما ارتكبه القوم و ذلك لانا اذا رجعنا الى وجداننا وجدنا من التصورات ما هو حاصل لنا بلا نظر كتصور الحرارة والبرودة و منها ما هو حاصل بالنظر والفكر كتصور حقيقة الملك والجن و كذا من التصديقات ما يحصل بلا نظر كالتصديق بان الشمس مشرقة والنار محرقة و منها ما يحصل بالنظر كالتصديق بان العالم حادث والصانع موجود.

ایک اشکال اور اس کا جواب:

مگر شبہ یہ ہوتا ہے کہ مصنفؒ کی اس عبارت سے بجائے تصور و تصدیق کی تقسیم بداہت و نظریت کی طرف ہونے کے بداہت و نظریت کی تقسیم تصور و تصدیق کی طرف ہونی لازم آتی ہے۔ اس لئے کہ یقتسمان مشتق ہے الاقسام سے جس کے معنی آتے ہیں: اخذ القسمة یعنی حصہ لینے کے اور حصہ لینے والے کو کہا جاتا ہے اقسام اور جس سے حصہ لیا جائے اس کو کہا جاتا ہے مقسم مصنفؒ کی اس عبارت کے معنی یہ

ہوئے کہ تصور و تصدیق حصہ لیتے ہیں بداہت اور نظریت سے تو تصور و تصدیق ہوئے اقسام اور بداہت و نظریت ہوئے مقسم۔ لہذا بداہت و نظریت کی تقسیم ہو رہی ہے تصور و تصدیق کی طرف نہ کہ تصور و تصدیق کی تقسیم ہو رہی ہے۔ بداہت و نظریت کی طرف پس قلب موضوع لازم آ گیا۔

اشکال کا جواب:

اس کا جواب دیا گیا کہ اگرچہ مصنفؒ کی اس عبارت سے صراحتہً تقسیم ہو رہی ہے بداہت و نظریت کی تصور و تصدیق کی طرف لیکن ضمناً اور کنایہً تصور و تصدیق کی ہی تقسیم ہو رہی ہے بداہت و نظریت کی طرف۔ چونکہ جب بداہت و نظریت کی تقسیم ہو گئی تصور و تصدیق کی طرف تو اس سے تصور و تصدیق کی بھی تقسیم لازم آ جاتی ہے۔ بداہت و نظریت کی طرف اس لئے کہ اگر پانچ امر و دو تقسیم کیا جائے پانچ شخصوں پر تو اس وقت جہاں پانچ امر و دو کا منقسم ہونا لازم آتا ہے پانچ شخصوں کی طرف وہیں پانچ شخصوں کی بھی تقسیم ہو جاتی ہے پانچ امر و دو پر اور یہ ظاہر ہے۔ پس مصنفؒ نے اپنے اس کلام میں تصور و تصدیق کی تقسیم کی بداہت و نظریت کی طرف کنایہً کے طور پر اور یہ زیادہ بہتر ہے، اس لئے کہ قاعدہ ہے: الکنایۃ ابلغ من التصریح کہ کنایہ زیادہ ابلغ ہوتا ہے تصریح سے۔

کنایہ صریح سے ابلغ کیوں ہے؟

شبه ہوتا ہے کہ کنایہ صریح سے زیادہ ابلغ کیوں ہے؟

تو جواب دیا گیا کہ کنایہ میں خفاء اور پوشیدگی ہوتی ہے، اسی وجہ سے اس کے سمجھنے میں دشواری و مشقت ہوتی ہے اور تصریح میں ظہور ہوتا ہے بایں وجہ اس کے سمجھنے میں کوئی دشواری نہیں ہوتی۔ تو کنایہ سے جو بات حاصل ہوتی ہے وہ محنت و مشقت کے بعد حاصل ہوتی ہے اور یہ ہر شخص کو معلوم ہے کہ جو چیز محنت و مشقت سے حاصل ہوتی ہے وہ اوقع فی النفس ہوتی ہے، پس اسی وجہ سے کنایہ مبلغ ہوتا ہے تصریح سے۔

تصور و تصدیق کے اقسام:

جب تصور و تصدیق حصہ لیں گے ضرورت کا تو تصور کی ایک قسم ضروری و بدیہی حاصل ہو جائے گی۔ اور ضروری و بدیہی کہتے ہیں ہر اس شئی کو جو بغیر نظر و فکر کے حاصل ہو، جیسے حرارت و برودت کا تصور۔ اور تصدیق کی ایک قسم تصدیق ضروری و بدیہی حاصل ہو جائے گی۔ جیسے الشمس مشرقاً اور النار محرقۃ کی تصدیق۔ اور جب یہ دونوں حصہ لیں گے اکتساب کا تو تصور کی ایک قسم تصور کسبی و نظری حاصل ہو جائے گی۔ اور نظری کہتے ہیں ہر اس شئی کو جو نظر و فکر کے بعد حاصل ہو، جیسے جن و ملائکہ کا تصور کہ ان دونوں کا تصور بغیر ان کی تعریف کے بیان کئے ہوئے نہیں ہوگا۔ لہذا جن کہتے ہیں: ہو جسم ناری یتشکل باشکال مختلفۃ یدکر و یؤنث۔ یعنی جن ایسا آگ والا جسم ہے جو مختلف شکلیں بدلتا ہے اور مذکر و مؤنث بھی ہوتے ہیں۔ اور ملائکہ کہتے ہیں: ہو جسم نوری یتشکل باشکال مختلفۃ لایدکر و لایؤنث۔ کو یعنی ملک کہتے ہیں ہر ایسے نور والے جسم کو جو مختلف شکلیں بدلتا ہو اور نہ مذکر

ہو اور نہ مومنٹ۔ اور تصدیق کی ایک قسم تصدیق کسبی و نظری حاصل ہو جائے گی جیسے العالم حادث۔ والصانع موجود کی تصدیق کہ یہ بغیر دلیل بیان کئے ہوئے سمجھ میں نہیں آتی ہے۔ لہذا دلیل بیان کی جاتی ہے العالم متغیر و کل متغیر حادث حادث فالعالم حادث۔ اور اسی طرح الصانع مؤثر فی المصنوع الموجود و کل مؤثر فی المصنوع الموجود موجود موجود۔ فالصانع موجود۔

تصور و تصدیق کی چار قسمیں ہیں:

تو کل چار قسمیں ہو گئیں۔ (۱) تصور بدیہی، (۲) تصور نظری، (۳) تصدیق بدیہی، (۴) تصدیق نظری۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ مصنف نے اپنے کلام میں بالضرورة کے لفظ کا اضافہ کیوں کیا؟ تو جواب دیا گیا کہ مصنف نے بالضرورة کا لفظ بڑھا کر اشارہ کیا اس بات کی طرف کہ تصور و تصدیق کی تقسیم بداہت و نظریت کی طرف بدیہی ہے، یہ تقسیم نظری نہیں ہے اور رد کیا ان لوگوں کا جو لوگ اس بات کے قائل ہیں کہ تصور و تصدیق کی تقسیم بداہت و نظریت کی طرف نظری ہے اور ان کا رد اس وجہ سے کیا گیا کہ جب انہوں نے اس تقسیم کو نظری بتلایا تو ان سے سوال کیا گیا کہ ہر نظری کے لئے دلیل کی ضرورت پڑتی ہے، لہذا تمہارے پاس اس تقسیم کے نظری ہونے کی کیا دلیل ہے؟ تو انہوں نے

دلیل پیش کی، مگر اس دلیل کو توڑ دیا گیا۔ لہذا اخیر میں چل کر وہ بھی اس بات کے قائل ہو گئے کہ یہ تقسیم بدیہی ہے۔ نظری نہیں ہے۔ تو مصنفؒ نے بالضرورة کا لفظ بڑھا کر بتلایا کہ جب نظری کہنے والوں کا نتیجہ بھی یہی نکلتا ہے کہ وہ اس تقسیم کی بداہت کے قائل ہو جاتے ہیں تو ہم اول ہی سے کیوں نہ اس تقسیم کو بدیہی کہیں۔ ہاں تو تصور و تصدیق کی تقسیم بداہت و نظریت کی طرف بدیہی ہے، اس میں کسی دلیل کی ضرورت نہیں، اس لئے کہ بلا نظر و فکر کے جب ہم تصورات و تصدیقات میں اپنے وجدان کے ذریعہ سوچ بچار کرتے ہیں تو ہم بعض تصورات و تصدیقات کو پاتے ہیں کہ وہ نظر و فکر سے حاصل ہوتے ہیں، جیسا کہ سبکی مثالیں ماقبل میں گزر چکی ہیں۔ پس اسی وجہ سے تصور و تصدیق کی تقسیم بداہت و نظریت کی طرف کو بدیہی کہا گیا۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ جب مصنفؒ پہلی جگہ ابتداء میں بالضرورة کا لفظ بڑھا ہی چکے تو اب اخیر میں بالنظر کی قید نہ لگانی چاہئے۔ لہذا مصنفؒ نے اخیر میں بالنظر کا ذکر کیوں کیا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ مصنفؒ نے اپنے کلام کے اخیر میں بالنظر کا ذکر کیا۔ اگلے کلام میں ہوضمیر کا مرجع بتلانے کے لئے، چونکہ آگے مصنفؒ وہو ملاحظۃ المعقول الخ سے نظر و فکر کی تعریف بیان فرما رہے ہیں اور اس کلام میں ہوضمیر کا مرجع نظر ہے تو اگر مصنفؒ اس جگہ نظر کے لفظ کا ذکر نہ کرتے تو ہوضمیر کے مرجع کا پتہ نہ چلتا۔ پس اسی وجہ سے ضمیر کے مرجع کو بتلانے کے لئے مصنفؒ نے اخیر میں بالنظر کا ذکر کیا ہے۔

و هو ملاحظة المعقول لتحصيل المجهول.....

ترجمہ: اور نظر نفس کا متوجہ ہونا ہے۔ معلوم کی طرف مجہول کے حاصل کرنے کے لئے۔

قوله: وهو ملاحظة المعقول ای النظر توجه النفس نحو الامر المعلوم لتحصيل امر غير معلوم و فی العدول عن لفظ المعلوم الى المعقول فوائد منها التحرز عن الاستعمال اللفظ المشترك فی التعریف و منها التنبيه على ان الفكر انما یجرى فی المعقولات ای الامور الكلية الحاصلة فی العقل دون الامور الجزئية فان الجزئی لا یكون كاسبا ولا مكتسبا و منها رعاية السجع.

نظر کی تعریف:

مصنف اس عبارت سے نظر کی تعریف بیان فرما رہے ہیں۔ اور یہ تمہیں پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ اس عبارت میں ہوشمیر کا مرجع نظر ہے اور ملاحظہ کے معنی نفس کے متوجہ ہونے کے ہیں، لہذا تعریف یہ ہوئی کہ نظر کہتے ہیں نفس کا متوجہ ہونا معلوم کی طرف مجہول کے حاصل کرنے کے لئے اور یہی خلاصہ ہے اس تعریف کا کہ جس میں کہا گیا ہے معلومات کو ترتیب دینا مجہولات کو حاصل کرنے کے لئے یعنی بدیہیات کو ترتیب دینا نظریات کو حاصل کرنے کے لئے۔ جیسا کہ ہمیں حیوان کے معنی معلوم ہیں

کہ حیوان کہتے ہیں الحساس المتحرک بالارادة کو اور ناطق کے معنی بھی معلوم ہیں کہ ناطق کہتے ہیں مدرک بالکلیات و الجزئیات کو۔ پھر ہم نے ان معلومات کو بطور نظر کے ترتیب دے کر حیوان ناطق بنایا اور ہم نے غور کیا کہ حیوان ناطق کے مجموعہ کے معنی کس میں موجود ہیں تو ہم نے دیکھا کہ یہ معنی انسان میں موجود ہیں۔ تو ہم کو اس ترتیب سے انسان کی حقیقت معلوم ہوگئی جو پہلے معلوم نہیں تھی۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ مصنفؒ نے نظر کی تعریف میں معلوم کے بجائے معقول کا لفظ کیوں فرمایا جبکہ مجہول کے مقابلہ میں معلوم ہی کا استعمال ہوتا ہے۔ تو اس کا جواب دیا گیا کہ مصنفؒ نے لفظ معلوم سے عدول کیا معقول کی طرف۔ تین فائدوں کی وجہ سے۔

اول فائدہ:

اول فائدہ یہ ہے کہ معلوم مشترک ہے چند معانی کے درمیان، اس لئے کہ معلوم مشتق ہے علم سے اور علم کلیات کے جاننے کو بھی کہتے ہیں۔ اور جزئیات کے جاننے کو بھی کہتے ہیں اور اسی طرح علم، شک۔ وہم۔ ظن۔ جہل مرکب۔ تقلید اور یقین کو بھی کہتے ہیں۔ تو مصنفؒ نے معلوم کے بجائے معقول کا لفظ استعمال کر کے اشارہ کیا اس بات کی طرف کہ لفظ مشترک کا استعمال تعریف میں لازم نہ آئے جو کہ ناجائز ہے۔

دوسرا فائدہ:

دوسرا فائدہ یہ ہے کہ رعایتِ سجع ہو جائے چونکہ معقول کے بولنے سے اس کا اخیر حرف لام ہوتا ہے اور آگے مجہول کا اخیر حرف بھی لام ہے، یعنی ملاحظۃ المعقول لتحصیل المجہول۔ پس اگر معلوم کا لفظ استعمال کرتے تو عبارت ہوتی ملاحظۃ المعلوم لتحصیل المجہول۔ اور رعایتِ سجع نہیں ہوتی۔

تیسرا فائدہ:

اور تیسرا فائدہ یہ ہے کہ مصنف نے لفظ معلوم سے معقول کی طرف عدول کر کے اشارہ کیا اس بات کی طرف کہ نظر و فکر صرف کلیات میں جاری ہوتی ہے۔ چونکہ معقول کلیات ہی کو کہتے ہیں جس کا ٹھکانا عقل و ذہن ہے۔ اور جزئیات میں جاری نہیں ہوتی ہے۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ نظر و فکر جزئیات میں کیوں نہیں جاری ہوتی۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ نظر و فکر کے لئے کاسب و مکتسب ہونا ضروری ہے۔ کاسب کہتے ان معلومات کو جنہیں ترتیب دے کر مجہولات کو حاصل کیا جاتا ہے اور مکتسب کہتے ہیں ان مجہولات کو جو ترتیب دے کر حاصل کئے گئے ہوں، اور جزئی نہ تو کاسب ہوتی ہے اور

نہ مکتسب، تو اس جگہ دودعوے ہوئے۔ ایک یہ کہ جزئی کاسب نہیں ہوتی۔ دوسرا یہ کہ جزئی مکتسب نہیں ہوتی۔

جزئی کے کاسب و مکتسب نہ ہونے کی دلیل:

پہلے دعویٰ کی دلیل یہ ہے کہ کاسب کے لئے تین شرطیں ہیں جن کا کاسب میں علیٰ سبیل الاجتماع پایا جانا ضروری ہے۔ اگر ان شروط ثلاثہ میں سے ایک شرط بھی مفقود ہوگئی تو کاسب، کاسب نہیں بن سکتا۔ اول شرط یہ ہے کہ کاسب مکتسب پر محمول ہو۔ دوسری شرط یہ ہے کہ کاسب مکتسب کے لئے مرجح ہو، یعنی کاسب مکتسب کے وجود کو ترجیح دے والا ہو، اس کے عدم پر اور تیسری شرط یہ ہے کہ کاسب مکتسب سے زیادہ اجلی اور واضح ہو تو دیکھئے جزئی کاسب نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ اگر جزئی کاسب ہوتی تو ہر کاسب کے لئے مکتسب کا ہونا ضروری ہے۔ پس اس جزئی کاسب کا مکتسب جزئی ہوگا یا کلی۔ اس جزئی کاسب کا مکتسب جزئی نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ اس میں شرط اول موجود نہیں۔ یعنی کاسب، مکتسب پر محمول نہیں ہوتا ہے، جیسے زید کو کاسب مانیں عمرو کے لئے چونکہ جزئیات کے درمیان تباہ کی نسبت ہے اور ایک متباین دوسرے متباین پر محمول نہیں ہوگا۔ اور جزئی کاسب کا مکتسب کلی بھی نہیں ہو سکتا۔ اس لئے کہ اگر اس کا مکتسب کلی ہو تو یہ جزئی کاسب اس کلی مکتسب کے افراد میں سے ہوگی یا نہیں؟ اگر اس کے افراد میں سے نہیں ہے جیسا کہ زید کو کاسب مانیں فرس (گھوڑے) کے لئے تو اس وقت کاسب کی شرط اول موجود نہیں ہوگی۔ چونکہ ان میں

بھی تباہی کی نسبت ہوگی اور اگر یہ جزئی کا سب مکتب کلی کے افراد میں سے ہے جیسا کہ زید کو کا سب مانیں انسان کے لئے تو اس وقت کا سب کی شرط ثالث موجود نہیں ہوگی۔ یعنی کا سب مکتب سے اجلی نہیں ہوگا۔ چونکہ اس وقت کا سب اپنے جزئی ہونے کی وجہ سے خاص ہوا اور مکتب اپنے کلی ہونے کی وجہ سے عام ہوا۔ اور خاص عام سے اجلی نہیں ہوتا، بلکہ عام اجلی ہوتا ہے خاص سے۔ پس بیان مذکور سے معلوم ہو گیا کہ جزئی کا سب نہیں ہو سکتی۔ اس لئے کہ جزئی کے کا سب ہونے کی تین شکلیں تھیں اور ان میں سے کوئی شکل صحیح نہیں ہے۔

جزئی کے مکتب نہ ہونے کی دلیل:

اور دوسرے دعویٰ کی دلیل کہ جزئی مکتب نہیں بن سکتی یہ ہے کہ اگر جزئی مکتب ہوگی تو ہر مکتب کے لئے کا سب کا ہونا ضروری ہے۔ پس اس جزئی مکتب کی کا سب کلی ہوگی یا جزئی؟ اس جزئی مکتب کی کا سب جزئی نہیں ہو سکتی، ورنہ کا سب کے کا سب بننے کی شرط اول موجود نہ ہوگی جیسا کہ معلوم ہو چکا کہ جب کا سب، کا سب ہی نہیں بنا تو یہ جزئی مکتب بھی نہیں بنے گی۔ اور جزئی مکتب کی کا سب کلی بھی نہیں ہو سکتی۔ اس لیے کہ اگر جزئی مکتب کی کا سب کلی ہوئی تو یہ جزئی مکتب یا تو اس کلی کے افراد میں سے ہوگی یا نہیں۔ اگر یہ جزئی مکتب اس کلی کا سب کے افراد میں سے نہیں ہے تو اس وقت بھی کا سب کے کا سب بننے کی شرط اول موجود نہیں ہوگی اور کا سب کا سب نہیں بنے گا۔ اور جب کا سب کا سب نہیں بنا تو یہ جزئی مکتب بھی نہیں بنے

گی۔ اور اگر یہ جزئی مکتبہ اس کلی کا سب کے افراد میں سے ہے تو اس وقت کا سب میں کا سب بننے کی دوسری شرط موجود نہیں ہوگی۔ یعنی کا سب مکتبہ کے وجود کو اس کے عدم پر ترجیح دینے والا نہیں ہوگا۔ اس لئے کہ کلی کا تعلق اپنے تمام جزئیات کے ساتھ برابر و یکساں ہوتا ہے۔ اور اپنے جزئیات کے وجود و عدم کے ساتھ بھی تعلق یکساں ہوتا ہے۔ پس یہ کیسے مکتبہ کے وجود کو ترجیح دے سکتی ہے۔ اس کے عدم پر۔ پس مذکورہ بالا بیان سے بالدلیل یہ بات سامنے آگئی کہ جزئی نہ تو کا سب ہوتی ہے نہ مکتبہ۔ پس اسی وجہ سے مصنف نے معلوم کے لفظ سے عدول کیا معقول کی طرف کہ نظر و فکر صرف کلیات میں جاری ہوتی ہے جزئیات میں نہیں۔

❦ وقد يقع فيه الخطأ فاحتج إلى قانون يعصم

عنه في الفكر وهو المنطق۔ ❦

ترجمہ: اور کبھی واقع ہوتی ہے غلطی نظر و فکر میں پس ضرورت پڑی ایک ایسے قانون کی جو خطا فی الفکر سے محفوظ رکھے۔ اور وہ قانون منطوق ہے۔

فاحتج إلى قانون يعصم عنه في الفكر وهو المنطق
وموضوعه المعلوم التصوري والتصديقي من حيث انه يوصل إلى
مطلوب تصوري فيسمى معرفاً.

فلا بد من قاعدة كلية لوروعيت لم يقع الخطأ في الفكر وهي
المنطق فقد ثبت احتياج الناس إلى المنطق في العصمة عن الخطأ في

الفکر بثلث مقدمات الاولی ان العلم اما تصور او تصدیق والثانیة ان کلا منهما اما ان يحصل بلا نظر او يحصل بالنظر والثالثة ان النظر قد يقع فيه الخطأ فهذه المقدمات الثلث تفید احتیاج الناس فی التحرز عن الخطأ فی الفکر الی قانون و ذلك هو المنطق و علم من هذا تعریف المنطق ایضاً بانه قانون یعصم مراعاته الذهن عن الخطأ فی الفکر فهنا علم امر ان من الامور الثلث التي وضعت المقدمة لبيانها بقى الكلام فى الامر الثالث وهو تحقيق ان موضوع علم المنطق ماذا فإشار اليه بقوله و موضوعه آه . قوله قانون القانون لفظ يونانى او سريانى موضوع فى الاصل لمسطر الكتاب و فى الاصطلاح قضية كلية يتعرف منها احكام جزئيات موضوعها كقول النحاة كل فاعل مرفوع فانه حكم كلى يعلم منه احوال جزئيات الفاعل .

قوله: فيه الخطأ بدليل ان الفكر قد ينتهى الى نتيجة كحدوث العالم و قد ينتهى الى نقيضها كقدم العالم فاحد الفكرين خطأ ح لا محالة والالزم اجتماع النقيضين .

منطق کی تعریف:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ احتیاج الی المنطق کو بیان فرما رہے ہیں۔ جس کے ضمن میں منطق کی تعریف بھی معلوم ہو جائے گی۔ تو مصنف نے فرمایا کہ نظر و فکر میں

کبھی غلطی بھی واقع ہو جاتی ہے اور عوام کی بات نہیں بلکہ بڑے بڑے عقلاء سے بھی نظر و فکر میں غلطی واقع ہوئی ہے۔ اس لئے کہ بعض عقلاء نے اپنی معلومات میں نظر و فکر کرتے ہوئے ترتیب دی اور حدوثِ عالم کا نتیجہ نکالا اس طور پر کہ انہوں نے فرمایا: العالم متغیر و کل متغیر حادث۔ پس نتیجہ آ یا فالعالم حادث، اور بعض عقلاء نے اپنی معلومات کو بطور نظر و فکر کے ترتیب دیا ہے۔ اور قدم عالم کا نتیجہ نکالا اس طور پر کہ انہوں نے فرمایا: العالم مستغنی عن المؤثر و کل ما هذا شانہ فهو قدیم۔ پس نتیجہ آ یا: العالم قدیم۔ پس بلاشبہ ان دونوں نظر و فکر سے حدوثِ عالم اور قدم عالم کا جو نتیجہ نکالا گیا ہے ان میں سے ایک یقیناً غلط ہے۔ ورنہ اجتماع نقیضین لازم آئے گا۔ پس جب بڑے بڑے عقلاء کی نظر و فکر اور ترتیب میں غلطی ہوئی تو اس سے معلوم ہوا کہ محض فطرت انسانی اور عقل انسانی غلطی سے بچنے کے لئے کافی نہیں بلکہ خطاء سے بچنے کے لئے ایک ایسے قانون کی ضرورت ہے جو ذہن کو خطاء فی الفکر سے محفوظ رکھے اور وہی قانون منطوق ہے۔ تو یہاں تک مصنف نے مقدمہ کو جن امور مثلاًشہ کے بیان کرنے کے لئے وضع کیا تھا ان میں سے دو باتیں معلوم ہو گئیں اول منطوق کی غرض و غایت۔ دوم منطوق کی تعریف۔ لہذا جب منطوق کی ضرورت خطاء فی الفکر سے بچنے کے لئے پڑی تو منطوق کی غایت یہ ہوئی کہ ذہن کو خطاء فی الفکر سے محفوظ رکھنا اور اسی سے منطوق کی تعریف یہ معلوم ہوئی کہ منطوق اس آلہ قانونیہ کو کہتے ہیں جس کی رعایت کرنا ذہن کو خطاء فی الفکر سے محفوظ رکھے۔ اور ان دو باتوں کا پتہ تین مقدموں سے چلا ہے۔ اول یہ کہ علم کی دو قسمیں ہیں: تصور و تصدیق۔ دوم یہ کہ ان دو قسموں میں سے بعض حاصل

ہوتی ہیں بغیر نظر و فکر کے اور بعض حاصل ہوتے ہیں نظر و فکر کے بعد۔ اور سوم یہ کہ نظر و فکر میں غلطی بھی واقع ہوتی ہے۔ پس ان تینوں مقدموں سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ لوگ خطاء فی الفکر سے بچنے کے لئے منطق کی طرف محتاج ہیں۔ اور اسی کے ضمن میں منطق کی تعریف بھی معلوم ہوگئی۔ ہاں تو جب منطق کی تعریف یہ ہوئی کہ منطق اس آلہ قانونیہ کو کہتے ہیں جس کی رعایت کرنا ذہن کو خطاء فی الفکر سے محفوظ رکھے اور اس کی غرض و غایت ہوئی۔ ذہن کو خطاء فی الفکر سے محفوظ رکھنا۔

غرض و غایت میں فرق:

اب یہ سمجھو کہ غرض و غایت میں کیا فرق ہے؟ تو غرض میں نتیجہ کا ترتیب فعل پر ضروری نہیں۔ کبھی کبھی نتیجہ فعل پر مرتب بھی ہو جائے گا اور کبھی نہیں۔ اور غایت میں نتیجہ کا ترتیب فعل پر ضروری ہے۔

غرض و غایت میں منطقی نسبت:

پس اسی وجہ سے یہ بات بیان کی گئی کہ ان دونوں کے درمیان عموم خصوص مطلق کی نسبت ہے، یعنی غرض عام اور غایت خاص ہے۔ پس جہاں جہاں غرض پائی جائے گی وہاں وہاں غایت کا پایا جانا ضروری نہیں۔ لیکن جہاں جہاں غایت پائی جائے گی وہاں وہاں غرض کا پایا جانا ضروری ہے۔ جیسے کسی شخص سے تم نے کہا کہ میرا یہ بکس یہاں سے اٹھا کر موٹر اسٹینڈ لے چلو میں تمہیں چار آنے پیسے دوں گا تو وہ مزدور

تمہارے اس کہنے پر بکس اٹھا کر موٹر اسٹینڈ لے گیا تو مزدور سے بکس اٹھا کر چلنے کا فعل صادر ہو رہا ہے چار آنے پیسے نتیجہ کے طور پر ملنے کی وجہ سے۔ تو تم نے اگر اپنا بکس موٹر پر رکھ کر مزدور کو بغیر پیسہ دیئے ہوئے سہارنپور روانگی کا ارادہ کر لیا اور مزدور کو پیسے نہیں دیئے تو کہا جائے گا کہ مزدور کی غرض حاصل ہے مگر غایت نہیں۔ چونکہ اس کے فعل پر نتیجہ مرتب نہیں ہوا اور اگر تم نے موٹر اسٹینڈ تک بکس پہنچانے کے بعد مزدور کو پیسے دیدیئے تو کہا جائے گا نتیجہ فعل پر مرتب ہو چکا ہے۔ لہذا غرض بھی حاصل ہے اور غایت بھی۔ علیٰ ہذا القیاس منطق پڑھنے کا مقصد اور اس کی غرض ذہن کو خطاء فی الفکر سے محفوظ رکھنا ہے۔ پس اگر تم منطق پڑھنے کے بعد بھی خطاء فی الفکر سے محفوظ نہیں رہ سکتے تو کہا جائے گا کہ منطق کی غرض حاصل ہے، مگر غایت نہیں۔ اور اگر خطاء فی الفکر سے محفوظ ہو گئے تو کہا جائے گا کہ منطق کی غرض و غایت دونوں حاصل ہیں۔

لفظ قانون کی تحقیق:

مصنف کے کلام میں لفظ قانون موجود ہے اور یہ قانون یا تو لفظ یونانی ہے یا سریانی۔ لغت میں اس کے معنی منظر کتاب کے آتے ہیں، یعنی رول اور فنٹ کے آتے ہیں۔ اور اصطلاح میں قانون اس قاعدہ کلیہ کو کہتے ہیں جس قاعدہ کلیہ کے ذریعہ اس قاعدہ کلیہ کے موضوع کے جزئیات کے احوال معلوم ہوں، جیسے نحویوں کا قاعدہ ہے کل فاعل مرفوع۔ اور اس کا موضوع فاعل ہے اور اس کے جزئیات میں سے مثلاً زید، عمرو، بکر، وغیرہم ہیں۔ پس ہم نے زید کی حالت معلوم کرنے کا

ارادہ کیا تو کہا زید فاعل اور اسے بنایا صغریٰ اور قاعدہ کلیہ کو بنایا کبریٰ تو اب اس طرح ہوا: زید فاعل و کل فاعل مرفوع فزید مرفوع۔ تو دیکھئے زید جو فاعل کے جزئیات میں سے ایک جزئی تھا اس کی حالت معلوم ہوگئی کہ وہ مرفوع ہے۔ علیٰ ہذا القیاس۔ دیگر جزئیات کے احوال بھی معلوم کئے جائیں گے۔

﴿ و موضوعه المعلوم التصوری والتصدیقی من

حيث انه يوصل الى مطلوب تصوری فيسمى

معرفا او تصديقي فيسمى حجة. ﴿

قولہ: و موضوعه موضوع العلم ما يبحث فيه عن عوارضه الذاتية والعرض الذاتية ما يعرض الشيء اما اولاً و بالذات فالتعجب اللاحق للانسان من حيث انه انسان و أما بواسطة امر مسا ولذلك الشيء كالضحك الذي يعرض حقيقة للمتعجب ثم ينسب عروضة الى الانسان بالعرض والمجاز فافهم. قولہ المعلوم التصوری اعلم ان موضوع المنطق هو المعروف والحجة اما المعروف فهو عبارة عن المعلوم التصوری لكن لا مطلقاً بل من حيث انه يوصل الى مجهول تصوری كالحيوان الناطق الموصل الى تصور الانسان و اما المعلوم التصوری الذي لا يوصل الى مجهول تصوری فلا يسمى معرفاً والمنطقی لا يبحث عنه كالأموال الجزئية المعلومه من زيد و عمر و أما

الحجة فهي عبارة عن المعلوم التصديقي لكن لا مطلقاً ايضاً بل من حيث انه يوصل الى مطلوب تصديقي كقولنا العالم متغير و كل متغير حادث الموصل الى التصديق بقولنا العالم حادث و أما ما لا يوصل كقولنا النار حارة مثلاً فليس بحجة والمنطقي لا ينظر فيه بل يبحث عن المعرف والحجة من حيث انه كيف ينبغي ان يترتب حتى يوصلا الى المجهول. قوله معرفاً لانه لا تعرف و يبين المجهول التصوري. قوله حجة لانها تصير سبباً للغلبة على الخصم والحجة في اللغة الغلبة فهذا من قبيل تسمية السبب باسم المسبب.

منطق کے موضوع کا بیان:

اور منطق کا موضوع معلوم تصوری اور تصدیقی ہیں، اس حیثیت سے کہ وہ پہنچائیں مطلوب تصوری تک تو نام رکھا جائے گا اس کا معرف یا مطلوب تصدیقی تک تو نام رکھا جائے گا اس کا حجت۔ جیسا کہ ماقبل میں تمہیں معلوم ہو چکا کہ مصنف ماقبل میں مقدمہ کے امور ثلاثہ میں سے دو کو بیان فرما چکے اور شارح نے اس کو متعین کر کے بتلا دیا۔ اب تک مصنف کے بیان سے علم منطق کی تعریف اور اس کی غرض و غایت معلوم ہو چکی۔ اب مصنف اپنی عبارت میں منطق کے موضوع کو بیان فرما رہے ہیں، مگر منطق کا موضوع ایک خاص موضوع ہے چونکہ منطق خود ایک خاص علم ہے تو لامحالہ اس کا موضوع بھی خاص ہوگا اور قاعدہ ہے کہ خاص کا سمجھنا موقوف

ہے عام کے سمجھنے پر پس منطق کے موضوع کے سمجھنے سے پہلے مطلق اور عام موضوع کی تعریف سمجھنی چاہئے۔

عام موضوع کا تعارف:

تو مطلق موضوع کہتے ہیں: ما یبحث فیہ عن عوارضہ الذاتیة کولیعنی ہر علم کا موضوع وہ شئی ہے جس کے عوارض ذاتیہ سے اس علم میں بحث کی جائے جیسا کہ علم نحو میں کلمہ اور کلام کے عوارض ذاتیہ سے بحث کی جاتی ہے، لہذا علم نحو کا موضوع کلمہ اور کلام ہوگا۔ اور علم طب میں بدن انسان کے عوارض ذاتیہ سے بحث کی جاتی ہے، لہذا علم طب کا موضوع بدن انسان ہوگا۔ علیٰ ہذا القیاس علم منطق کا موضوع وہ شئی ہوگی جس کے عوارض ذاتیہ سے علم منطق میں بحث کی جائے گی۔ مگر اس کے سمجھنے سے پہلے یوں سمجھو کہ عوارض ذاتیہ کسے کہتے ہیں؟

عوارض کا تعارف:

تو عوارض جمع ہے عرض کی اور عرض کی دو قسمیں ہیں: عرض ذاتی اور عرض غریب۔ پھر عرض ذاتی کی تین شکلیں ہیں: اول یہ کہ جو شئی کو عارض ہو بلا واسطہ جیسے نطق عارض ہے انسان کو بلا واسطہ۔ دوم جو شئی کو عارض ہو بواسطہ امر مساوی داخل کے جیسے تعجب عارض ہے انسان کو بواسطہ نطق کے اور نطق انسان کا امر مساوی داخل ہے۔

کاتعارف:

تعجب اس کیفیت کو کہتے ہیں جو کسی ایسے امر غریب کے ادراک کے بعد انسان کو حاصل ہو جس کی وجہ معلوم نہ ہو۔ اور سوم یہ کہ جوشی کو عارض ہو بواسطہ امر مساوی خارج کے جیسے سخک عارض ہے، انسان کو بواسطہ تعجب۔

عرض غریب کے اقسام:

اسی طرح عرض غریب کی بھی تین قسمیں ہیں: اول یہ کہ جوشی کو عارض ہو بواسطہ امر عام کے جیسے مشی عارض ہے انسان کو بواسطہ حیوان کے۔ دوم یہ کہ جوشی کو عارض ہو بواسطہ امر انحص کے جیسے سخک عارض ہے حیوان کو بواسطہ انسان کے۔ سوم یہ کہ جوشی کو عارض ہو بواسطہ امر مبائن کے جیسے حرارت عارض ہے پانی کو بواسطہ آگ کے۔ جب یہ بات تمہیں معلوم ہوگئی کہ پہلی تین قسمیں عوارض ذاتیہ کہلائیں گی اور اخیر کی تین قسمیں عوارض غریبہ کہلائیں گی۔

عرض و عارض کاتعارف:

اور عرض و عارض کہتے ہیں ہر ایسے خارج کو جو محمول ہو اپنے معروض پر پس جب عرض کے لئے محمول ہونا ضروری ہے اپنے معروض پر تو چھوٹوں قسموں میں سے ہر قسم کی مثال میں تسامح ہے۔ اس لئے کہ جتنی مثالیں دی گئی ہیں وہ سب کے سب

مصادر کے قبیل سے ہیں اور مصدر بذات خود مجہول نہیں ہوتا۔

پس اس کا جواب یہ دیا گیا کہ تمام مثالوں میں مصدر بول کر مشتق مراد لیا گیا ہے۔ مثلاً تعجب بول کر متعجب اور صُحک بول کر ضاحک اور مَشی بول کر ماشی الی غیر ذالک۔ اور مثالوں میں تسامُح ہے۔ مگر اس جگہ بیان کرنے کی ضرورت نہیں۔ جب تمہیں یہ بات معلوم ہو چکی کہ ہر علم کا موضوع وہ شئی ہے جس کے عوارض ذاتیہ سے بحث کی جائے تو چونکہ علم منطوق میں معلومات تصویریہ اور تصدیقیہ کے عوارض ذاتیہ سے بحث کی جاتی ہے۔ لہذا علم منطوق کا موضوع معلومات تصویریہ اور معلومات تصدیقیہ ہوں گے۔

ہزن کا موضوع مقید ہوتا ہے:

مگر یہ بھی سمجھنا چاہئے کہ کسی علم کا موضوع مطلق نہیں ہوتا بلکہ کسی نہ کسی قید کے ساتھ مقید ہوتا ہے۔ مثلاً علم نحو کا موضوع کلمہ اور کلام ہے، مگر مطلق نہیں بلکہ من حیث الاعراب والبناء کی قید کے ساتھ مقید ہے اور علم طب کا موضوع بدن انسان ہے مگر مطلق نہیں۔ بلکہ من حیث الصحیۃ والمرض کی قید کے ساتھ مقید ہے۔ علیٰ ہذا القیاس۔ علم منطوق کا موضوع معلومات تصویریہ اور تصدیقیہ ہیں مگر مطلق نہیں بلکہ من حیث الایصال الی المطلوب کی قید کے ساتھ مقید ہے۔

منطوق کے موضوع کا خلاصہ:

پس خلاصہ یہ ہوا کہ علم منطوق کا موضوع وہ معلومات تصویریہ اور تصدیقیہ ہیں جو

پہنچانے والے ہوں مجہول تصوری اور تصدیقی تک، یعنی مطلوب تصوری اور تصدیقی تک جیسا کہ حیوان اور ناطق یہ ایسے معلوم تصوری ہیں کہ اگر ان دونوں میں ترتیب دی جائے اور کہا جائے حیوان ناطق تو اس سے انسان کی حقیقت معلوم ہو جاتی ہے۔ اور یہ انسان تک پہنچا دیتے ہیں۔ اور اسی طرح العالم متغیر و کل متغیر حادث۔ یہ ایسے معلوم تصدیقی ہیں کہ یہ پہنچا دیتے ہیں۔ العالم حادث کی تصدیق تک۔ پس وہ معلومات تصوریہ جو کسی مطلوب تک نہ پہنچائیں جیسا کہ زید، عمر، بکر وغیر ہم دیگر جزئیات کا تصور یہ منطق کے موضوع نہیں ہوں گے اور نہ علم منطق ان سے بحث کرتا ہے اور اسی طرح وہ معلومات تصدیقیہ جو کسی مطلوب تک نہ پہنچائیں جیسے الماء بارد و النار حارہ وغیرہا، یہ بھی منطق کے موضوع نہیں ہوں گے۔ اور نہ منطقیوں کی کوئی غرض ان سے متعلق ہے۔ تو جب علم منطق کا موضوع وہ معلومات تصوریہ ہیں جو کسی مجہول تصوری تک پہنچائیں اور وہ معلومات تصدیقیہ ہیں جو کسی مجہول تصدیقی تک پہنچائیں تو سمجھو! کہ جو معلومات تصوریہ کسی مطلوب تصوری تک پہنچائیں اسے معرف کہا جاتا ہے اور وہ معلومات تصدیقیہ جو کسی مجہول تصدیقی تک پہنچائیں اسے حجت کہا جاتا ہے۔ اب خلاصہ منطق کے موضوع کا یہ نکلا کہ منطق کا موضوع معرف اور حجت ہے۔

معرف اور حجت کا تعارف:

معرف کو معرف کیوں کہتے ہیں؟ تو معرف کے معنی آتے ہیں بتلانے والے اور پہونچانے والے کے، تو چونکہ معرف مجہول تصوری کو بتلا اور پہونچا دیتا

ہے۔ پس اسی وجہ سے معرف کو معرف کہتے ہیں۔ اور حجت کو حجت اس وجہ سے کہتے ہیں کہ حجت کے ذریعہ مقابل پر غلبہ حاصل کیا جاتا ہے اور حجت کے معنی لغت میں غلبہ کے آتے ہیں تو اصل میں حجت غلبہ کو کہنا چاہئے مگر بجائے غلبہ کے اس سبب اور ذریعہ کا نام حجت رکھ دیا گیا جس کے ذریعہ غلبہ حاصل کیا جاتا ہے۔ تسمیۃ السبب باسم المسبب کے طور پر مجاز اختیار کرتے ہوئے۔

﴿ دلالة اللفظ علی تمام ما وضع له مطابقة و

علی جزئه تضمن و علی الخارج التزام ﴾

ترجمہ: لفظ کی دلالت ان تمام معانی پر کہ لفظ وضع کیا گیا ہو جس معانی کے لئے مطابقت ہے اور اس کے جز پر تضمن ہے اور اس کے خارج پر التزام ہے۔

فصل دلالة اللفظ علی تمام ما وضع له مطابقة و علی جزئه

تضمن و علی الخارج التزام.

قوله: دلالة اللفظ قد علمت ان نظرا المنطقی بالذات انما هو

فی المعرف والحجة و هما من قبیل المعانی لا الالفاظ لا انه کما

یتعارف ذکر الحد والغایة والموضوع فی صدر کتب المنطق لیفید

بصیرة فی الشروع كذلك یتعارف ایراد مباحث الالفاظ بعد

المقدمة لیعین علی الافادة والاستفادة و ذلك بان یبین معانی

الالفاظ المصطلحة المستعملة فی محاورات اهل هذا العلم من

المفرد والمركب الكلى والجزئى والمتواطىء والمشكك وغيرها
فالبحث عن الالفاظ من حيث لافادة والاستفادة وهما انما يكونان
بالدلالة فلذا بدأ بذكر الدلالة وهى كون الشئ بحيث يلزم من العلم
به العلم بشئ اخر والاوول هو الدال والثانى هو المدلول والدال ان
كان لفظا فالدلالة لفظية والا فغير لفظية و كل منهما ان كان بسبب
وضع الواضع وتعيينه الاوول بازاء الثانى فوضعية كدلالة لفظ زيد
على ذاته و دلالة الدوال الاربع على مدلولاتها وان كان بسبب
اقتضاء الطبع حدوث الدال عند عروض المدلول فطبعية كدلالة أحم
أحم على وجع صدر و دلالة سرعة النبض على الحمى وان كان
بسبب امر غير الوضع والطبع فالدلالة عقلية كدلالة لفظ دير
المسموع من وراء الجدار على وجود الالفاظ و كدلالة الدخان على
النار فاقسام الدلالة ستة والمقصود بالبحث ههنا هى الدلالة اللفظية
الوضعية اذ عليها مدار الافادة والاستفادة وهى تنقسم الى مطابقة
وتضمن والتزام لان دلالة اللفظ بسبب وضع الواضع اما على تمام
الموضوع له او جزئه او على امر خارج عنه.

دلالت کی تین قسموں کا تعارف:

یہاں سے مصنف⁷ دلالت کو بیان فرما رہے ہیں۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ جب مصنفؒ مقدمہ کے بیان سے فارغ ہو گئے تو اب مصنفؒ کو منطق سے بحث کرنی چاہئے، لہذا مصنفؒ نے منطق کے مسائل کے بیان کرنے سے پہلے الفاظ و دلالت کی بحث کو کیوں چھیڑا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ تمہیں ماقبل میں یہ بات معلوم ہو چکی کہ منطق کا موضوع معرف اور حجت ہے اور یہ دونوں از قبیل معانی ہیں، اور معانی کا افادہ و استفادہ موقوف ہے ایسے الفاظ پر جو دلالت کرنے والے ہوں معانی پر۔ جس طرح کہ مسائل منطق کے شروع کرنے میں بصیرت کا پیدا ہونا موقوف ہے مقدمہ منطق کے سمجھنے پر۔ پس جس طرح منطق سے پہلے مقدمہ منطق کو بیان کیا گیا موقوف علیہ ہونے کی وجہ سے۔ پس اسی طرح جب منطق کے معانی ہونے کی وجہ سے اس کا افادہ و استفادہ موقوف ہے دلالت و الفاظ پر تو اسی وجہ سے مصنفؒ نے منطق کے بیان کرنے سے پہلے دلالت اور ان الفاظ کی بحث کو جس پر افادہ و استفادہ موقوف ہے ذکر کیا۔ موقوف علیہ ہونے کی وجہ سے نہ کہ مقصود بالذات ہونے کی وجہ سے۔

دلالت کا تعارف:

دلالت کے معنی لغت میں رہنمائی کرنے کے آتے ہیں۔ اور اصطلاح میں دلالت کہتے ہیں کسی شئی کا ایسے طریقہ پر ہونا کہ اس کے علم سے شئی آخر کا علم

ہو جائے۔ اور جس شئی سے علم ہوا ہے اسے دال کہتے ہیں اور جس کا علم ہوا ہے اسے مدلول کہتے ہیں۔

دلالت کے اقسام کا بیان:

پھر دلالت کی ابتداءً دو قسمیں ہیں: لفظیہ اور غیر لفظیہ۔ اس لئے کہ دلالت میں دال لفظ ہوگا یا غیر لفظ۔ اگر دال لفظ ہے تو اسے دلالت لفظیہ کہتے ہیں اور اگر دال غیر لفظ ہے تو اسے دلالت غیر لفظیہ کہتے ہیں۔

دلالت لفظیہ و غیر لفظیہ کی تین قسموں کا بیان:

پھر دلالت خواہ لفظیہ ہو یا غیر لفظیہ ان دونوں میں سے ہر ایک کی تین قسمیں ہیں: وضعیہ، طبعیہ، عقلیہ۔ اس لئے کہ دلالت خواہ لفظیہ ہو یا غیر لفظیہ اس میں دلالت یا تو باعتبار وضع وضع کے ہوگی یا نہیں۔ اگر دلالت باعتبار وضع وضع کے ہے تو اسے دلالت وضعیہ کہتے ہیں۔ اگر دال لفظ ہو تو دلالت لفظیہ وضعیہ ہے جیسا کہ لفظ زید کی دلالت ذات زید پر اور اگر دال غیر لفظ ہے تو دلالت غیر لفظیہ وضعیہ ہے جیسا کہ دال اربعہ جیسے خطوط، عقود، نصب، اشارات کی دلالت اپنے مدلولات پر۔ اور اگر دلالت باعتبار وضع کے نہ ہو تو پھر دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو دلالت باعتبار اقتضاء طبع کے ہوگی یا باعتبار اقتضاء عقل کے ہوگی۔ اگر دلالت باعتبار اقتضاء طبع ہے تو اس کو دلالت طبعیہ کہتے ہیں۔ اگر دال لفظ ہے تو دلالت لفظیہ طبعیہ ہے، جیسے لفظ اُح اُح کی

دلالت کسی درد و تکلیف پر۔ اور اگر دال غیر لفظ ہو تو وہ غیر لفظیہ طبعیہ ہے۔ جیسے نبض کی تیزی کی دلالت وجود جمعی پر۔ اور اگر دلالت باعتبار اقتضاء عقل کے ہو یعنی باعتبار وضع واضح اور اقتضاء طبع کے نہ ہو اس کو دلالت عقلیہ کہتے ہیں۔ اگر دال لفظ ہو تو دلالت لفظ عقلیہ ہے، جیسے لفظ دیز کی دلالت لفظ کے وجود پر۔ جو سنا گیا ہو دیوار کے پیچھے سے۔ اس مثال میں لفظ دیز مہمل کو کہا گیا ہے تاکہ وضع کا احتمال پیدا نہ ہو۔ اور دیوار کے پیچھے کی قید لگائی ہے تاکہ مشاہدہ کو دخل نہ ہو۔ اور اگر دال غیر لفظ ہو تو وہ غیر لفظیہ عقلیہ ہے جیسے دھویں کی دلالت آگ پر۔ تو یہ کل چھ دالتیں ہوں۔ دلالت لفظیہ وضعیہ، دلالت لفظیہ طبعیہ، دلالت لفظیہ عقلیہ، دلالت غیر لفظیہ وضعیہ، دلالت غیر لفظیہ طبعیہ، دلالت غیر لفظیہ عقلیہ۔

مناطقہ صرف دلالت لفظیہ وضعیہ سے بحث کرتے ہیں:

مگر ان چھ دالتوں میں صرف مناطقہ دلالت لفظیہ وضعیہ کو اپناتے ہیں اور اپنے مقصد کے لئے اسی سے بحث کرتے ہیں، چونکہ مناطقہ دلالت سے بحث کرنا افادہ و استفادہ کی غرض سے ہے اور افادہ و استفادہ دلالت لفظیہ وضعیہ سے بسہولت ہو جاتا ہے بہ نسبت اور دیگر دالتوں کے اور قاعدہ بھی ہے کہ روٹی ملے یوں تو کھیتی کرے کیوں۔“

دلالت لفظیہ وضعیہ کے اقسام ثلاثہ کا تعارف:

پس اسی وجہ سے مصنف نے بھی اپنی اس مذکورہ عبارت میں دلالت لفظیہ

وضعیہ ہی سے بحث کرتے ہوئے اس کے اقسام ثلاثہ کو بیان فرمایا ہے کہ دلالت لفظیہ وضعیہ کی تین قسمیں ہیں: مطابقی، تضمنی، التزامی۔ اس لئے کہ دلالت لفظیہ وضعیہ دو حال سے خالی نہیں، یا تو اس میں لفظ دلالت کرے گا تمام معنی موضوع لہ پر یا نہیں۔ اگر لفظ دلالت کرتا ہے تمام معنی موضوع لہ پر تو اس دلالت کو کہتے ہیں دلالت مطابقی اور اس لفظ کو کہا جاتا ہے لفظ دال بالمطابقہ۔ جیسے لفظ انسان کی دلالت مجموعہ حیوان ناطق پر اور اگر لفظ تمام معنی موضوع لہ پر دلالت نہیں کرتا تو پھر دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو لفظ دلالت کرے گا جزء معنی موضوع لہ پر یا خارج معنی موضوع لہ پر۔ اگر لفظ دلالت کرتا ہے جزء معنی موضوع لہ پر تو اس دلالت کو کہتے ہیں دلالت تضمنی اور اس لفظ کو کہا جائے گا لفظ دال بالتضمن۔ جیسے انسان کی دلالت صرف حیوان پر یا صرف ناطق پر۔ اور اگر لفظ دلالت کرتا ہے خارج معنی موضوع لہ پر تو اس دلالت کو کہا جائے گا دلالت التزامی اور لفظ کہلائے گا دال بالالتزام جیسے انسان کی دلالت قابلیت علم پر۔

ولا بد فیہ من اللزوم عقلا او عرفا۔

ترجمہ: اور ضروری ہے دلالت التزامی میں لزوم کا ہونا، خواہ عقلاً ہو یا عرفاً۔
ولا بد فیہ من اللزوم عقلا او عرفا و تلزمہما المطابقة ولو
تقدیراً ولا عکس۔

قولہ: ولا بد فیہ ای فی دلالة الالتزام قوله من اللزوم ای کون
الامر الخارج بحیث یستحیل تصور الموضوع لہ بدونه سواء کان هذا

اللزوم الذہنی عقلاً کالبصر بالنسبۃ الی العمی أو عرفاً کالجود بالنسبۃ الی الحاتم قوله و تلزمہما المطابقتہ ولو تقدیراً اذ لا شک ان الدلالۃ الوضعیۃ علی جزء المسمی و لازمہ فرع الدلالۃ علی المسمی.

ایک اعتراض اور اس کا جواب:

مصنفؒ اپنی اس عبارت سے ایک اعتراض کا جواب دے رہے ہیں۔ اعتراض یہ ہے کہ دلالت التزامی میں لفظ کی دلالت ہوتی ہے معنی موضوع لہ کے خارج پر، حالانکہ ہم لفظ بولتے ہیں اور اس کا خارج سمجھ میں نہیں آتا۔ مثلاً لوٹا بولتے ہیں تو تپائی سمجھ میں نہیں آتی اور جوتا بولتے ہیں تو چارپائی سمجھ میں نہیں آتی۔ تو مصنفؒ نے جواب دیا کہ لفظ کی دلالت معنی موضوع لہ کے مطلقاً خارج پر دلالت التزامی میں نہیں ہوتی۔

معنی موضوع لہ کے خارج کی دو قسمیں:

بلکہ معنی موضوع لہ کے خارج کی دو قسمیں ہیں: ایک خارج لازم اور ایک خارج غیر لازم۔ تو لفظ کی دلالت معنی موضوع لہ کے خارج لازم پر ہونے کا نام دلالت التزامی ہے۔ اور اسی وجہ سے دلالت التزامی میں معنی موضوع لہ اور معنی خارج کے درمیان لزوم کا ہونا ضروری ہے۔ خواہ لزوم معنی موضوع لہ اور معنی خارج کے درمیان عقلی ہو یا عرفی۔

لزوم کا تعارف:

لزوم کہتے ہیں امر خارج کا ایسے طریقہ پر ہونا کہ جب بھی معنی موضوع لہ ذہن میں آئے تو وہ معنی خارج بھی یعنی لازم بھی ذہن میں آئے یا عقلی طور پر یا عرفی طور پر لزوم عقلی کی مثال جیسے عمی کی دلالت بصر پر کہ جب بھی عمی کا تصور ذہن میں ہوتا ہے تو بصر بھی ساتھ ساتھ سمجھ میں آتا ہے، چونکہ عمی کہتے ہیں عدم البصر عما من شانہ ان یکون بصیرا کو، یعنی بصر کا نہ ہونا ایسی ذات سے جس کی شان بصیر ہو۔ اور لزوم عرفی کی مثال جیسے لفظ حاتم کی دلالت سخاوت پر کہ جب بھی عرف میں لفظ حاتم بولا جاتا ہے تو عرفی طور پر ذہن کا انتقال سخاوت کی طرف ہوتا ہے۔

و تلزمہما المطابقة ولو تقدیراً و لا عکس۔

ترجمہ: اور لازم ہے دلالت تضمنی اور التزامی کو دلالت مطابقی اگرچہ

تقدیراً ہو۔

سواء كان تلك الدلالة على المسمى محققة بان يطلق اللفظ ويراد به المسمى و يفهم منه الجزء او اللازم بالتبع أو مقدره كما اذا اشتهر اللفظ في الجزء او اللازم فالدلالة على الموضوع له وان لم يتحقق هناك بالفعل الا انها واقعة تقدیراً بمعنى ان لهذا اللفظ معنى لو قصد من اللفظ لكان دلالتہ عليه مطابقة و الي هذا اشار بقوله

ولو تقدیراً قوله ولا عكس اذ يجوز ان يكون اللفظ معنى بسيط لا جزء له ولا لازم له فتحقت حينئذ المطابقة بدون التضامن والالتزام ولو كان له معنى مركب لا لازم له تحقق التضامن بدون الالتزام او لو كان له معنى بسيط له لازم تحقق الالتزام بدون التضامن فالالتزام غير واقع في شيء من الطرفين.

دلالت مطابقی اور دلالت تضمینی و التزامی کے درمیان نسبت کا بیان:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ دلالت مطابقی اور دلالت تضمینی و التزامی کے درمیان نسبت کو بیان فرما رہے ہیں۔ لہذا مصنف نے فرمایا کہ لازم ہے دلالت مطابقی، تضمینی و التزامی کو اور اس کا عکس نہیں ہے، یعنی دلالت تضمینی و التزامی دلالت مطابقی کو لازم نہیں ہے۔ خلاصہ اس کا یہ ہے کہ جہاں جہاں دلالت تضمینی و التزامی پائی جائے گی وہاں وہاں دلالت مطابقی ضرور پائی جائے گی۔ لیکن جہاں دلالت مطابقی پائی جائے وہاں وہاں تضمینی و التزامی کا پایا جانا ضروری نہیں۔ پس دلالت مطابقی عام مطلق ہے۔ اور دلالت تضمینی و التزامی خاص مطلق ہے۔

دلالت مطابقی کے عام اور منی و التزامی کے خاص ہونے کی دلیل:

اور شارح نے اس کی دلیل یہ بیان فرمائی کہ لفظ کا دلالت کرنا جزء معنی موضوع لہ پر یا خارج لازم معنی موضوع لہ پر یہ فرع ہے لفظ کے پورے معنی موضوع

لہٰذا پر دلالت کرنے کی۔ تو گویا کہ دلالت مطابقی اصل اور دلالت تضمنی و التزامی فرع ہوئی اور فرع کا وجود بغیر اصل کے نہیں ہوتا۔ البتہ اصل کا وجود بغیر فرع کے ہوتا ہے۔ پس اسی وجہ سے مصنف نے فرمایا ہے کہ دلالت مطابقی ان دونوں کو لازم ہے اور اس کا عکس نہیں، یعنی یہ دونوں دلالت مطابقی کو لازم نہیں۔

ولا عکس کہہ کر مصنف نے عکس لغوی کی نفی کی ہے:

یہ بھی اسی جگہ سن لو! کہ ولا عکس کہہ کر مصنف نے عکس لغوی کی نفی کی ہے عکس منطقی کی نفی نہیں کی ہے۔ اس لئے کہ عکس منطقی تو اس جگہ صادق ہے، چونکہ منطق میں موجبہ کلیہ کا عکس موجبہ جزئیہ آتا ہے۔

مصنف کے کلا کا خلاصہ:

تو مطلب یہ ہوگا کہ جہاں جہاں دلالت تضمنی و التزامی ہوگی وہاں وہاں دلالت مطابقی ضرور ہوگی اور بعض ایسی جگہ کہ جہاں جہاں دلالت مطابقی ہوگی وہاں وہاں دلالت تضمنی و التزامی ہوگی۔ البتہ عکس لغوی صادق نہیں ہے۔ چونکہ لغت میں موجبہ کلیہ کا عکس موجبہ کلیہ ہی آتا ہے اور یہ صادق نہیں ہے۔ چونکہ جہاں جہاں دلالت تضمنی و التزامی ہوگی وہاں وہاں دلالت مطابقی ضرور ہوگی۔ لیکن جہاں جہاں دلالت مطابقی ہوگی وہاں وہاں ان دونوں کا ہونا ضروری نہیں۔

تضمن والتزام کا آپسی تعلق لزوم کا نہیں:

آگے شارح نے یہ بھی بتلایا ہے کہ جس طرح دلالت تضمنی والتزامی و دلالت مطابقی کے لئے لازم نہیں ہے اسی طرح خود یہ دونوں بھی آپس میں ایک دوسرے کے لئے لازم نہیں ہیں۔ اس لئے کہ اگر کوئی لفظ موضوع ہو ایک ایسے معنی مرکب کے لئے کہ جس کے لئے جزء تو ہو مگر کوئی لازم نہ ہو تو وہاں دلالت تضمنی پائی جائے گی اور دلالت التزامی نہیں پائی جائے گی۔ اس لئے کہ اس جگہ کوئی لازم نہیں ہے۔ اور اگر کوئی لفظ موضوع ہو ایک ایسے معنی بسیط کے لئے کہ جس کے لئے کوئی جزء نہ ہو مگر اس کے لئے لازم ہو تو وہاں پر دلالت التزامی پائی جائے گی اور دلالت تضمنی نہیں پائی جائے گی۔ چونکہ اس جگہ کوئی جزء نہیں ہے۔ ایک بات اور سنو! مصنف نے ولولتاً کا لفظ بڑھا کر اک اعتراض کا جواب دیا ہے۔

ایک اعتراض اور اس کا جواب:

اعتراض یہ ہے کہ آپ کا یہ کہنا کہ جہاں جہاں دلالت تضمنی والتزامی پائی جائے گی وہاں وہاں دلالت مطابقی کا پایا جانا ضروری ہے۔ اس لئے کہ دلالت مطابقی لازم ہے، دلالت تضمنی والتزامی کو، یہ صحیح نہیں ہے۔ اس لئے کہ ہم آپ کو ایسی مثال دکھلائیں گے جہاں دلالت تضمنی والتزامی پائی جا رہی ہے۔ لیکن اس جگہ دلالت مطابقی نہیں پائی جا رہی ہے۔ مثلاً اگر کوئی لفظ مشہور ہو جائے اپنے معنی موضوع لہ کے جزء میں

یا اپنے معنی موضوع لہ کے لازم میں تو جب بھی لفظ کا اطلاق کیا جائے گا تو شہرت کی وجہ سے اس لفظ کے معنی موضوع لہ کا جزء ہی سمجھ میں آئے گا۔ یا لازم ہی سمجھ میں آئے گا۔ اور کبھی بھی پورے معنی موضوع لہ سمجھ میں نہیں آئیں گے۔ تو دیکھئے اس جگہ دلالت تضمنی و التزامی پائی جا رہی ہے بغیر دلالت مطابقی کے۔ تو مصنف نے ولو تقدیراً بڑھا کر جواب دیا کہ دلالت مطابقی دلالت تضمنی و التزامی کے لئے لازم ہے۔ اگرچہ یہ لزوم تقدیراً ہی ہو تو جہاں کہیں بھی مذکورہ بالا شکل پائی جائے گی اس جگہ اگرچہ بالفعل لفظ کی دلالت جزء معنی موضوع لہ یا خارج لازم معنی موضوع لہ پر ہوگی۔ لیکن اگر ہم اس موقع پر بھی لفظ بول کر اس کے معنی مطابقی یعنی پورے معنی موضوع لہ کو مراد لینا چاہیں تو لے سکتے ہیں۔ اس لئے کہ لفظ کے لئے معنی موضوع لہ موجود ہیں تو مذکورہ بالا شکل میں بھی دلالت تضمنی و التزامی کے لئے دلالت مطابقی لازم ہے۔ اگرچہ تقدیراً ہی سہی۔

﴿والموضوع ان قصد بجزئه الدلالة على جزء﴾

معناه فمرکب اما تام خبر او انشاء و اما ناقص

تقییدی او غیرہ والا مفرد۔ ﴿﴾

ترجمہ: اور لفظ موضوع اگر ارادہ کیا جائے اس کے جزء سے دلالت کا اس کے معنی کے جزء پر پس وہ مرکب ہے، یا مرکب تام ہے، خبر ہے یا انشاء ہے یا مرکب ناقص ہے تقییدی ہے یا غیر تقییدی، ورنہ پس وہ مفرد ہے۔

قولہ: الموضوع ای اللفظ الموضوع ان ارید دلالة جزء منه علی

جزء معناه فهو المركب و الا فهو المفرد فالمركب انما يتحقق بامور اربع الاول ان يكون اللفظ جزء والثانى ان يكون لمعناه جزء والثالث ان يدل جزء اللفظ على جزء معناه والرابع ان تكون هذه الدلالة مرادة فبانتفاء كل من القيود الاربعة يتحقق المفرد فالمركب قسم واحد و للمفرد اقسام اربع الاول ما لا جزء للفظ نحو همزة الاستفهام والثانى ما لا جزء لمعناه نحو لفظ الله والثالث ما لا دلالة لجزء لفظه على جزء معناه كزيد و عبد الله علماً والرابع ما يدل جزء لفظ على جزء معناه لكن الدلالة غير مقصودة كالحيوان الناطق علماً شخص انسانى. قوله اما تام اى يصح السكوت عليه كزيد قائم قوله خبر ان احتمال الصدق والكذب اى يكون من شأنه ان يتصف بهما بان يقال له صادق او كاذب قوله او انشاء ان لم يحتلما قوله واما ناقص ان لم يصح السكوت عليه قوله تقييدى ان كان الجزء الثانى قيماً للاول نحو غلام زيد و رجل فاضل وقائم فى الدار قوله او غيره ان لم يكن الثانى قيد للاول و نحو فى الدار قوله: و الا فمفرد اى و ان لم يقصد بجزء منه الدلالة على جزء معناه .

موضوع کی دو قسمیں ہیں مفرد و مرکب

مصنف علیہ الرحمہ یہاں سے موضوع کی تقسیم فرما رہے ہیں کہ موضوع کی دو

قسمیں ہیں۔ مرکب و مفرد۔

موضوع کی تقسیم راعترض اور اس کا جواب:

مگر اس پر سب سے پہلا اعتراض یہ ہوتا ہے کہ موضوع کو دو قسموں میں منحصر کرنا صحیح نہیں ہے۔ اس لئے کہ ہم ایک ایسا موضوع بھی دکھلائیں گے جو بالاتفاق موضوع ہے مگر نہ تو وہ مفرد ہے اور نہ مرکب۔ جیسا کہ دو ال اربعہ جو وضع کئے گئے ہیں اپنے مدلولات پر دلالت کرنے کے لئے تو یہ موضوع ہیں مگر نہ تو انہیں کوئی مفرد کہتا ہے اور نہ مرکب تو اس کا جواب دیا گیا کہ مصنف نے اس جگہ الموضوع فرمایا ہے۔ اور ہر شخص کو معلوم ہے کہ یہ مشتق ہے اور ہر مشتق صفت ہوتا ہے اور ہر صفت کے لئے موصوف کا ہونا ضروری ہے۔ پس اس کا موصوف بھی اس جگہ موجود ہے، مگر محذوف ہے اور وہ اللفظ ہے، تو مصنف لفظ موضوع کی دو قسم مفرد و مرکب بیان فرما رہے ہیں۔ مطلق موضوع کی تقسیم نہیں فرما رہے ہیں۔

مفرد و مرکب کی تعریف:

لفظ موضوع کی دو قسمیں ہیں۔ مفرد و مرکب۔ اس لئے کہ لفظ موضوع دو حال سے خالی نہیں یا تو اس کے جزء کی دلالت اس کے معنی کے جزء پر مقصود ہوگی یا نہیں۔ اگر لفظ موضوع کے جزء کی دلالت اس کے معنی کے جزء پر مقصود ہے تو اسے مرکب کہتے ہیں۔ ورنہ یعنی اگر لفظ موضوع کے جزء کی دلالت اس کے معنی کے جزء پر مقصود نہ ہو تو اسے مفرد کہتے ہیں۔ تو اس دلیل حصر سے یہ بات سمجھ میں آگئی ہوگی کہ مرکب کی صرف

ایک شکل ہے اور اس کے لئے چار شرطوں کا علی سبیل الاجتماع پایا جانا ضروری ہے۔

مرکب کے لئے چار شرطوں کا پایا جانا ضروری ہے:

اول: لفظ کا جزء ہو، دوم معنی کا جزء ہو۔ سوم لفظ کا جزء معنی کے جزء پر دلالت بھی کرتا ہو۔ چہارم وہ دلالت مقصود بھی ہو۔ جیسے زید قائم۔ علم نہ ہونے کی حالت میں اس میں تمام شرطیں موجود ہیں۔ لہذا یہ مرکب ہے۔

مفرد کی چار شکلیں اور اس کی مثالیں:

اور مفرد کی چار شکلیں نکلتی ہیں۔ اس لئے کہ مرکب کی چار شرطوں میں سے کوئی ایک شرط بھی مفقود ہوگئی تو وہ مفرد بن جائے گا، اور چار شکلیں یہ ہیں: اول لفظ کا جزء نہ ہو۔ جیسے ہمزہ استفہام۔ دوم لفظ کا جزء ہو پر معنی کا جزء نہ ہو جیسے لفظ اللہ (لفظ اللہ کہ اس میں لفظ کے اجزاء الف لام ہ ہیں اور اس کی جو ذات اللہ ہے)، اس کا کوئی جزء نہیں، اس لئے کہ وہ بسیط ہے۔ سوم یہ کہ لفظ کا بھی جزء ہو اور معنی کا بھی جزء ہو پر لفظ کا جزء معنی کے جزء پر دلالت نہ کرتا ہو، جیسے لفظ زید کہ اس لفظ کے اجزاء زید ہیں اور اس کے معنی ذات زید کے اجزاء مثلاً سر پیر کمر ہیں پر لفظ کا جزء معنی کے جزء پر دلالت نہیں کرتا ہے، چونکہ ایسا نہیں کہ زید دلالت کرتا ہو زید کے سر پر اور دلالت کرتی ہو اس کی کمر پر اور دال دلالت کرے اس کے پیر پر۔ چہارم یہ کہ لفظ کا بھی جزء ہو اور معنی کا بھی جزء ہو اور لفظ کا جزء معنی کے اجزاء پر دلالت بھی کرتا ہو۔ مگر یہ دلالت

مقصود نہ ہو۔ مثلاً حیوان ناطق جب کسی شخص کا نام رکھ دیا جائے تو لفظ کے بھی اجزاء ہوں گے۔ حیوان اور ناطق اور اس کے معنی اس شخص انسانی کی ذات کے بھی اجزاء ہوں گے کہ اس کی حقیقت حیوان ناطق ہوگی۔ اور لفظ کا جزء مثلاً حیوان اور ناطق یہ دلالت بھی کر رہا ہوگا اس ذات انسانی کے اجزاء یعنی حیوان ناطق پر مگر علیت کی حالت میں یہ دلالت مقصود نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ علم کے وقت صرف اس شخص انسانی کی نشاندہی مقصود ہوتی ہے، اور اس بات کے بتلانے کا ارادہ نہیں ہوتا کہ یہ حیوان ناطق ہے۔ تو یہ چار شکلیں مفرد کی تھیں جو مذکورہ بالا عبارت میں بیان کی گئیں۔

مصنف کی عبارت پر ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ مصنفؒ نے اپنی اس تقسیم میں مرکب کو کیوں مقدم کیا، مفرد پر؟ جبکہ مفرد بمنزلہ جزء کے ہوتا ہے اور مرکب بمنزلہ کل کے ہوتا ہے اور جزء مقدم ہوتا ہے کل پر۔ پس مفرد کو مقدم کرنا چاہئے مرکب پر۔ تو جواب یہ ہے کہ مرکب کا مفہوم وجودی ہے اور مفرد کا مفہوم عدمی، جیسا کہ دلیل حصر کے ضمن میں معلوم ہو گیا۔ اور وجود اشرف ہوتا ہے عدم سے اور اشرف مقدم ہوتا ہے غیر اشرف پر۔ پس اسی وجہ سے مرکب کو مقدم کیا مفرد پر۔

مرکب کی دو قسمیں مرکب تام و مرکب ناقص:

پھر آگے مصنفؒ نے مرکب کی تقسیم کی کہ مرکب کی دو قسمیں ہیں۔ مرکب

تام اور مرکب ناقص۔ اس لئے کہ مرکب دو حال سے خالی نہیں یا تو اس پر متکلم کا سکوت صحیح ہوگا یا نہیں۔ اگر اس پر متکلم کا سکوت صحیح ہے تو اسے مرکب تام کہتے ہیں۔ اور اگر اس پر متکلم کا سکوت صحیح نہیں تو اسے مرکب ناقص کہتے ہیں۔

مرکب تام کی تعریف پر اعتراض اور اس کا جواب:

شبه ہوتا ہے کہ آپ کا یہ فرمانا کہ مرکب تام وہ مرکب ہے جس پر متکلم کا سکوت صحیح ہو، یہ صحیح نہیں ہے۔ اس لیے کہ ہم آپ کو ایسا مرکب تام دکھلائیں گے جو بالاتفاق مرکب تام ہے۔ جیسے ضرب زید مگر اس پر متکلم کا سکوت صحیح نہیں۔ اس لیے کہ ضرب کے فعل متعدی ہونے کی وجہ سے اس میں مفعول کی ضرورت ہے۔ تو اس کا جواب دیا گیا کہ مرکب پر متکلم کے سکوت کے صحیح ہونے کا مطلب یہ نہیں کہ اس میں کسی چیز کی ضرورت ہی باقی نہیں ہے بلکہ متکلم کے سکوت کے صحیح ہونے کا مطلب یہ ہے کہ متکلم جب بول کر خاموش ہو تو مخاطب کو مسند اور مسند الیہ کا احتیاج و انتظار نہ رہے اور یہ بات ضرب زید میں موجود ہے۔ لہذا اسی وجہ سے یہ مرکب تام ہے۔ پس اب کوئی اشکال کی بات نہیں۔

مرکب تام کی دو قسمیں ہیں خبر و انشاء:

پھر مرکب تام کی دو قسمیں ہیں: خبر اور انشاء۔ اس لیے کہ مرکب تام دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو اس میں صدق اور کذب کا احتمال ہوگا، یا نہیں۔ اگر ہے تو اسے خبر

کہتے ہیں۔ جیسے زید قائم اور اگر نہیں ہے تو اسے انشاء کہتے ہیں۔ اور انشاء کی مختلف قسمیں ہیں: امر، جیسے: اضرب۔ تمہی جیسے لا تضرب۔ تمنی، ترجی، قسم وغیرہا۔

قسم کا حاصل:

قسم کے معنی آتے ہیں خبر کی دو جہتوں یعنی صدق و کذب میں سے جہت صدق کو مؤکد کرنا۔

خبر کی تعریف پر اعتراض اور اس کا جواب:

شبه ہوتا ہے کہ آپ کا یہ فرمانا کہ خبر اس مرکب تام کو کہتے ہیں جس میں صدق و کذب کا احتمال ہو یہ صحیح نہیں۔ اس لیے کہ ہم بعض خبریں ایسی دکھلائیں گے جو بالاتفاق خبر ہیں مگر ان میں صرف یا تو صدق کا احتمال ہے اور کذب کا نہیں، جیسے اللہ احد اور یا صرف کذب کا احتمال ہے صدق کا نہیں۔ جیسے السماء تحتنا اور الارض فوقنا۔ تو اس کے دو جواب دیئے گئے۔

پہلا جواب:

اول یہ کہ خبر کی تعریف میں واو معنی میں او کے ہے اور مطلب یہ ہے کہ خبر اس مرکب تام کو کہتے ہیں جس میں صدق یا کذب کا احتمال ہو، یعنی ان دونوں میں سے کوئی ایک ہو۔

دوسرا جواب:

اور دوسرا جواب یہ دیا گیا ہے کہ جس میں لفظ کی طرف نظر کرنے کے اعتبار سے صدق و کذب کا احتمال ہو قطع نظر کرتے ہوئے امور خارجیہ سے یعنی جس خبر کی شان امور خارجیہ سے صرف نظر کرتے ہوئے محض لفظ کے اعتبار سے یہ ہو کہ وہ صدق و کذب کا احتمال رکھے۔ پس ما قبل کی مثالیں اسی درجہ میں ہیں کہ نفس لفظ کے اعتبار سے ان میں صدق و کذب کا احتمال موجود ہے۔ اگرچہ امور خارجیہ مثلاً مشاہدے اور تجربے کی طرف نظر کرنے کے بعد صرف صدق یا کذب کا احتمال ہے لیکن نفس الفاظ خبر میں امور خارجیہ سے صرف نظر کرتے ہوئے دونوں احتمال موجود ہیں۔

مرکب ناقص کی دو قسمیں ہیں تقییدی و غیر تقییدی:

اور اسی طرح مرکب ناقص کی بھی دو قسمیں ہیں۔ تقییدی اور غیر تقییدی۔ اس لئے کہ مرکب ناقص دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو جزء ثانی جزء اول کے لئے قید ہوگا یا نہیں۔ اگر جزء ثانی جزء اول کے لئے قید ہے تو اسے مرکب تقییدی کہتے ہیں۔ جیسے غلام زید، رجل فاضل۔ اور اگر جزء ثانی جزء اول کے لئے قید نہیں ہے تو مرکب غیر تقییدی کہتے ہیں۔ جیسے فی الدار ثمۃ عشر۔

مصنف نے فرمایا تھا کہ

ورنہ پس وہ مفرد ہوگا۔ یعنی اگر لفظ کے جزء کی دلالت معنی کے جزء پر مقصود نہ ہو تو وہ لفظ موضوع مفرد ہوگا۔ اب آگے مصنف مندرجہ ذیل عبارت سے مفرد کی

تقسیم فرما رہے ہیں۔ اور مفرد کی تقسیم تین قسموں پر فرمائیں گے۔

﴿وهو ان استقل فمع الدلالة بهيئته على احد

الازمنة الثلاثة كلمة و بدونها اسم والافادة﴾

ترجمہ: اور وہ (مفرد) اگر مستقل ہو پس بہیئتہ تینوں زمانوں میں سے ایک زمانہ پر دلالت کرنے کے ساتھ کلمہ ہے۔ اور بغیر اس کے اسم ہے۔ ورنہ پس وہ ادات ہے۔
 قوله: و هو ان استقل في الدلالة على معناه بان لا يحتاج فيها الى ضم ضميمة قوله بهيئته بان يكون بحيث كلما تحققت هيئته التركيبية في مادة موضوعه متصرفه فيها فهم واحد من الازمنة الثلاثة مثلاً هيئة نصر و هي المشتملة على ثلاثة حروف مفتوحة متواليه كلما تحقق فهم الزمان الماضي لكن بشرط ان يكون تحققها في ضمن مادة موضوعه متصرفه فيها فلا يرد النقص بنحو جسق و حجر قوله كلمة في عرف المنطقيين و في عرف النحاة فعل قوله و الافادة اي و ان لم يستقل في الدلالة فاداة في عرف المنطقيين و حرف في عرف النحاة.

مفرد کی استقلال و عدم استقلال معنی کے اعتبار سے تین قسمیں ہیں
 کلمہ، اسم، ادات:

عبارت میں مصنفؒ نے مفرد کی پہلی تقسیم استقلال معنی اور عدم استقلال معنی

کے اعتبار سے کی ہے اور اس کے ماتحت تین قسمیں ہیں: کلمہ، اسم، اداة۔ اس لئے کہ مفرد دو حال سے خالی نہیں، یا تو اس کے معنی مستقل ہوں گے یا نہیں۔ اگر اس کے معنی مستقل ہیں، یعنی اپنے معنی پر دلالت کرنے کے لئے ضم ضمیمہ کا محتاج نہیں ہے تو پھر دو حال سے خالی نہیں، یا تو بہیئتہ تینوں زمانوں میں سے کسی ایک زمانہ پر دلالت کرے گا یا نہیں۔ اگر بہیئتہ تینوں زمانوں میں سے کسی زمانہ پر دلالت کرتا ہے تو اسے منطقیوں کی اصطلاح میں کلمہ اور نحویوں کی اصطلاح میں فعل کہتے ہیں۔ جیسے ضرب اور نصر وغیرہ۔ اور اگر بہیئتہ تینوں زمانوں میں سے کسی ایک زمانہ پر دلالت نہ کرتا ہو تو اسے دونوں کی اصطلاح میں اسم کہتے ہیں۔ جیسے زید وغیرہ۔ اور اگر مفرد کے معنی مستقل نہ ہوں تو اسے منطقیوں کی اصطلاح میں اداة اور نحویوں کی اصطلاح میں حرف کہتے ہیں۔

ادات کا تعارف:

اداة کے معنی لغت میں الہ کے آتے ہیں، تو چونکہ حرف بھی حال غیر کے پہچاننے کا آلہ ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے حرف کو بھی اداة کہتے ہیں۔ جیسے سرت من البصرة میں سیر کی حالت مبتداء ہونے کی ہے اور بصرہ کی حالت مبتداء منہ ہونے کی ہے۔ مگر ان کے مبتداء اور متبداء منہ ہونے کی حالت کا پتہ نہیں چل سکتا جب تک کہ لفظ من کا استعمال ان دونوں کے درمیان میں نہ کیا جائے۔ پس دیکھو لفظ من مثال مذکور میں حال غیر کے پہچاننے کا آلہ ہے۔

کلمہ کی تعریف میں بہیئت کے اضافہ پر اعتراض اور اس کا جواب:

شبه ہوتا ہے کہ مصنف نے کلمہ کی تعریف میں بہیئت کے لفظ کا اضافہ کیوں کیا؟ تو جواب یہ ہے کہ مصنف نے بہیئت کا لفظ بڑھا کر اسمائے ظروفِ زمانیہ مثلاً غداً، الیوم، امس وغیرہ کو کلمہ سے نکال دیا، چونکہ یہ سب بھی زمانہ پر دلالت کرتے ہیں۔ مگر بہیئتِ زمانہ پر دلالت نہیں کرتے بلکہ بمادتم زمانہ پر دلالت کرتے ہیں۔ اس لئے کہ اگر یہ بہیئتِ زمانہ پر دلالت کرتے تو جہاں کہیں بھی ان کی ہیئت پائی جاتی وہیں زمانہ پر دلالت ہوتی مادہ لاکھ بدلتا رہتا۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے، اس لئے کہ مثلاً النوم اور الصوم میں الیوم کی ہیئت موجود ہے مگر زمانہ پر دلالت نہیں ہے۔ پس اس سے معلوم ہو گیا کہ اسمائے ظروفِ زمانیہ بہیئتِ زمانہ پر دلالت نہیں کرتے، لہذا کلمہ کی تعریف میں بہیئت کی قید لگانے سے یہ نکل گئے اور اگر مصنف بہیئت کی قید کا اضافہ نہ کرتے اور صرف یہ کہہ دیتے کہ جس مفرد کے معنی مستقل ہوں اور وہ تینوں زمانوں میں سے کسی ایک زمانہ پر دلالت کرے تو ایسی حالت میں اسمائے ظروفِ زمانیہ اپنے تینوں زمانوں میں سے ایک زمانہ پر دلالت کرنے کے لحاظ سے کلمہ میں داخل ہو جاتے۔

ہیئت کا تعارف:

ہیئت کہتے ہیں ہر اس صورت کو جو حروف و حرکات اور سکانات کی ترتیب دینے سے حاصل ہو۔

بہیئتہ زمانہ پر دلالت کرنے کا مطلب:

اور بہیئتہ زمانہ پر دلالت کرنے کا مطلب یہ ہے کہ جہاں کہیں یہ ہیئت موجود ہو خواہ جس مادہ کے ضمن میں بھی ہو زمانہ پر دلالت موجود ہو اور جب کبھی ہیئت بدل جائے تو زمانہ بھی بدل جائے، جیسے ضرب اور نصر میں فعل کی ہیئت ہے اور اس ہیئت کے ہونے کی بناء پر یہ زمانہ ماضی پر دلالت کرتے ہیں، لہذا فعل کی ہیئت جس مادہ میں موجود ہوگی وہ زمانہ ماضی پر دلالت کرے گی، جیسے قتل، فتح، اکل وغیرہ۔ اور جب کبھی اس کی ہیئت بدل جائے گی تو زمانہ بھی بدل جائے گا۔ خواہ مادہ وہی کیوں نہ موجود ہو، جیسے ضرب سے یضرب۔ تو دیکھو اگرچہ یضرب میں وہی مادہ موجود ہے جو ضرب میں ہے، مگر چونکہ یضرب کی ہیئت ضرب کی ہیئت نہیں ہے۔ اسی وجہ سے اس کا زمانہ بدل گیا اور یضرب بجائے زمانہ ماضی پر دلالت کرنے کے حال یا استقبال پر دلالت کرنے لگا۔ پس معلوم ہوا کہ ضرب وغیرہ بہیئتہ زمانہ پر دلالت کرتے ہیں، چونکہ اس میں ہیئت کے بدلنے سے زمانہ بھی بدل جاتا ہے، لہذا یہ کلمہ ہے۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ آپ کا یہ کہنا کہ ضرب فعل کی ہیئت ہونے کی وجہ سے بہیئتہ زمانہ ماضی پر دلالت کرتا ہے، یہ صحیح نہیں ہے۔ اس لئے کہ ہم آپ کو ایک لفظ جیسے جَسَقٌ دکھلا رہے ہیں کہ یہ فعل کی ہیئت پر ہے پر یہ زمانہ ماضی پر دلالت نہیں کرتا، تو جواب دیا گیا کہ

فعل کی ہیئت زمانہ ماضی پر دلالت کرتی ہے۔ مگر اس کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ ہیئت کسی مادہ موضوعہ میں موجود ہو۔ یعنی ایسے مادہ میں موجود ہو جو کسی معنی کے لئے وضع کیا گیا ہو۔ اور جسق کا مادہ چونکہ کسی معنی کے لئے موضوع نہیں ہے۔ پس مادہ موضوعہ کی شرط نہ پائے جانے کی وجہ سے جسق میں فعل کی ہیئت زمانہ ماضی پر دلالت نہیں کرتی۔

فعل کی ہیئت پر ہونے کے باوجود فعل نہیں ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ حَجَرَ میں فعل کی ہیئت موجود ہے اور یہ پتھر کے معنی کے لئے موضوع بھی ہے، یعنی حجر کے مادہ میں موضوعہ فعل کی ہیئت موجود ہے، پھر بھی زمانہ ماضی پر دلالت نہیں ہو رہی ہے۔ تو اس کا جواب دیا گیا کہ فعل کی ہیئت کے زمانہ ماضی پر دلالت کرنے کے لئے ایک اور بھی شرط ہے، وہ یہ کہ فعل کی ہیئت ایک ایسے مادہ موضوعہ میں موجود ہو جو متصرف بھی ہو۔ یعنی جس میں گردان بھی جاری ہوتی ہو۔ تو اگرچہ حجر میں مادہ موضوعہ تو ہے لیکن اس میں گردان نہیں ہوتی۔ پس اسی وجہ سے فعل کی ہیئت حجر میں زمانہ ماضی پر دلالت نہیں کرتی۔ فاضح الامر کما کان حقہ فلا اشکال علیہ۔

کلمہ منطقی اور فعل نحوی میں فرق:

اب سوال ہوتا ہے کہ کلمہ منطقی اور فعل نحوی کے درمیان کچھ فرق ہے یا نہیں؟
تو جواب دیا گیا کہ ان دونوں کے درمیان فرق یہ ہے کہ ان دونوں کے درمیان عموم خصوص مطلق کی نسبت ہے، یعنی کلمہ منطقی خاص مطلق ہے اور فعل نحوی عام مطلق

ہے۔ خاص کہتے ہیں جس کے ہر ہر فرد پر عام صادق آئے اور عام کہتے ہیں جس کے ہر ہر فرد پر خاص صادق نہ آئے۔ پس جہاں جہاں کلمہ منطقی پایا جائے گا وہاں وہاں فعل نحوی کا پایا جانا ضروری نہیں جیسا کہ مثلاً اضرب اور نضرب فعل نحوی تو ہے مگر کلمہ نہیں۔ اس لئے کہ اضرب کا ہمزہ دلالت کرتا ہے واحد متکلم پر اور ض، ر، ب دلالت کرتے ہیں معنی مصدری پر۔ علیٰ ہذا القیاس۔ نضرب میں ن دلالت کرتا ہے جمع متکلم پر اور ض، ر، ب دلالت کرتے ہیں معنی مصدری پر۔ پس چونکہ ان میں لفظ کا جزء دلالت کرنے والا ہے معنی کے جزء پر اور جس کے لفظ کا جزء معنی کے جزء پر دلالت کرے وہ منطقیوں کے یہاں مرکب ہوتا ہے اور کلمہ مفرد کے اقسام میں سے ہے۔ پس جب اضرب اور نضرب مرکب ہو گئے جزء لفظ کے جزء معنی پر دلالت کرنے کی وجہ سے تو یہ کلمہ نہیں بن سکا۔ لہذا مثال مذکور پر فعل نحوی تو صادق ہے مگر کلمہ منطقی نہیں۔

حرف نحوی اور اداة منطقی میں فرق:

شبه ہوتا ہے کہ اچھا اداة منطقی اور حرف نحوی کے درمیان کچھ فرق ہے یا نہیں۔ تو جواب دیا گیا کہ ان دونوں کے درمیان بھی یہی فرق ہے کہ اداة منطقی اور حرف نحوی کے درمیان عموم خصوص مطلق کی نسبت ہے۔ مگر یہاں اداة منطقی عام مطلق ہے اور حرف نحوی خاص مطلق ہے۔ یعنی جہاں جہاں حرف نحوی پایا جائے گا وہاں وہاں اداة منطقی کا پایا جانا ضروری ہے۔ لیکن جہاں جہاں اداة منطقی پایا جائے وہاں وہاں حرف نحوی کا پایا جانا ضروری نہیں۔

مثال سے وضاحت:

شبه ہوا کہ وہ کوئی جگہ ہے جہاں اداتہ منطقی تو صادق آ رہا ہے مگر حرف نحوی صادق نہیں آ رہا ہے۔ تو جواب دیا گیا کہ افعال ناقصہ تمام کے تمام مسند الیہ نہیں ہیں۔ اس پر سب کا اتفاق ہے۔ لہذا اگر ہم ان کا مسند نہ ہونا بھی ثابت کر دیں تو ہمارا دعویٰ ثابت ہو جائے گا کہ افعال ناقصہ تمام کے تمام اداتہ (حرف) ہیں۔ چونکہ نہ تو یہ مسند الیہ ہوں گے اور نہ مسند۔ مثلاً کان زید میں کان مسند الیہ تو نہیں ہے۔ اب پوچھنا یہ ہے کہ یہ مسند بھی ہے یا نہیں؟ تو اگر یہ کہا جائے کہ یہ مسند ہے تو کان زید کو تام ہو جانا چاہئے، چونکہ اس میں مسند الیہ زید اور مسند کان موجود ہے اور جملہ مسند اور مسند الیہ سے مل کر تام ہو جاتا ہے۔ لہذا کان زید کو قائماً خبر کی طرف محتاج نہ ہونا چاہئے۔ حالانکہ کوئی بھی کان زید کو بغیر اس کی خبر قائماً کے لائے ہوئے تمام نہیں کہتا۔ پس اس سے معلوم ہوا کہ جب کان ایک خبر کی طرف محتاج ہے تو کان مسند بھی نہیں ہے جس طرح کہ یہ مسند الیہ نہیں ہے۔ پس ہمارا مدعی ثابت ہو گیا کہ یہ اداتہ ہے۔ لہذا دیکھو اس جگہ اداتہ منطقی تو صادق آ رہا ہے مگر حرف نحوی صادق نہیں آ رہا ہے۔ چونکہ نحو میں تمام افعال ناقصہ کو فعل کہا جاتا ہے جیسا کہ خود اس کے نام سے ظاہر ہے۔

ایک شبه اور اس کا جواب:

شبه ہوتا ہے کہ جب افعال ناقصہ منطقیوں کے یہاں اداتہ ہیں تو منطقی لوگ

اس کا نام کلمات وجودیہ کیوں رکھتے ہیں۔ جواب دیا گیا کہ ادنیٰ مناسبت کی وجہ سے۔ مناسبت یہ ہے کہ جس طرح کلمہ زمانہ پر دلالت کرتا ہے، اسی طرح یہ افعال ناقصہ بھی زمانہ پر دلالت کرتے ہیں۔

﴿و ایضاً ان اتحد معناه فمع تشخصه وضاعاً علم﴾

وبدونہ متواط ان تساوت افرادہ و مشکک ان

تفاوتت باولیة او اولویة۔ ﴿﴾

ترجمہ: اور نیز اگر متحد ہوں مفرد کے معنی پس مع اپنے تشخص وضعی کے ساتھ علم ہے۔ اور بغیر اس کے متواطی ہے۔ اگر برابر ہوں اس کے افراد، اور مشکک ہے اگر متفاوت ہوں اس کے افراد اولیت کے ساتھ یا اولویت کے ساتھ۔

قولہ: و ایضاً مفعول مطلق لفعل محذوف ای آض ایضاً ای رجوع رجوعاً و فیہ اشارۃ الی ان ہذہ القسمۃ ایضاً لمطلق المفرد لا للاسم و فیہ بحث لانہ یقتضی ان یکون الحرف والفعل اذا کانا متحدی المعنی داخلین فی العلم والمتواطی والمشکک مع انہم لایسمونها بہذہ الاسامی بل قد حقق فی موضوعہ ان معناہما لا یتصف بالکیلیۃ والجزئیۃ تامل فیہ قولہ ان اتحد ای وحد معناه قولہ فمع تشخصہ ای جزئیۃ قولہ وضاعاً ای بحسب الوضع دون الاستعمال لان ما یکون مدلولہ کلیاً فی الاصل و مشخصاً فی

الاستعمال کاسماء الاشارة على راى المصنف لا يسمى علما و ههنا كلام اخر وهو ان المراد بالمعنى فى هذا التقسيم اما الموضوع له تحقيقا او ما استعمل فيه اللفظ سواء كان وضع اللفظ بازائه تحقيقا او تاويلا فعلى الاول لا يصح عد الحقيقة والمجاز من اقسام متكثر المعنى و على الثانى يدخل نحو اسماء الاشارة على مذهب المصنف فى متكثر المعنى و يخرج عن افراد متحد المعنى فلا حاجة فى اخراجها الى التقييد بقوله و ضعا قوله ان تساوت افراده بان يكون صدق هذا المعنى الكلى على تلك الافراد على السوية قوله ان تفاوت اى يكون صدق هذا المعنى على بعض افراده مقدما على صدقه على بعض اخر بالعلية او يكون صدقه على بعض اولى و انسب من صدق على بعض اخر و غرضه من قول ان تفاوتت باولية اولوية مثلا فان التشكيك لا ينحصر فيهما بل قد يكون بالزيادة والنقصان او بالشدّة والضعف.

مفرد کی تقسیم وحدت معنی کے اعتبار سے:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ مفرد کی دوسری تقسیم وحدت معنی کے اعتبار سے بیان فرما رہے ہیں۔ مگر مصنف نے مفرد کی اس دوسری تقسیم فرمانے سے پہلے ایضاً کا لفظ بڑھایا ہے۔

ایضاً ترکیب میں کیا ہے؟

اس پر شبہ ہوتا ہے کہ ایضاً ترکیب میں کیا واقع ہے اور مصنف نے اس کا اضافہ کیوں کیا؟

تو جواب دیا گیا کہ ایضاً ترکیب میں مفعول مطلق ہے آض فعل محذوف کا لہذا عبارت ہوگی آض ایضاً یعنی جمع رجوعاً یعنی لوٹا مصنف لوٹنا اسی مفرد کی تقسیم کی طرف جس سے ابھی فارغ ہوا۔

مصنف کے ایضاً بڑھانے کی وجہ:

اور ایضاً کا لفظ بڑھا کر مصنف نے اشارہ کیا اس بات کی طرف کہ جس طرح پہلی تقسیم کا مقسم مفرد تھا، اسی طرح اس تقسیم کا مقسم بھی مفرد ہے۔ اور اس کی ضرورت اس وجہ سے پڑی کہ بعض لوگوں نے یوں کہہ دیا کہ اس تقسیم کا مقسم اسم ہے، اس لئے کہ اگر اس تقسیم کا مقسم مفرد کو قرار دیا جائے تو مفرد مع اپنے اقسام ثلاثہ یعنی اسم، کلمہ، اداة کے اس کا مقسم بنے گا۔ تو جس طرح اسم کی تین قسمیں: علم، کلی، متواظی اور کلی مشکک ہیں، اسی طرح کلمہ اور اداة کی بھی یہ تین قسمیں ہو جائیں گی۔ اور اسم کے ساتھ ساتھ کلمہ و ادات کا بھی کلیت و جزیت کے ساتھ متصف ہونا لازم آئے گا۔ حالانکہ کلمہ و ادات یعنی فعل و حرف کلیت و جزیت کے ساتھ متصف نہیں ہوتے۔ اس لئے کہ کلیت و جزیت کے ساتھ صرف وہی شئی متصف ہوتی ہے جس کے معنی ہمیشہ مستقل ہوں۔ اور یہ سب کو

معلوم ہے کہ ادات یعنی حرف کے معنی مستقل نہیں ہوتے۔ اور کلمہ یعنی فعل کے معنی مستقل تو ہوتے ہیں مگر تمامہ مستقل نہیں ہوتے۔ اس لئے کہ اس میں نسبت الی فاعل ما اور زمانہ کا مفہوم غیر مستقل ہے۔ پس اسی وجہ سے اس تقسیم کا مقسم مفرد نہیں ہے۔ بلکہ اسم ہے۔ چونکہ اسم ہی کے معنی تمامہ مستقل ہیں۔ اور یہی کلیت و جزئیت کے ساتھ متصف ہو سکتا ہے۔ تو مصنف نے ایضاً بڑھا کر جواب دیا کہ نہیں اس تقسیم کا مقسم بھی مفرد ہی ہے۔ اس لئے کہ اگر اس کا مقسم بجائے مفرد کے اسم کو قرار دیا جائے گا تو انتشار مقسم لازم آئے گا۔ اس لئے کہ پہلی تقسیم کا مقسم بھی مفرد ہی ہے۔ اور اخیر کی تقسیم کا مقسم بھی مفرد ہی ہوگا۔ لہذا انتشار مقسم سے بچتے ہوئے اس تقسیم کا مقسم بھی مفرد ہی کو قرار دیا جائے گا۔

مفرد کی دو قسموں کا بیان:

لیکن مفرد کی دو قسمیں ہیں: ایک مطلق مفرد، دوسرے مفرد مطلق۔ مطلق مفرد کہتے ہیں ما يتحقق بتحقق فرد ما و ينتفی بانتهاء جمیع افرادہ۔ یعنی جس کا تحقق ہو جائے ایک فرد کے تحقق ہونے کی وجہ سے اور منثی ہو تمام افراد کے منثی ہونے کی وجہ سے۔ اور مفرد مطلق کہتے ہیں ما يتحقق بتحقق جمیع افرادہ، یہ کلی متواطی ہے۔ پس اسی وجہ سے کلی مشکک کو کلی مشکک کہتے ہیں۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ تفاوت و تشکک کی چار شکلیں ہیں: تفاوت بالاولیۃ اور تفاوت

بالاولیۃ، تفاوت بالشدۃ، تفاوت بالزیادۃ۔ لہذا مصنفؒ نے صرف اول ہی کی دو قسمیں کو کیوں بیان کیا۔ اس سے وہم پیدا ہوتا ہے اس بات کا کہ تفاوت کی صرف دو شکلیں ہیں: تو اس کا جواب دیا گیا کہ مصنفؒ کے کلام میں باولیۃ واولویۃ کے بعد مثلاً محذوف ہے، لہذا اب مصنفؒ کی عبارت کا خلاصہ یہ ہوگا کہ تفاوت کی یہ دو قسمیں مثال کے طور پر بیان کی گئی ہیں۔ حصر کے طور پر نہیں۔ لہذا اب کوئی اشکال کی بات نہیں۔

تفاوت باولیت کا مطلب:

تفاوت بااولیۃ کہتے ہیں کہ کلی کا صادق آنا اپنے بعض افراد پر علت بن کر دوسرے بعض افراد پر صادق آنے کے لئے۔ یعنی کلی صادق آئے اپنے بعض افراد پر علت بن کر اور دوسرے بعض افراد پر معلول بن کر جیسے وجود کہ یہ کلی مشکک ہے۔ چونکہ یہ وجود باری تعالیٰ پر صادق آتا ہے علت بن کر اور جملہ ممکنات کے وجود پر صادق آتا ہے معلول بن کر۔

تفاوت باولویۃ کا مطلب:

اور تفاوت باولویۃ کا مطلب یہ ہے کہ کلی صادق آئے اپنے بعض افراد پر اولیٰ بن کر اور دوسرے بعض افراد پر غیر اولیٰ بن کر۔ یعنی کلی کا صادق اپنے بعض افراد پر بلا واسطہ ہو اور دوسرے بعض افراد پر بالواسطہ ہو۔ جیسے ضوء کہ اس کا صادق سورج کی تکیہ پر بلا واسطہ ہے اور درود یوار پر بالواسطہ سورج کے ہے۔

تفاوت بالشدۃ کا مطلب:

اور تفاوت بالشدۃ کا مطلب یہ ہے کہ کلی صادق آئے بعض افراد پر شدۃ کے ساتھ اور دوسرے بعض افراد پر ضعف کے ساتھ جیسے سواد و بیاض۔

تفاوت بالزیادۃ کا مطلب:

اور تفاوت بالزیادۃ کا مطلب یہ ہے کہ کلی صادق آئے اپنے بعض افراد پر زیادتی کے ساتھ اور دوسرے بعض افراد پر نقصان کے ساتھ جیسے لفظ ”تھان“ کہ صادق آتا ہے بارہ گزوالے پر نقصان کے ساتھ اور چوبیس گزوالے پر زیادت کے ساتھ۔

شدت اور زیادت میں فرق:

ہاں شدت و زیادۃ کے درمیان ایک فرق تو یہی ہے کہ شدت کے مقابلہ میں ضعف اور زیادت کے مقابلہ میں نقصان کا استعمال ہوتا ہے، اور دوسرا فرق یہ ہے کہ شدت و ضعف کا استعمال کیفیات میں ہوتا ہے۔ اور زیادت و نقصان کا استعمال کمیات میں ہوتا ہے۔

ان اتحاد معنہ میں معنی سے کیا مراد ہے؟

مصنف نے فرمایا ہے: ان اتحاد معنہ۔ تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ مصنف کے

کلام میں معنی سے مراد معنی موضوع لہ ہے یا معنی مستعمل فیہ۔ اگر مصنف کے کلام میں معنی سے مراد معنی موضوع لہ لیا جائے تو حقیقت و مجاز کا اگلی تقسیم میں جو کثرت معنی کے لحاظ سے ہے شمار کرنا صحیح نہیں ہوگا۔ چونکہ حقیقت و مجاز دونوں کے دونوں لفظ کے معنی موضوع لہ نہیں ہیں۔ اور حالانکہ اگلی تقسیم میں وان کثر میں ہضمیر کا مرجع یہی معنی ہے۔ اور اگر مصنف کے کلام میں معنی سے مراد معنی مستعمل فیہ لیا جائے تو اس تقسیم کا مطلب یہ ہوگا کہ اگر لفظ کے معنی مستعمل فیہ واحد ہوں تو اس کی تین قسمیں ہیں۔ لہذا اس وقت اسمائے اشارات وحدت معنی کی تقسیم میں داخل نہیں ہوں گے۔ چونکہ ان کے معنی مستعمل فیہ کثیر ہیں۔ پس ان کے نکالنے کے لئے وضعاً کی قید کی کوئی ضرورت نہیں۔ لہذا اس وقت مصنف کا وضعاً کی قید کا ذکر کرنا لغو ہو جائے گا۔ پس اس کا کیا جواب ہے؟ تو جواب دیا گیا کہ مصنف کے کلام میں۔

صنعت استخدا م کا مفہوم:

صنعت استخدا م اختیار کیا جائے گا اور صنعت استخدا م کہتے ہیں کہ کسی لفظ کے دو معنی ہوں تو جب اس لفظ کو ذکر کیا جائے تو اس کے ایک معنی مراد لیے جائیں اور جب اس کی طرف ضمیر راجع کی جائے تو اس کے دوسرے معنی مراد ہوں۔ لہذا جب مصنف نے ان اتحاد معنہ فرمایا تو اس وقت معنی سے مراد معنی موضوع لہ لیا گیا۔ اور چونکہ اسمائے اشارات کے معنی موضوع لہ کثیر نہیں ہیں بلکہ واحد ہیں۔ پس وہ اس تقسیم میں داخل ہو گئے۔ لہذا وضعاً کی قید لگا کر مصنف نے ان کو نکال دیا۔ اور وضعاً کی قید

بیکار نہیں ہوئی۔ اور جب معنی کی طرف اگلی تقسیم میں کثرت کی ضمیر کو راجع کیا تو اس جگہ معنی سے مراد معنی مستعمل فیہ لیا گیا۔ لہذا حقیقت و مجاز کا کثرت معنی کے اقسام میں سے شمار کرنا صحیح ہو گیا۔ چونکہ حقیقت و مجاز دونوں معنی مستعمل فیہ ہیں۔ فلا اشکال علیہ۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ مصنفؒ نے ان اتحاد معنہ فرمایا ہے اور اتحاد کہتے ہیں۔ اشتراک الیشیئین فی امر کو۔ پس مفرد کے معنی میں اتحاد پائے جانے کے لئے کم از کم دو معنی کا ہونا ضروری ہوگا۔ حالانکہ یہ تقسیم وحدت معنی کے اعتبار سے ہے۔ پس مصنفؒ کا ان اتحاد معنہ فرمانا صحیح نہیں ہے تو جواب دیا گیا کہ مصنفؒ نے اگرچہ فرمایا اتحاد جو مزید فیہ ہے مگر معنی میں واحد مجرد کے ہے، لہذا اب ترجمہ یہ ہوگا کہ اگر واحد ہوں مفرد کے معنی۔ لہذا اب کوئی خرابی لازم نہیں آتی۔ فلا اعتراض علیہ۔

❦ و ان کثر فان وضع لکل ابتداء فمشتک والا فان

اشتہر فی الثانی فمنقول ینسب الی النافل والا

فحقیقة و مجاز۔ ❦

ترجمہ اور اگر کثیر ہوں مفرد کے معنی مستعمل فیہ۔ پس اگر وضع کیا گیا ہو ہر معنی کے لئے الگ الگ تو مشترک ہے ورنہ پس اگر مشہور ہو گیا معنی ثانی میں تو وہ منقول ہے نسبت کرتے ہوئے ناقل کی طرف ورنہ پس حقیقت اور مجاز ہے۔

قوله: و ان کثر ای اللفظ ان کثر معناه المستعمل هو فی فلا یخلو اما ان یکون موضوعا لكل واحد من تلك المعانی ابتداء بوضع علحده او لا یکون کذالك والاول یسمى مشترکا کالعین للباصرة والذهب والركبة والذات و علی الثانی فلا محالة ان یکون اللفظ موضوعا بواحد من تلك المعانی اذ المفرد قسم من اللفظ الموضوع ثم انه ان استعمل فی معنی اخر فان اشتهر فی الثانی و ترک استعماله فی المعنی الاول بحیث یتبادر منه الثانی اذا اطلق مجردا عن القرائن فهذا یسمى منقولاً و ان لم یشتهر فی الثانی ولم یهجرجر فی الاول بل یستعمل تارة فی الاول و اخرى فی الثانی فان استعمل فی الاول ای المعنی الموضوع له یسمى اللفظ حقيقة و ان استعمل فی الثانی الذی هو غیر موضوع له یسمى مجازاً ثم اعلم ان المنقول لا بدله من ناقل من المعنی الاول المنقول عنه الی المعنی الثانی المنقول الیه فهذا الناقل اما اهل الشرع او اهل العرف العام او اهل عرف واصطلاح خاص کالنحوی مثلاً فعلى الاول یسمى منقولاً شرعياً و علی الثانی منقولاً عرفياً و علی الثالث اصطلاحياً و الی هذا اشار بقوله ینسب الی الناقل.

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ مفرد کی تیسری تقسیم کثرت معنی کے اعتبار سے بیان فرما رہے ہیں اور یہ تمہیں پہلے سے معلوم ہے کہ اس عبارت میں کثرت میں ضمیر کا

مرجع معنی ہے اور معنی سے مراد معنی مستعمل فیہ ہے۔

کثرت معنی کے اعتبار سے مفرد کی چار قسمیں ہیں:

اس تقسیم کے تحت چار قسمیں ہیں: مشترک، منقول، حقیقت، مجاز۔ اس لئے کہ لفظ موضوع مفرد کے معنی اگر کثیر ہوں وہ دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو ہر معنی کے لئے الگ الگ طور پر وضع کیا گیا ہوگا یا نہیں۔ اگر ہر معنی کے لئے الگ الگ طور پر وضع کیا گیا ہے۔ متعدد اوضاع کے ساتھ تو اس کو مشترک کہتے ہیں۔ جیسے لفظ عین کہ کبھی کسی وضع نے اس کو وضع کیا آنکھ کے لئے اور کسی نے وضع کیا ذات کے لئے۔ اور کبھی کسی نے وضع کیا چشمہ کے لئے۔ والی غیر ذالک۔ اور اگر ہر معنی کے لئے ابتداء الگ الگ طور پر وضع نہیں کیا گیا۔ بلکہ وضع کیا گیا کسی ایک معنی کے لئے اور استعمال ہونے لگا کسی مناسبت کی وجہ سے دوسرے معنی میں بھی تو پھر دو حال سے خالی نہیں، یا تو اس لفظ کا استعمال معنی ثانی میں ایسے طور پر مشہور ہو گیا ہوگا کہ معنی اول بالکل متروک ہو گئے ہوں گے۔ یا نہیں۔ اگر اس کا استعمال معنی ثانی میں ایسے طور پر مشہور ہو گیا کہ معنی اول بالکل متروک ہو گئے۔ یعنی جب کبھی بھی لفظ بغیر قرینہ کے بولا جائے تو ذہن کا انتقال معنی ثانی ہی کی طرف ہو تو اس کو منقول کہتے ہیں۔ اور اگر لفظ کا استعمال معنی ثانی میں ایسے طریقہ پر مشہور نہیں ہوا کہ معنی اول بالکل متروک ہو گئے ہوں تو پھر دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو لفظ کا استعمال معنی اول یعنی معنی موضوع لہ میں ہوگا یا معنی ثانی میں۔ یعنی غیر موضوع لہ میں ہوگا۔ اگر لفظ کا استعمال معنی اول میں ہو تو اسے

حقیقت کہتے ہیں۔ اور اگر معنی ثانی میں ہو تو اسے مجاز کہتے ہیں۔ جیسے لفظ ”اسد“ کو واضح نے وضع کیا ہے حیوان مفترس کے لئے، مگر علاقہ مشابہت کی وجہ سے اس کا استعمال ہونے لگا رجل شجاع میں، تو جب لفظ کا استعمال حیوان مفترس میں ہو تو حقیقت کہا جائے گا اور جب اس کا استعمال رجل شجاع میں ہو تو مجاز کہا جائے گا۔

حقیقت و مجاز کا مفہوم:

حقیقت کو حقیقت اور مجاز کو مجاز اس وجہ سے کہتے ہیں کہ حقیقت ماخوذ ہے حق الشئ اذا ثبت فی محلہ۔ سے یعنی شئی جب اپنی جگہ پر ٹھہر جائے اور مجاز ماخوذ ہے جاوز الشئ اذا تجاوز عن محلہ سے، یعنی شئی جب اپنی جگہ سے تجاوز کر جائے تو حقیقت کو حقیقت اس وجہ سے کہتے ہیں کہ لفظ حقیقت اپنے موضوع لہ میں ٹھہرا ہوا ہوتا ہے اور مجاز کو مجاز اس وجہ سے کہتے ہیں کہ لفظ مجاز اپنے معنی موضوع لہ سے معنی غیر موضوع لہ کی طرف تجاوز کر جاتا ہے۔

مصنف نے فمقول کے بعد ينسب الى الناقل بڑھا کر منقول کی قسموں کی طرف اشارہ کیا ہے۔

منقول کی باعتبار ناقل تین قسمیں ہیں:

چونکہ منقول کی ناقل کی طرف نسبت کرنے کے لحاظ سے تین قسمیں ہیں: (۱) منقول شرعی، (۲) منقول اصطلاحی، (۳) منقول عرفی۔ اس لئے کہ ہر منقول کے لئے

ناقل کا ہونا ضروری ہے۔ پس منقول اپنے ناقل کے اعتبار سے دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو منقول کا ناقل صاحب شرع ہوگا یا نہیں۔ اگر منقول کا ناقل صاحب شرع ہو تو اس کو منقول شرعی کہتے ہیں۔ جیسے لفظ الصلوٰۃ کہ اس کو وضع نے وضع کیا تھا دعاء کے معنی میں، مگر اس کو اہل شرع نے نقل کیا ارکان مخصوصہ کی طرف۔ اس طور پر کہ اب جب بھی لفظ الصلوٰۃ مطلق بولا جاتا ہے تو شریعت میں ذہن کا انتقال ارکان مخصوصہ کی طرف ہوتا ہے۔ اور اگر منقول کا ناقل اہل شرع نہ ہو تو پھر دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو اس کا ناقل اصطلاح خاص والے ہوں گے یا عرف عام والے ہوں گے۔ اگر اس کے ناقل اصطلاح خاص والے ہیں تو اسے منقول اصطلاحی کہتے ہیں۔ جیسے لفظ اسم کہ اس کو وضع نے وضع کیا تھا بلندی کے معنی میں مگر نحو یوں اور صرفیوں کی خاص جماعت نے نقل کر لیا اس کلمہ کی طرف جس کے معنی مستقل ہوں اور تینوں زمانوں میں سے کسی زمانہ پر دلالت نہ کرے۔ اور اگر منقول کے ناقل عرف عام والے ہوں تو اسے منقول عرفی کہتے ہیں۔ جیسے لفظ دابہ اس کو وضع نے وضع کیا تھا ہر زمین پر چلنے والے جانور کے لئے مگر عام لوگوں نے اسے نقل کر لیا چوپائے یا گھوڑے کی طرف۔ فافہموا ولا تکونوا من الغافلین۔

❦ فصل: المفہوم ان امتنع فرض صدقہ علی

❦ کثیرین فجزئی والا فکلی۔

ترجمہ: مفہوم اگر امتنع ہو اس کے صدق کا فرض کرنا کثیرین پر پس وہ

جزئی ہے ورنہ وہ کلی ہے۔

قوله: المفهوم ای ما حصل فی العقل و اعلم ان ما استفاد من اللفظ باعتبار انه فهم منه یسمى مفهوماً و باعتبار انه قصد منه یسمى معنی و مقصود او باعتبار ان اللفظ دال علیه یسمى مدلولاً قوله فرض صدقه الفرض ههنا بمعنی تجویز العقلي لا التقدير فانه لا یتحیل تقدير صدق الجزئی علی کثیرین.

مفہوم و معنی کی تقسیم:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ مفہوم و معنی کی تقسیم فرما رہے ہیں۔ اور معانی ہی سے بحث کرنا منطقیوں کا کام بھی ہے۔ الفاظ و دلالت سے تو منطقی محض افادہ و استفادہ کے ان پر موقوف ہونے کی وجہ سے بحث کرتے ہیں۔

جب مصنف دلالت و الفاظ کی بحث سے فارغ ہو چکے تو یہاں سے معانی و مفہوم کو بیان فرما رہے ہیں۔

معانی و مفہوم کی دو قسمیں ہیں:

مگر معانی و مفہوم کی دو قسمیں ہیں۔ تصور، تصدیق۔ اور تصور سے مقصود بالذات معرف و قول شارح ہوتا ہے اور تصدیق سے مقصود بالذات دلیل و حجت ہوتی ہے۔ اور یہ بات بھی تقریباً سب کو معلوم ہے کہ تصدیقات کا سمجھنا موقوف ہے تصورات پر۔ اس وجہ سے کہ تصورات تصدیقات کے لئے اجزاء ہیں اور یا اس وجہ

سے کہ تصورات تصدیقات کے لئے شرط ہیں۔ پس اسی وجہ سے مصنف نے منطق کے دو حصوں میں سے تصورات کو مقدم کیا، تصدیقات پر اور یہ بھی تمہیں معلوم ہو چکا کہ تصورات سے مراد معرف و قول شارح ہے۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

پس شبہ یہ ہوتا ہے کہ جب مصنف نے تصورات کو مقدم کیا اور ان سے مقصود بالذات معرف و قول شارح ہے تو مصنف کو معرف و قول شارح کو بیان کرنا چاہئے۔ لہذا مصنف نے جزئی اور کلی کو کیوں بیان فرمایا۔ تو جواب دیا گیا کہ اتفاق سے معرف و قول شارح کا سمجھنا موقوف ہے کلیات کے سمجھنے پر۔ چونکہ معرف و قول شارح کلیات ہی سے مرکب ہوتے ہیں۔ پس اسی وجہ سے مصنف نے معرف و قول شارح سے پہلے کلیات کو بیان فرمایا۔

کلی کے ساتھ جزئی کی تعریف کی وجہ:

شبہ ہوتا ہے کہ جب معرف و قول شارح کا سمجھنا موقوف تھا کلیات پر تو مصنف کو صرف کلی کی تعریف اور اس کے اقسام وغیرہ کو بیان فرمانا چاہئے تھا، لیکن مصنف نے کلی کے ساتھ جزئی کی تعریف کا بھی ذکر فرمایا ہے۔ لہذا مصنف نے جزئی کو کیوں بیان فرمایا۔ تو جواب یہ ہے کہ قاعدہ ہے تعرف الاشياء باضدادها۔ یعنی اشیاء کو پہچانا جاتا ہے ان کی ضدوں کے ذریعہ۔ تو چونکہ کلی کی ضد جزئی تھی تو جزئی کا ذکر

کلی کے ساتھ ساتھ اس وجہ سے فرمادیا تاکہ کلی کی تعریف اچھی طرح سمجھ میں آجائے۔
مصنف نے فرمایا مفہوم یعنی وہ شئی جو ذہن میں حاصل ہو۔ یاد رکھو لفظ سے
جو بات ذہن میں حاصل ہوتی ہے اسے مفہوم بھی کہتے ہیں اور معنی بھی کہتے ہیں اور
مدلول بھی کہتے ہیں۔ تو گویا کہ مفہوم، معنی، مدلول۔ تینوں متحد بالذات ہیں۔

مفہوم، معنی، مدلول میں فرق:

ان میں فرق اعتباری ہے، اس حیثیت سے کہ ذہن میں حاصل شدہ بات
لفظ سے سمجھی گئی ہے، اسے مفہوم کہتے ہیں۔ چونکہ مفہوم کے معنی ہیں سمجھی ہوئی بات کے
(اور اس حیثیت سے کہ ذہن میں حاصل شدہ بات کا لفظ سے ارادہ کیا گیا ہے اسے
معنی کہتے ہیں۔ چونکہ معنی کے معنی ہیں ارادہ کیا ہوا) اور اس حیثیت سے کہ لفظ ذہن
میں حاصل شدہ بات پر دلالت کرنے والا ہے اسے مدلول کہہ دیتے ہیں، چونکہ مدلول
کے معنی ہیں دلالت کیا ہوا۔

مفہوم کے اقسام:

مفہوم کی دو قسمیں ہیں: جزئی اور کلی۔ اس لئے کہ مفہوم دو حال سے خالی
نہیں۔ یا تو اس کا کثیرین پر صادق آنے کو فرض کرنا ممنوع ہوگا یا نہیں۔ اگر مفہوم کا
کثیرین پر صادق آنے کو فرض کرنا ممنوع ہے وہ جزئی ہے ورنہ یعنی اگر مفہوم کا کثیرین
پر صادق آنے کو فرض کرنا ممنوع نہیں ہے تو وہ کلی ہے۔

کلی اور جزئی کی تعریف میں لفظ فرض کے اضافہ کی وجہ:

شبه ہوتا ہے کہ مصنف نے کلی اور جزئی کی تعریف میں لفظ فرض کا اضافہ کیوں کیا؟ صرف اتنا کہہ دینا کافی تھا کہ اگر مفہوم کا صدق کثیرین پر ممتنع ہو تو وہ جزئی ہے ورنہ پس وہ کلی ہے۔ تو جواب دیا گیا کہ مصنف نے لفظ فرض کا اضافہ کر کے کلیات فرضیہ مثلاً: لا شئی، لا موجود، لا ممکن وغیرہ کو کلیات میں داخل کر لیا اور کلی کی تعریف کو جامع اور جزئی کی تعریف کو مانع بنا دیا۔ تو گویا کہ مصنف نے لفظ فرض کا اضافہ کلی کی تعریف کو جامع اور جزئی کی تعریف کو مانع بنانے کے لئے کیا ہے۔ اس لئے کہ اگر تمہارے کہنے کے مطابق مصنف لفظ فرض کا اضافہ نہ کرتے تو کلیات فرضیہ کلی کی تعریف سے نکل کر جزئی کی تعریف میں داخل ہو جاتے۔

کلیات فرضیہ کی تعریف:

اس لئے کہ کلیات فرضیہ ہر اس کلی کو کہتے ہیں جو خارج میں کسی ایک فرد پر بھی صادق نہ آئے۔ تو جب کلیات فرضیہ ایک فرد پھر بھی صادق نہیں آتے ہیں تو اس کا کثیرین پر صادق آنا بدرجہ اولیٰ ممتنع ہوگا۔ اور تمہارے کہنے کے مطابق جس کا کثیرین پر صادق آنا ممتنع ہو اسے جزئی کہتے ہیں۔ تو کلیات فرضیہ کو بھی جزئی کہنا چاہئے۔ حالانکہ یہ جزئی نہیں ہے بلکہ کلی ہے تو دیکھئے لفظ فرض کا اضافہ نہ کرنے کی وجہ سے کلیات فرضیہ جزئی نہیں تھے اور جزئی میں داخل ہو گئے۔ لہذا جزئی کی تعریف دخول

غیر سے مانع نہیں رہی۔ اور تھے یہ کلی اور کلی کی تعریف سے نکل گئے۔ لہذا کلی کی تعریف اپنے افراد کے لئے جامع نہیں رہی، لیکن جب مصنف نے لفظ فرض کا اضافہ کیا تو کلی کی تعریف اپنے افراد کے لئے جامع بھی ہوگئی اور جزئی کی تعریف دخول غیر سے مانع بھی ہوگئی۔ اس لئے کہ کلیات فرضیہ کلی ہی میں داخل رہے۔ چونکہ لفظ فرض کے اضافہ کے بعد مطلب کلی کی تعریف کا یہ ہوا کہ جس مفہوم کے کثیرین پر صادق آنے کو فرض کرنا ممنوع نہیں ہوگا اسے کلی کہیں گے۔ تو چونکہ کلیات فرضیہ مثلاً لاشیٰ وغیرہ اگرچہ خارج میں ایک فرد پر بھی صادق نہیں آتے، لیکن لاشیٰ کا مفہوم ایک ایسا مفہوم ہے جس کا صدق کثیرین پر فرض کرنا ممنوع نہیں ہے۔ اس لئے کہ اگر خدا نخواستہ دنیا میں کچھ ایسے امور پیدا ہو جائیں جو شئی نہ ہوں تو وہ خواہ لاکھوں اور کروڑوں کی تعداد میں کیوں نہ ہو سب پر لاشیٰ صادق آئے گا۔ فلا اشکال علیہ۔

لفظ فرض کے اضافہ پر ایک سوال اور اس کا جواب:

معرض کہتا ہے کہ اگر کلیت و جزئیت کا مدار کثیرین پر صادق آنے اور نہ آنے کو فرض کرنے ہی پر ہے تو اس سے بے حد خرابی لازم آئے گی۔ اس لئے کہ ہم فرض کریں گے کہ زید بھی کثیرین پر صادق آتا ہے اور زید ہی نہیں بلکہ دیگر جزئیات کو بھی ہم فرض کریں گے کہ وہ کثیرین پر صادق آتے ہیں۔ لہذا وہ سب کلی ہو جائیں گے۔ دراصل حالیکہ کلی نہیں ہیں اور کلی کی تعریف دخول غیر سے مانع نہیں رہے گی اور جزئی کی تعریف اپنے افراد کے لئے جامع نہیں رہے گی۔ پس اس کا جواب دیا گیا کہ:

فرض کی دو قسمیں ہیں:

فرض کی دو قسمیں ہیں ایک فرض بمعنی تجویز عقل یعنی ایسا فرض کہ جس میں فرض کرنے کے بعد عقل اس فرض کو جائز قرار دے اور دوسری قسم فرض بمعنی تقدیر عقل یعنی ایسا فرض کہ جس میں عقل اس فرض کو جائز قرار نہ دے تو کلی اور جزئی کی تعریف میں جو لفظ فرض ہے اس فرض سے مراد فرض بمعنی تجویز عقل ہے۔ تو لاشیٰ یاد دیگر کلیات فرضیہ کا مفہوم چونکہ ایک عام مفہوم ہے، اسی وجہ سے عقل ان کے کثیرین پر صادق آنے کے فرض کرنے کو جائز رکھتی ہے۔ پس اسی وجہ سے وہ کلی ہوئے اور رہ گیا زید تو عقل جانتی ہے کہ یہ علم ہے اور یہ ایک ذات معینہ پر دلالت کرتا ہے۔ اس میں شرکت کا کوئی احتمال نہیں۔ پس اگر زید کے کثیرین پر صادق آنے کو فرض کیا جائے تو کر لیا جائے، لیکن عقل اس کو جائز نہیں رکھتی، چونکہ وہ جانتی ہے کہ زید کا مفہوم کوئی عام مفہوم نہیں ہے بلکہ یہ تو علم ہے جو ذات معین پر دلالت کرنے والا ہے۔ پس زید میں اگر کثیرین پر صادق آنے کو فرض کیا جائے گا تو یہ فرض بمعنی تقدیر عقل ہوگا۔ فرض بمعنی تجویز عقل نہیں ہوگا۔ لہذا یہ جزئی ہی رہے گا۔ جزئی سے نکل کر کلی میں داخل نہیں ہو سکتا۔

کلی کو کلی اور جزئی کو جزئی کہنے کی وجہ:

کلی کو کلی اور جزئی کو جزئی کیوں کہتے ہیں؟ تو یاد رکھو کہ جب بھی کسی شئی کی وجہ تسمیہ کا پتہ چلانا ہو تو اس کے معنی لغوی میں غور کر لو۔ وجہ تسمیہ خود بخود معلوم ہو جائے

گی۔ جیسے ہم کو یہ معلوم کرنا ہے کہ پیشاب کو پیشاب کیوں کہتے ہیں؟ تو اس کے معنی لغوی میں غور کرنے سے پتہ چلتا ہے کہ پیش کے معنی آگے کے اور آب کے معنی پانی کے ہیں تو پیشاب کو پیشاب اس وجہ سے کہتے ہیں کہ وہ آگے سے نکلنے والا پانی ہے۔ پس اسی طرح کلی اور جزئی کے معنی لغوی میں غور کر لو تو کلی اور جزئی کی وجہ تسمیہ معلوم ہو جائے گی۔

کلی اور جزئی کے اخیر میں یا نسبت کی ہے جیسا کہ گنگوہی کے آخر میں یا نسبت کی ہے۔ پس کلی کے معنی ہوئے منسوب الی الکل اور جزئی کے معنی ہوئے منسوب الی الجزء۔ جیسا کہ گنگوہی کے معنی ہیں منسوب الی گنگوہ۔ پس کلی کو کلی کہتے ہیں منسوب الی الکل ہونے کی وجہ سے اور جزئی کو جزئی کہتے ہیں منسوب الی الجزء ہونے کی وجہ سے جیسا کہ گنگوہی کو گنگوہی کہتے ہیں منسوب الی گنگوہ ہونے کی وجہ سے۔

کلی منسوب الی الکل اور جزئی منسوب الی الجزء کیسے ہے؟

اب رہی یہ بات کہ کلی منسوب الی الکل کیسے ہے؟ اور جزئی منسوب الی الجزء کیسے ہے؟ تو اس کو مثال سے سمجھو کہ مثلاً انسان ایک کلی ہے اور زید اسی کا ایک جزئی ہے اور زید کے معنی ہیں انسان مع ہذا الشخص۔ پس زید یہ کل ہوا اور اس کے مثلاً تین اجزاء ہوئے انسان، مع ہذا، الشخص۔ اور قاعدہ ہے کہ ہر کل منسوب ہوتا ہے اپنے جزء کی طرف۔ پس زید جو کل ہے وہ بھی منسوب ہوگا اپنے اجزاء کی طرف اور زید کے اجزاء میں سے انسان بھی ہے۔ پس زید منسوب ہوگا انسان کی طرف۔ پس زید کو

انسان کا جزئی اس وجہ سے کہا جاتا ہے کہ زید منسوب ہے انسان کی طرف اور انسان اس کا جزء ہے۔ پس منسوب الی الجزء ہونے کی وجہ سے زید کو جزئی کہا جاتا ہے۔

جس طرح کل منسوب ہوتا ہے اپنے اجزاء کی طرف اسی طرح اجزاء بھی منسوب ہوتے ہیں کل کی طرف:

یہ بھی قاعدہ ہے کہ جس طرح کل منسوب ہوتا ہے اپنے اجزاء کی طرف اسی طرح اجزاء بھی منسوب ہوتے ہیں کل کی طرف۔ انسان جو زید کے اجزاء میں سے ایک جزء ہے یہ بھی منسوب ہوگا زید کی طرف جو کل ہے۔ پس انسان کو کل اس وجہ سے کہا جاتا ہے کہ یہ منسوب الی الکل ہے۔ فافہموا ولا تکونوا من الغافلین۔

﴿امتنعت افرادہ او امكنت ولم توجد او وجد

الواحد فقط مع امکان الغير او امتناعه او الكثير

مع التناهی او عدمہ۔﴾

ترجمہ: ممتنع ہوں گے کلی کے افراد یا ممکن ہوں گے۔ اور نہیں پائے جائیں گے۔ یا پایا جائے گا ایک صرف غیر کے امکان کے ساتھ یا غیر کے امتناع کے ساتھ یا پائے جائیں گے کثیر تناہی ہونے کے ساتھ یا غیر تناہی ہونے کے ساتھ۔

قولہ: امتنعت افرادہ کشریک الباری تعالیٰ۔ قولہ او امكنت

ای لم یمتنع افرادہ فی شمل الواجب والممكن الخاص کلیہما قولہ ولم

توجد كالعقلاء قوله مع امکان الغير كالشمس قوله او امتناعه كمفهوم
واجب الوجود قوله مع التناهی كالکواكب السيارة قوله او عدمه
كمعلومات الباری عز اسمه و كالفوس الناطقة علی مذهب الحكماء.

کلی کی تقسیم مطلق افراد کے اعتبار سے:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ کلی کی پہلی تقسیم مطلق افراد کے اعتبار سے بیان فرما رہے ہیں۔ مطلق افراد کا مطلب ہے کہ خواہ کلی کے افراد خارج میں موجود ہوں یا نہ ہوں۔ اور اس تقسیم کے ماتحت چھ قسمیں ہیں جن کے کوئی نام نہیں ہیں۔ محض مثالوں سے ان اقسام کو سمجھایا جاتا ہے۔ اور کلی کی ایک دوسری تقسیم آگے آنے والی ہے افراد موجودہ کے اعتبار سے، اس کے ماتحت پانچ قسمیں ہیں اور ان کے نام بھی ہیں۔

کلی کی چھ قسمیں ہیں:

کلی کی پہلی تقسیم مطلق افراد کے اعتبار سے ہو رہی ہے اور اس کی چھ قسمیں ہیں۔ اس لئے کہ کلی مطلق افراد کے اعتبار سے دو حال سے خالی نہیں۔ یا معدوم فی الخارج ہوگی، یا موجود فی الخارج ہوگی۔ اگر کلی معدوم فی الخارج ہے یعنی اس کے افراد خارج میں موجود نہیں ہیں تو پھر دو حال سے خالی نہیں یا تو ممکن الوجود ہوگی یا ممتنع الوجود ہوگی۔ اگر ممتنع الوجود ہے یعنی اسکے افراد خارج میں موجود نہیں ہیں اور ان کا پایا جانا بھی ممتنع ہے تو اس کی مثال جیسے شریک باری تعالیٰ، لاشی، لامکن وغیرہ اور اگر ممکن الوجود

ہے یعنی افراد تو خارج میں نہیں پائے جاتے لیکن ان کا پایا جانا ممکن ہے تو اس کی مثال جیسے عنقاء اور جبل من الیا توت، اور اگر کلی موجود فی الخارج ہے تو پھر دو حال سے خالی نہیں، یا تو متعدد الافراد ہوگی یا غیر متعدد الافراد۔ اگر کلی غیر متعدد الافراد ہے، یعنی کلی خارج میں موجود تو ہے مگر اس کا صرف ایک فرد خارج میں پایا جاتا ہے اور دیگر افراد خارج میں نہیں پائے جاتے تو پھر دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو ممکن الغیر ہوگی یا ممنوع الغیر۔ اگر ممنوع الغیر ہے تو اس کی مثال جیسے واجب الوجود، اور اگر ممکن الغیر ہے تو اس کی مثال جیسے شمس، اور اگر کلی متعدد الافراد ہے، یعنی اس کے افراد کثیرہ خارج میں پائے جاتے ہیں تو پھر دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو متناہی ہوگی یا غیر متناہی۔ اگر متناہی ہے تو اس کی مثال جیسے کوکب سیارہ اور اگر غیر متناہی ہے تو اس کی مثال جیسے معلومات باری تعالیٰ اور انسان فلاسفہ کے مذہب پر نہ کہ مؤمنین کے عقیدے کے مطابق۔

﴿الکلیان ان تفارفا کلیاً فمتبائنان والا فان تصادفا﴾

کلیاً من الجانبین فمتساویان و نقیضاهما کک

او من جانب واحد فاعم واخص مطلقاً

ونقیضاهما بالعکس والا فمن وجہ و بین نقیضیہما

تباین جزئی کالمتبائن۔ ﴿﴾

ترجمہ: فصل۔ دو کلی اگر دونوں جدا ہوں کلی طور پر پس وہ دونوں متبائن

ہیں ورنہ پس اگر دونوں صادق آئیں کلی طور پر جانبین سے پس وہ دونوں تساوی ہیں،

اور ان دونوں کی نقیضین بھی ایسی ہی ہیں۔ یادوںوں صادق آئیں کلی طور پر ایک جانب سے۔ پس اعم اور اخص مطلق ہیں اور ان دونوں کی نقیضین برعکس ہیں۔ ورنہ (یعنی اگر دونوں صادق آئیں مگر دونوں میں سے کوئی بھی کلی طور پر صادق نہ آئے)۔ پس اعم اخص من وجہ ہیں۔ اور ان دونوں کی نقیضوں کے درمیان تباہین جزئی ہے، مثل متباہین کے (نقیضین کے)۔

قوله: والکلیان الخ کل کلیین لابد من ان یتحقق بینهما.
 احدى النسب الاربع التباين الكلى والتساوى والعموم
 المطلق والعموم من وجه و ذلك لانهما اما ان لا يصدق شئ منهما
 على شئ من افراد الاخر او يصدق فعلى الاول فهما متباينان
 كالانسان والحجر وعلى الثانى فاما ان لا يكون بينهما صدق كلى
 من جانب اصلا او يكون فعلى الاول فهما اعم و اخص من وجه
 كالحيوان والابيض و على الثانى فاما ان يكون الصدق الكلى من
 الجانبين او من جانب واحد فعلى الاول فهما متساويان كالانسان و
 الناطق و على الثانى فهما اعم و اخص مطلقا كالحيوان والانسان
 فمرجع التساوى الى موجبتين كليتين نحو كل انسان ناطق و كل
 ناطق انسان و مرجع التباين الى سالتين كليتين نحو لا شئ من
 الانسان بحجر ولا شئ من الحجر بانسان و مرجع العموم
 والخصوص مطلقا الى موجبة كلية موضوعها الاخص ومحمولها

الاعم و سالبه جزئية موضوعها الاعم ومحمولها الاخص نحو كل انسان حيوان وبعض الحيوان ليس بانسان و مرجع العموم والخصوص من وجه الى موجبة جزئية و سالتين جزئيتين نحو بعض الحيوان ابيض و بعض الحيوان ليس بابيض و بعض الابيض ليس بحيوان قوله نقيضا هما كذلك يعنى ان نقيضى المتساويين ايضا متساويان اى كل ما صدق عليه احد النقيضين صدق عليه النقيض الآخر اذ لو صدق احدهما بدون الآخر لصدق مع عين الآخر ضرورة استحالة ارتفاع النقيضين فيصدق عين الآخر بدون عين الاول ضرورة استحالة اجتماع النقيضين و هذا يرفع التساوى بين العينين مثلا لو صدق الانسان على شئ و لم يصدق عليه ناطق فيصدق عليه الناطق ههنا بدون الانسان هذا خلف قوله و نقيضاهما بالعكس اى نقيض الاعم و الاخص مطلقا اعم و اخص مطلقا لكن بعكس العينين فنقيض الاعم اخص و نقيض الاخص اعم يعنى كل ما صدق عليه نقيض الاعم صدق عليه نقيض الاخص و ليس كل ما صدق عليه نقيض الاخص صدق عليه نقيض الاعم اما الاول فلانه لو صدق نقيض الاعم على شئ بدون نقيض الاخص لصدق مع عين الاخص فيصدق عين الاخص بدون عين الاعم هذا خلف مثلا لو صدق اللاحوان على شئ بدون الانسان لصدق عليه الانسان عينه

ويمتنع هناك صدق الحيوان لاستحالة اجتماع النقيضين فيصدق
الانسان بدون الحيوان واما الثانى فلانه بعد ما ثبت ان كل نقيض
الاعم نقيض الاخص لو كان كل نقيض الاخص نقيض الاعم فكان
النقيضان متساويين فيكون نقيضاهما و هما العينان متساويين لما مر
وقد كان العينان اعم و اخص مطلقا هذا خلف قوله والا فمن وجه اى
وان لم يتصادقا كلياً من جانبين او من جانب واحد قوله تبين جزئى
التباين الجزئى هو صدق كل من الكلين بدون الآخر فى الجملة فان
صدق ايضا معا كان بينهما عموم من وجه و ان لم يصدقا معا اصلا
كان بينهما تبين كلى فالتباين الجزئى يتحقق فى ضمن العموم من
وجه و فى ضمن التباين الكلى ايضا ثم ان الامرين اللذين بينهما عموم
من وجه قد يكون بين نقيضيهما العموم من وجه ايضا كالحیوان
والابيض فانه بين نقيضيهما و هما اللاحیوان واللا ابيض ايضا عموماً
من وجه وقد يكون بين نقيضيهما تبين كلى كالحیوان واللا انسان
فان بينهما عموماً من وجه و بين نقيضيهما و هما اللاحیوان والانسان
مباينة كلية فلهذا قالوا ان بين نقيضى الاعم والاخص من وجه تبايناً
جزئياً لا العموم من وجه فقط ولا التباين الكلى فقط قوله كالتباينين
اى كما ان بين نقيضى الاعم والاخص من وجه مباينة جزئية كذلك
بين نقيضى المتباينين تبين جزئى فانه لما صدق كل من العينين مع

نقیض الآخر صدق کل من النقیضین مع عین الآخر فصدق کل من النقیضین بدون الآخر فی الجملة وهو التباين الجزئی ثم انه قد يتحقق فی ضمن التباين الكلى كالموجود والمعدوم فان بين نقيضيهما وهو الوجود، واللامعدوم ايضاً تبايناً كلياً وقد يتحقق فی ضمن عموم من وجه كالانسان والحجر فان بين نقيضيهما وهما الانسان والاحجر عموماً من وجه ولذا قالوا ان بين نقيضيهما مباينة جزئية حتى يصح فی الكل هذا اعلم ايضاً ان المصنف اخر ذكر نقيضى المتباينين بوجهين الاول قصداً لاختصار بقياسه على نقيض الاعم والايخص من وجه والثانى ان تصور التباين الجزئى من حيث انه مجرد عن خصوص فرديه موقوف على تصور فرديه اللذين هما العموم من وجه والتباين الكلى فقبل ذكر فرديه كليهما لايتأتى ذكره

دو کلیوں کے درمیان نسبت کا بیان:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ دو کلیوں کے درمیان نسبت کو بیان فرما رہے ہیں۔ کلی کی دوسری تقسیم فرمانے سے پہلے چونکہ کلی کی دوسری تقسیم کی بعض باتوں کا سمجھنا موقوف ہے نسبتوں کے سمجھنے پر، بایں وجہ نسبت موقوف علیہ اور کلی کی دوسری تقسیم موقوف ہوئی۔ اور یہ سب کو معلوم ہے کہ موقوف علیہ مقدم ہوتا ہے موقوف پر، لہذا مصنف علیہ الرحمہ نے بھی نسبتوں کے بیان کو مقدم کیا۔ کلی کی دوسری تقسیم پر۔

نسبت کی چار قسمیں ہیں:

نسبت کی کل چار قسمیں ہونیں: تساوی، تباہین، عموم خصوص مطلق، عموم خصوص من وجہ۔ دنیا کی جن دو چیزوں کو بھی لیا جائے تو ان دونوں کے درمیان ان چار نسبتوں میں سے کوئی نہ کوئی ایک نسبت ضرور پائی جائے گی۔ ایسا ممکن نہیں کہ دنیا کی کسی بھی دو چیزوں کے درمیان ان چاروں نسبتوں میں سے کوئی نسبت موجود نہ ہو۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ جب دنیا کی ہر دو شئی کے درمیان خواہ وہ کلی ہو یا جزئی کوئی نہ کوئی نسبت ضرور پائی جاتی ہے۔ تو پھر مصنف نے کلیات کی تخصیص کیوں کی۔ بلکہ کوئی ایسا لفظ فرماتے جو کلی اور جزئی ہر ایک کو شامل ہوتا۔ مثلاً المفہومان یا الشیخان فرماتے۔ کیونکہ شئی اور مفہوم کا اطلاق کلی اور جزئی ہر ایک پر کیا جاتا ہے۔ تو اس کے دو جواب دیئے گئے۔

پہلا جواب:

اول یہ کہ مصنف کا مقصد دو کلیوں کے درمیان نسبتوں کو بیان کرنا ہے۔ چونکہ کلی ہی کی دوسری تقسیم کے لئے نسبتوں کا بیان موقوف علیہ ہے۔ پس بایں وجہ مصنف نے کلیان کا لفظ فرمایا اور کوئی لفظ عام جو کلی اور جزئی دونوں کو شامل ہو نہیں

فرمایا۔ چونکہ مصنف کا مقصد عام چیزوں کے درمیان نسبتوں کا بیان کرنا نہیں ہے۔

دوسرا جواب:

دوسرا جواب یہ ہے کہ مصنف کا مقصد نسبت کی چاروں قسموں کو بیان کرنا ہے۔ اور نسبت کی چاروں قسموں کا تحقق صرف دو کلیوں ہی کے ضمن میں ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے مصنف نے الکلیان کا لفظ فرمایا۔

دو جزئی میں ہمیشہ بتاین کی نسبت ہوتی ہے:

رہ گئیں دو جزئی یا ایک جزئی اور ایک کلی تو دو جزئی کے درمیان ہمیشہ نسبت کی چاروں قسموں میں سے صرف بتاین کا تحقق ہوتا ہے۔ اور کبھی بھی بتاین کے علاوہ دو جزئی کے درمیان کوئی دوسری نسبت نہیں پائی جاتی اور ایک کلی اور ایک جزئی کے درمیان اگر جزئی اسی کلی کے افراد میں سے ہو تو ایسی حالت میں ایک کلی اور ایک جزئی کے درمیان صرف عموم خصوص مطلق کی نسبت ہوگی۔ جیسے: زید اور انسان۔ اور اگر وہ جزئی اس کلی کے افراد میں سے نہ ہو، جیسے زید اور فرس۔ تو ان دونوں کے درمیان بتاین کی نسبت ہوگی۔ چونکہ دو جزئی کے درمیان یا ایک جزئی اور ایک کلی کے درمیان چار نسبتوں کا تحقق نہیں ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے مصنف علیہ الرحمہ نے کلیان کا لفظ فرمایا ہے اور کوئی لفظ ایسا نہیں فرمایا جو کلی اور جزئی ہر ایک کو شامل ہو۔ یہ بات یہیں ذہن نشین کر لو کہ ہمیشہ دو کلیوں کے درمیان جو نسبت پائی جائے گی اس کی تعبیر مصدر کے ساتھ

کی جائے گی اور ان دونوں کلیوں کی تعبیر مشتق کے ساتھ کی جائے گی۔

چار نسبتوں کی دلیل حصر:

چار نسبتوں کی دلیل حصر یہ ہے کہ جب بھی دو کلی لی جائیں گی تو یہ دو حال سے خالی نہیں، یا تو ان دونوں میں سے ہر ایک کلی دوسری کلی کے کسی فرد پر صادق نہیں آئے گی۔ یا کسی فرد پر صادق آئے گی۔ اگر ان دونوں کلی میں سے کوئی کلی کسی فرد پر صادق نہ آئے تو ان کے درمیان جو نسبت ہوگی، اسے بتا کر کہا جائے گا۔ اور طرفین متباہین کہلائیں گے۔ اور اگر دونوں کلیوں میں سے ہر ایک کلی دوسری کے فرد پر صادق آتی ہے تو پھر دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو ان دونوں کلیوں کے درمیان صدق کلی ہوگا یا صدق جزئی۔ اگر ان دونوں کلیوں کے درمیان صدق کلی ہے تو پھر دو حال سے خالی نہیں۔ یا ان کلیوں کے درمیان صدق کلی ہوگا یا نہین سے یا صدق کلی ہوگا یا نہین واحد سے۔ اگر ان دونوں کلیوں کے درمیان صدق کلی ہو جائے تو یہ نسبتوں سے یعنی پہلی کلی دوسری کے ہر فرد پر صادق آتی ہے اور دوسری کلی بھی پہلی کلی کے ہر فرد پر صادق آتی ہے تو ان دونوں کے درمیان نسبت کا نام رکھا جائے گا تساوی اور طرفین یعنی کلین کو تساوی کہا جائے گا۔ اگر صدق کلی ہو جائے واحد سے یعنی ایک کلی تو دوسری کے ہر فرد پر صادق آتی ہے اور دوسری کلی پہلی کے ہر فرد پر صادق نہیں آتی، بلکہ بعض افراد پر صادق آتی ہے تو ان دونوں کلیوں کے درمیان نسبت کا نام رکھا جائے گا عموم خصوص مطلق۔ اور طرفین میں سے ہر ایک کا نام رکھا جائے گا عام مطلق اور دوسرے کا نام رکھا

جائے گا خاص مطلق۔ اور اگر دونوں کلیوں کے درمیان صدق کلی نہ ہو بلکہ صدق جزئی ہو۔ یعنی پہلی کلی دوسری کلی کے بعض افراد پر صادق آتی ہو تمام افراد پر صادق نہ آتی ہو اور دوسری کلی بھی پہلی کلی کے بعض افراد پر صادق آتی ہو تمام افراد پر صادق نہ آتی ہو تو ان دونوں کلیوں کے درمیان نسبت کا نام رکھا جائے گا عموم خصوص من وجہ۔ اور طرفین میں سے ہر ایک کا نام عام خاص من وجہ رکھا جائے گا۔

جن دو کلیوں میں تباین کی نسبت ہوتی ہے اس سے دو سالہ کلیہ تیار

ہوتے ہیں:

شارح نے بتلایا ہے کہ جن دو کلیوں کے درمیان تباین کی نسبت ہوگی تو اس کا مرجع دو سالہ کلیہ ہوں گے، یعنی اس سے دو سالہ کلیہ تیار ہوں گے۔ جیسے انسان اور فرس، ان سے دو سالہ کلیہ لا شیء من الانسان بفرس۔ ولا شیء من الفرس بانسان تیار ہوں گے۔

جن دو کلیوں میں تساوی کی نسبت ہوگی اس سے دو موجبہ کلیہ بنتے ہیں:

اور جن دو کلیوں کے درمیان تساوی کی نسبت ہوگی تو اس سے دو موجبہ کلیہ نہیں گے۔ جیسے انسان اور ناطق۔ ان سے دو موجبہ کلیہ کل انسان ناطق، و کل ناطق انسان نہیں گے۔

عموم خصوص مطلق کی نسبت سے ایک موجبہ کلیہ اور ایک سالبہ جزئیہ بنتا ہے:
 اور جن دو کلیوں کے درمیان عموم خصوص مطلق کی نسبت ہوگی تو ان سے ایک
 موجبہ کلیہ (کہ جس میں موضوع خاص اور محمول عام ہوگا) اور ایک سالبہ جزئیہ (کہ
 جس میں موضوع عام اور محمول خاص ہوگا) بنیں گے۔ جیسے انسان اور حیوان۔ پس ان
 سے موجبہ کلیہ کل انسان حیوان بنے گا اور سالبہ جزئیہ جیسے بعض الحيوان
 لیس بانسان بنے گا۔

اور عموم خصوص من وجہ کی نسبت سے دو سالبہ جزئیہ ایک موجبہ

جزئیہ بنتا ہے:

اور جن دو کلیوں کے درمیان عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہوگی تو اس سے تین
 قضیے بنیں گے۔ دو سالبہ جزئیہ اور ایک موجبہ جزئیہ۔ جیسے حیوان اور ابيض۔ ان
 سے تین قضیے بنیں گے۔ جیسے بعض الحيوان لیس بابيض و بعض الابيض
 لیس بحیوان و بعض الحيوان ابيض۔

عینین کی نسبت کے بعد تقيضین کے درمیان نسبت کا بیان:

مصنف نے عینین کی نسبتوں کے ساتھ ساتھ تقيضین کے درمیان بھی نسبتوں
 کو بیان فرمایا ہے۔ اور یہ اس وجہ سے کہ عینین کے درمیان جو نسبت پائی جاتی ہے وہی

نسبت ہمیشہ نقیضین کے درمیان نہیں پائی جاتی ہے بلکہ بعض جگہ وہی نسبت پائی جاتی ہے اور بعض جگہ دوسری نسبت پائی جاتی ہے۔ پس اسی وجہ سے نقیضین کے درمیان نسبتوں کے بیان کرنے کی ضرورت پڑی۔ لہذا مصنف نے فرمایا کہ جن دو کلیوں کے عینین کے درمیان تساوی کی نسبت ہوگی تو ان کی نقیضین کے درمیان بھی تساوی ہی کی نسبت ہوگی۔ اس لئے کہ اگر ان کی نقیضین کے درمیان تساوی کی نسبت تسلیم نہ کی جائے تو عینین کے درمیان تساوی باطل ہو جاتی ہے۔ جیسے انسان اور ناطق کہ ان میں تساوی کی نسبت ہے۔ لہذا ان کی نقیضین لا انسان اور لا ناطق کے درمیان بھی تساوی کی نسبت پائی جائے گی۔ اس لئے کہ اگر مثلاً لا انسان کے ہر فرد پر لا ناطق صادق نہ آئے تو لا محالہ وہاں ناطق صادق آئے گا۔ اس لئے کہ اگر ناطق بھی صادق نہ آئے تو ارتفاع نقیضین لازم آئے گا اور یہ محال ہے۔ پس اس وقت ناطق کا عین صادق آئے گا۔ بغیر انسان کے عین کے اس لئے کہ اگر انسان کا عین بھی صادق آئے تو اجتماع نقیضین لازم آئے گا اور یہ بھی محال ہے۔ پس اس جگہ یقیناً ایک کا عین مثلاً ناطق صادق آئے گا بغیر دوسرے کے عین کے مثلاً انسان کے پس عینین کے درمیان تساوی باطل ہو جائے گی اور یہ خلاف مفروض ہے۔ چونکہ عینین میں تساوی تو مسلم ہے پس ہماری بات نہ ماننے کی وجہ سے یہ خرابی لازم آئی کہ عینین کے درمیان تساوی باطل ہوگئی۔ لہذا ہمارا دعویٰ ثابت ہو گیا کہ جن کے عینین کے درمیان تساوی کی نسبت ہوگی ان کی نقیضین کے درمیان بھی تساوی ہی کی نسبت ہوگی۔ اور جن دو کلیوں کے عینین کے درمیان عموم خصوص مطلق کی نسبت ہوگی تو ان کی نقیضین کے درمیان بھی عموم

خصوصاً مطلق ہی کی نسبت ہوگی۔ مگر عکس عینین کے ساتھ یعنی جو کلی عینین میں عام تھی وہ نقیضین میں خاص ہو جائے گی۔ اور جو کلی عینین میں خاص تھی وہ نقیضین میں عام ہو جائے گی۔ پس جہاں جہاں عام کی نقیض صادق آئے گی وہاں وہاں خاص کی نقیض کا صادق آنا ضروری ہے۔ یہ ایک دعویٰ ہوا اور جہاں جہاں خاص کی نقیض صادق آئے گی وہاں وہاں عام کی نقیض کا صادق آنا ضروری نہیں۔ تو پہلے دعویٰ کی دلیل یہ ہے کہ اگر جہاں جہاں عام کی نقیض صادق آتی ہے وہاں وہاں خاص کی نقیض صادق نہ آئے تو عام کی نقیض کے ساتھ خاص کا عین صادق آئے گا۔ اس لئے کہ ایسا نہیں ہو سکتا کہ خاص کا عین بھی صادق نہ آئے ورنہ ارتفاع نقیضین لازم آئے گا اور یہ محال ہے۔ پس اس وقت خاص کا عین صادق آ گیا۔ بغیر عام کے عین کے اس لئے کہ اگر عام کا عین بھی صادق آئے تو اجتماع نقیضین لازم آئے گا اور یہ بھی محال ہے۔ پس یقیناً اس جگہ خاص کا عین صادق آئے گا بغیر عام کے عین کے تو خلاف مفروض لازم آئے گا۔ یعنی یہ خاص کا عین خاص نہیں رہے گا۔ حالانکہ اسے خاص فرض کیا گیا ہے۔ اور خاص کہتے ہیں اس کلی کو جس کے ہر فرد پر عام صادق آتا ہے۔ تو اس کے خاص ہونے کا تقاضا یہ تھا کہ بغیر عین عام کے یہ کہیں بھی صادق نہ آئے۔ اور یہ خاص ہمارے دعویٰ کے تسلیم نہ کرنے کی وجہ سے صادق آ رہا ہے بغیر عین عام کے۔ پس ہمارا دعویٰ ثابت ہو گیا کہ جہاں جہاں عام کی نقیض صادق آئے گی وہاں وہاں خاص کی نقیض ضرور صادق آئے گی۔ اور رہ گیا دوسرا دعویٰ کہ جہاں جہاں خاص کی نقیض صادق آئے گی وہاں وہاں عام کی نقیض کا صادق آنا ضروری نہیں۔ اس لئے کہ اگر یہ

دوسرا دعویٰ تسلیم نہ کیا جائے تو مطلب یہ ہوگا کہ جہاں جہاں خاص کی نقیض صادق آئے گی وہاں وہاں عام کی نقیض ضرور صادق آئے گی۔

تو پھر ایک بات پہلے ثابت ہو چکی تھی کہ جہاں جہاں عام کی نقیض صادق آئے گی وہاں وہاں خاص کی نقیض ضرور صادق آئے گی۔ اور دوسری بات یہ کہ جہاں جہاں خاص کی نقیض صادق آئے گی وہاں وہاں عام کی نقیض ضرور صادق آئے گی۔ میرے دوسرے دعویٰ کے تسلیم نہ کرنے کی وجہ سے لازم آئی۔ پس ان دونوں کی نقیضین کے درمیان تساوی کی نسبت ہو جائے گی۔ اور جن دو کلیوں کے درمیان تساوی کی نسبت ہوتی ہے تو ان کے عینین کے درمیان بھی تساوی کی نسبت ہوتی ہے جیسا کہ ماقبل میں ثابت ہو چکا۔ پس جب ان کی نقیضین کے درمیان تساوی کی نسبت ہوئی تو ان کے عینین کے درمیان بھی تساوی کی نسبت ہو جائے گی۔ اور یہ خلاف مفروض و باطل ہے۔ اس لئے کہ ان کے عینین کے درمیان تو عموم خصوص مطلق کی نسبت مسلم و مفروض ہے۔ پس لامحالہ یہ دوسرا دعویٰ بھی ماننا پڑے گا کہ جہاں جہاں خاص کی نقیض صادق آئے گی وہاں وہاں عام کی نقیض کا صادق آنا ضروری نہیں۔ پس جب ہمارے یہ دونوں دعوے ثابت ہو گئے تو ہمارا کہنا صحیح ہو گیا کہ جن دو کلیوں کے عینین کے درمیان عموم خصوص مطلق کی نسبت ہوگی اس کی نقیضین کے درمیان بھی عموم خصوص مطلق ہی کی نسبت ہوگی۔ مگر عکس عینین کے ساتھ جیسے حیوان اور انسان کہ ان میں عموم خصوص مطلق کی نسبت ہے۔ اور حیوان عام ہے اور انسان خاص ہے۔ لہذا اس کی نقیضین لا حیوان اور لا انسان کے درمیان بھی عموم خصوص مطلق کی نسبت ہوگی۔ مگر لا

حیوان خاص ہوگا اور لا انسان عام ہوگا۔

اور جن دو کلیوں کے درمیان عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہوگی تو ان کی نقیضین کے درمیان بتاین جزئی کی نسبت ہوگی۔ مثل متباینین کی نقیض کے۔ یعنی متباینین کی نقیضین کے درمیان بھی بتاین جزئی ہی کی نسبت ہوگی۔

ایک اعتراض اور اس کا جواب:

اس جگہ سب سے پہلا اعتراض یہ ہوتا ہے کہ آپ نے اور دیگر تمام مناطقہ نے نسبتوں کا حصر چار قسموں میں کیا ہے: تساوی، بتاین، عموم خصوص مطلق، عموم خصوص من وجہ۔ اور آپ کے اسی موجودہ بیان سے یہ ظاہر ہو رہا ہے کہ نسبت کی ایک پانچویں قسم بتاین جزئی بھی ہے۔ تو پھر نسبتوں کا چار قسموں میں منحصر کرنا صحیح نہیں ہوا۔ تو اس کا جواب دیا گیا کہ بتاین جزئی نسبت کی کوئی چاروں قسموں کے علاوہ مستقل الگ قسم نہیں ہے۔ بلکہ بتاین جزئی تو نسبت کی مذکورہ چار قسموں میں سے دو قسم کی مختصر تعبیر ہے۔ یعنی دو قسم کے مجموعہ کا نام ہے۔

بتاین جزئی کا تعارف:

اس لئے کہ بتاین جزئی کہتے ہیں اس نسبت کو جس میں دو کلیوں میں سے ہر ایک صادق آئے بغیر دوسری کلی کے فی الجملہ۔ یعنی تمام جگہوں میں یا بعض جگہوں میں اگر تمام جگہوں میں صادق آئے تو اس وقت ان دونوں کلیوں کے درمیان بتاین کلی کی

نسبت ہوگی اور اگر دو کلیوں میں سے ہر ایک کلی صادق آئے بغیر دوسری کلی کے بعض جگہوں میں تو اس وقت ان دونوں کلیوں کے درمیان عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہوگی۔ پس خلاصہ یہ ہوا کہ بتاین جزئی میں بتاین کلی اور عموم خصوص من وجہ کی مختصر تعبیر ہے۔ پس بتاین جزئی کبھی پائی جائے گی بتاین کلی کے ضمن میں اور کبھی پائی جائے گی عموم خصوص من وجہ کے ضمن میں۔ لہذا اب کوئی اشکال کی بات باقی نہیں رہی کہ بتاین جزئی نسبت کی کوئی مستقل قسم ہے۔

مصنف کے کلام کا المتبائینین پر اعتراض اور جواب:

شبه ہوتا ہے کہ مصنف علیہ الرحمہ نے کا المتبائینین فرمایا ہے جس سے بظاہر یہ مطلب نکلتا ہے کہ جن دو کلیوں کے عینین کے درمیان عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہوگی تو ان کی نقیضین کے درمیان بتاین جزئی کی نسبت ہوگی متبائینین کی طرح۔ یعنی جیسے متبائینین میں بتاین کلی کی نسبت ہوتی ہے ویسے ہی بتاین جزئی میں بھی بتاین کلی کی نسبت ہوگی۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ اس لئے کہ بتاین جزئی کا تحقق بتاین کلی کے ضمن میں بھی ہوتا ہے اور عموم خصوص من وجہ کے ضمن میں بھی ہوتا ہے۔ تو اس کا جواب دیا گیا کہ مصنف کے کلام میں کا المتبائینین میں ک کے بعد ایک مضاف مقدر ہے۔ اور تقدیری عبارت یوں ہے: کنقیضی المتبائینین اور مطلب یوں ہوگا کہ جن دو کلیوں کے عینین کے درمیان عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہوگی ان کی نقیضین کے درمیان بتاین جزئی کی نسبت ہوگی، مثل متبائینین کی نقیضین کے یعنی متبائینین کی نقیضین

کے درمیان بھی اسی طرح بتاین جزئی کی نسبت ہوگی۔ جیسا کہ عموم خصوص من وجہ کی نقیض کے درمیان بتاین جزئی کی نسبت ہوگی۔

متبائن کی نقیض میں بتاین جزئی کی وجہ:

اب رہی یہ بات کہ متبائن کی نقیضین کے درمیان بتاین جزئی کی نسبت کیوں ہوگی، تو اس لئے کہ بتاین جزئی کے لئے دو کلیوں میں سے ہر ایک کلی کا بغیر دوسری کلی کے فی الجملہ صادق آنا ضروری ہے اور متبائن کی نقیضین ایسی ہی ہیں۔ یعنی ہر ایک متبائن کی نقیض صادق آتی ہے بغیر دوسری بتاین کی نقیض کے فی الجملہ پس لامحالہ متبائن کی نقیضین کے درمیان بتاین جزئی کی نسبت ہوگی۔ اس لئے کہ متبائن میں سے ہر ایک کا عین صادق آئے گا دوسری متبائن کی نقیض کے۔ تو مثلاً جہاں پہلے متبائن کا عین صادق آئے گا وہاں دوسرے متبائن کا عین صادق نہیں آسکتا۔ ورنہ اجتماع نقیضین لازم آئے گا۔ پس لامحالہ اس جگہ دوسرے متبائن کی نقیض پائی جائے گی بغیر پہلے متبائن کی نقیض کے اور جہاں دوسری بتاین کا عین پایا جائے گا تو وہاں پہلے بتاین کا عین صادق نہیں آسکتا۔ ورنہ اجتماع نقیضین لازم آئے گا۔ تو اس جگہ لامحالہ پہلے متبائن کی نقیض پائی جائے گی۔ بغیر دوسرے متبائن کی نقیض کے تو دیکھو متبائن میں سے ہر ایک کی نقیض پائی گئی بغیر دوسرے متبائن کی نقیض کے فی الجملہ اور یہی بتاین جزئی ہے۔ پس اسی جگہ سے کہا گیا ہے کہ متبائن کی نقیض کے درمیان بھی بتاین جزئی کی نسبت ہوگی۔ پس اب کل چار مثالوں کی ضرورت ہے۔ اول عینین میں عموم خصوص

من وجہ کی نسبت ہو اور نقیض میں بتاین جزئی کی نسبت ہو جس کا تحقق عموم خصوص من وجہ کے ضمن میں ہو۔ ثانی عینین میں من وجہ اور نقیضین میں بتاین جزئی جس کا تحقق بتاین کلی کے ضمن میں ہو۔ ثالث عینین میں بتاین کلی اور نقیضین میں بتاین جزئی جس کا تحقق بتاین کلی کے ضمن میں ہو۔ رابع عینین میں بتاین کلی اور نقیضین میں بتاین جزئی جس کا تحقق عموم خصوص من وجہ کے ضمن میں ہو۔

اول کی مثال یعنی عینین میں من وجہ اور نقیضین میں بھی من وجہ۔ جیسے حیوان اور ابیض کہ ان کے درمیان عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہے اور ہر ایسی دو کلیوں کے لئے کہ جن کے درمیان عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہو، دو مادہ کی تین مثالیں چاہئیں۔

ایک مثال مادہ اجتماعی کی اور دو مثالیں مادہ افتراقی کی تو سفید کبوتریہ حیوان ابیض کے مادہ اجتماعی کی مثال ہے۔ اور کالی بھینس و سفید پتھر یہ دونوں حیوان اور ابیض کے مادہ افتراقی کی مثال ہیں۔ جیسا کہ ظاہر ہے، لہذا ان کی نقیضین لاجیوان اور لاجیوان کے درمیان بھی عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہوگی، مادہ اجتماعی جیسے کالا پتھر۔ مادہ افتراقی جیسے سفید پتھر کہ اس پر لاجیوان صادق آتا ہے مگر لاجیوان نہیں اور کالا کوا کہ اس پر لاجیوان صادق آتا ہے، مگر لاجیوان نہیں۔ اور ثانی کی مثال کہ جسکے عینین میں من وجہ ہو اور نقیضین میں بتاین کلی ہو جیسے لاجیوان اور حیوان کہ یہ عینین ہیں اور ان میں عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہے۔ پس مادہ اجتماعی جیسے گدھا کہ اس پر لاجیوان بھی صادق آتا ہے اور حیوان بھی اور مادہ افتراقی جیسے پتھر کہ اس پر لاجیوان صادق آتا ہے پر حیوان نہیں اور زید کہ اس پر حیوان صادق آتا ہے پر لاجیوان نہیں۔ اور تیسرے کی

مثال یعنی جس کے عینین میں تباہین کلی ہو اور نقیضین میں بھی تباہین کلی ہو جیسے موجود اور معدوم کہ یہ عینین ہیں اور ان میں تباہین کلی کی نسبت ہے اور ان کی نقیضین یعنی لامعدوم اور لاموجود کے درمیان بھی تباہین کلی کی نسبت ہے۔ کما ہوا ظہر من الشمس فلا حاجۃ الی البیان..... اور چوتھے کی مثال یعنی اس کے عینین میں تباہین کلی کی نسبت ہو اور نقیضین میں عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہو جیسے انسان اور حجر کہ یہ عینین ہیں اور ان کے درمیان تباہین کلی کی نسبت ہے۔ کما لا یخفی علیکم۔ اور ان کی نقیضین یعنی لا انسان اور لا حجر کے درمیان عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہے مادۃ اجتماعی جیسے شجر کہ اس پر لا انسان بھی صادق ہے، اور لا حجر بھی صادق آتا ہے اور مادۃ افتراقی جیسے حجر کہ اس پر لا انسان صادق آتا ہے لیکن لا حجر نہیں۔ اور زید کہ اس پر لا حجر صادق آتا ہے اور لا انسان نہیں۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ مصنف کے طرز بیان سے یہ پتہ چلتا ہے کہ انہوں نے ہر نسبت کے عینین کے ساتھ ان کے نقیضین کے درمیان نسبتوں کے بیان کرنے کا التزام کیا ہے۔ جب ہی تو یہ بات ہے کہ تساوی کی نسبت بیان کرنے کے بعد اس کی نقیضین کے درمیان بھی ساتھ ہی ساتھ نسبت کو بیان کر دیا۔ وعلیٰ ہذا القیاس غیر ذلک۔ تو پھر مصنف نے تباہین کی نسبت بیان کرنے کے ساتھ ساتھ اس کی نقیض کے درمیان نسبت کو وہیں کیوں نہیں بیان کیا، تو اس کا جواب دیا گیا کہ مصنف نے تباہین کی نقیضین کے درمیان نسبت کو مؤخر کیا دو وجہوں سے۔ اول کلام میں اختصار پیدا کرنے کی غرض سے،

اس لئے کہ اگر بتاین کے ساتھ ساتھ اس کی نقیضین کے درمیان نسبت کو بیان کر دیتے تو بتاین جزئی مصنف کو دو مرتبہ کہنا پڑتا، ایک بتاین کلی کے ساتھ شروع میں اور ایک عموم خصوص من وجہ کے ساتھ اخیر میں۔ پس کلام میں طوالت پیدا ہو جاتی اور قاعدہ ہے ”خیر الکلام ما قل و دل“۔ پس اس ضابطہ کے ماتحت مصنف نے کلام میں اختصار پیدا کیا۔ اور بتاین کی نقیضین کے درمیان نسبت کو مؤخر کیا اور ثانی وجہ یہ ہے کہ بتاین کلی کی نقیضین کے درمیان بتاین جزئی کی نسبت ہے، اور تمہیں معلوم ہو چکا ہے کہ بتاین جزئی کو بتاین جزئی ہونے کی حیثیت سے یعنی اس کے دونوں فردوں میں سے بغیر کسی فرد کی خصوصیت کے نہیں جانا جاسکتا۔ اس کے دونوں فرد یعنی بتاین کلی اور عموم خصوص من وجہ کے سمجھنے سے پہلے۔ پس جب تک اس کے دونوں فرد یعنی عموم خصوص من وجہ اور بتاین کلی کو نہیں بیان کیا جائے گا اس وقت تک بتاین جزئی کی نسبت بتاین جزئی ہونے کی حقیقت سے سمجھ میں نہیں آسکتی۔ تو چونکہ سب سے پہلے بتاین کلی کا بیان ہے اور اس کے بیان کے وقت تک عموم خصوص من وجہ کی نسبت کا بیان نہیں آیا ہے۔ لہذا اگر بتاین کلی کی نسبت کے ساتھ ساتھ اس کی نقیضین کے درمیان بتاین جزئی کی نسبت بھی بیان کر دی جاتی تو بتاین جزئی کی نسبت کا حقہ سمجھ میں نہیں آتی۔ اسی وجہ سے مصنف نے عموم خصوص من وجہ کی نسبت بیان کرنے کے بعد بتاین کلی کی نقیضین کے درمیان بتاین جزئی کی نسبت بیان کی تاکہ بتاین جزئی کا حقہ سمجھ میں آجائے۔ ہاں شارح نے یوں فرمایا ہے کہ بتاین جزئی کی نسبت اس کے دونوں فردوں کی خصوصیت سے خالی کر کے نہیں سمجھی جاسکتی، بغیر اس کے دونوں فردوں کے ذکر کئے ہوئے۔ اس کا

مطلب یہ ہے کہ اگر ہم بتائیں جزئی کو اس کے دونوں فردوں میں سے کسی ایک خصوصیت کے ساتھ سمجھنا چاہیں تو اس کے لئے دونوں فردوں کے ذکر کا آجانا پہلے ضروری نہیں ہے۔ مثلاً بتائیں جزئی کو اگر ہم اس کے ایک فرد خاص بتائیں کلی کے ضمن میں سمجھنا چاہیں تو محض بتائیں کلی کے بیان کے بعد بتائیں جزئی کو سمجھا جاسکتا ہے، بغیر عموم خصوص من وجہ کے بیان کے آئے ہوئے۔ فافہو اولاً لکنو ان الغافلین۔



و قد يقال الجزئی للاخص من الشئ وهو اعم



ترجمہ: اور کبھی کہا جاتا ہے جزئی اخص من الشئ کو اور یہ عام ہے۔

قولہ: و قد يقال آہ یعنی ان لفظ الجزئی کما يطلق علی المفہوم الذی یمتتع ان یجوز صدقہ علی کثیرین کذلک يطلق علی الاخص من شئ فعلى الاول یقید بقید الحقیقی و علی الثانی بالاضافی والجزئی بالمعنی الثانی اعم منه بالمعنی الاول فکل جزئی حقیقی فہو مندرج تحت مفہوم عام و اقل المفہوم الشئ والامر ولا عکس اذا الجزئی الاضافی قد یكون کما کالانسان بالنسبة الی الحيوان و لک ان تحمل قولہ وهو اعم علی جواب سوال مقدر کان قائلاً یقول الاخص علی ما علم سابقاً هو الکلی الذی یصدق علیہ کلی اخر صدقاً کلیاً ولا یصدق ہو علی ذلک الآخر کذلک والجزئی الاضافی لا یلزم ان یكون کلیاً بل قد یكون جزئياً حقیقياً

تفسیر الجزئی الاضافی بالاحص بهذا المعنى تفسیر بالاحص فاجاب بقوله وهو اعم اى الاحص المذكور ههنا اعم من المعلوم سابقا آنفا و منه يعلم ان الجزئى بهذا المعنى اعم من الجزئى الحقيقى فيعلم بيان النسبة التزاما و هذا من فوائد بعض مشايخنا طاب الله ثراه.

جزئی کی دو قسمیں ہیں جزئی حقیقی اور جزئی اضافی:

یہاں سے مصنفؒ علیہ الرحمہ جزئی کے ایک دوسرے معنی بیان فرما رہے ہیں کہ جزئی جس طرح اس مفہوم کو کہا جاتا ہے جس کا فرض صدق کثیرین پر ممتنع ہو۔ اسی طرح جزئی اخص من الشئ کو بھی کہا جاتا ہے۔ یعنی ہر اس اخص کو بھی جزئی کہتے ہیں جو کسی مفہوم عام کے تحت ہو۔ مگر پہلے معنی کے لحاظ سے جزئی کا نام رکھا جاتا ہے جزئی حقیقی، اور اس دوسرے معنی کے لحاظ سے جزئی کو جزئی اضافی کہا جاتا ہے۔ وہو اعم۔ مصنفؒ کی اس عبارت میں ہوضمیر کے مرجع میں دو احتمال ہیں، یعنی اس کا مرجع البعد بھی ہو سکتا ہے اور اقرب بھی۔ جب اس کا مرجع البعد یعنی جزئی کو قرار دیا جائے گا تو اس وقت وہو اعم سے جزئی حقیقی اور جزئی اضافی کے درمیان نسبت کا بیان ہوگا۔ اور ترجمہ یہ ہوگا کہ یہ جزئی عام ہے (اس جزئی سے جو پہلے گزر چکی ہے) یعنی اس جزئی اضافی اور جزئی حقیقی کے درمیان عموم خصوص مطلق کی نسبت ہے۔ اور جزئی اضافی عام مطلق ہے اور جزئی حقیقی خاص مطلق ہے۔ یعنی جہاں جہاں جزئی حقیقی پائی جائے گی وہاں

وہاں جزئی اضافی ضرور پائی جائے گی۔ اس لئے کہ جزئی اضافی کے لئے اخص ہونا یعنی کسی مفہوم عام کے ماتحت ہونا ضروری ہے۔ اور ہر جزئی حقیقی کسی نہ کسی مفہوم عام کے ماتحت ضرور ہوتی ہے کچھ نہیں تو کم از کم مفہوم یا شئی یا امر کے ماتحت تو جزئی حقیقی ضرور ہوگی۔ مثلاً زید جزئی حقیقی ہے، اس لئے کہ اس کا فرض صدق کثیرین پر ممتنع ہے۔ اور یہ جزئی اضافی بھی ہے چونکہ یہ ایک مفہوم عام یعنی انسان کے ماتحت ہے۔ علیٰ ہذا القیاس عمر، بکر، خالد وغیر ذلک۔

اور جہاں جہاں جزئی اضافی پائی جائے گی وہاں وہاں جزئی حقیقی کا پایا جانا ضروری نہیں، اس لئے کہ جزئی اضافی کبھی کلی بھی ہو جاتی ہے۔ اس لئے کہ مثلاً انسان جزئی اضافی ہے، چونکہ یہ ایک عام یعنی حیوان کے ماتحت ہے، مگر یہ جزئی حقیقی نہیں، چونکہ اس کا فرض صدق کثیرین پر ممتنع نہیں ہے۔ اس لئے کہ انسان کثیرین پر صادق آتا ہے۔ و قس علیٰ هذا الحيوان والجسم النامی و الجسم المطلق۔

اور جب ہو کی ضمیر کا مرجع اقرب یعنی اخص کو قرار دیا جائے گا تو اس وقت ایک اعتراض مقدر کا جواب ہوگا۔ اور ترجمہ یہ ہوگا کہ یہ اخص عام ہے (اس اخص سے جو ضمنی طور پر نسبتوں کے بیان میں معلوم ہوا ہے کہ اخص ہر اس کلی کو کہتے ہیں جس کے ہر ہر فرد پر عام صادق آئے) تو اعتراض مقدر یہ ہے کہ آپ نے جزئی کے دوسرے معنی یہ بیان کئے کہ جزئی ہر اس اخص کو کہتے ہیں جو کسی عام کے ماتحت ہو اور اخص ہمیشہ کلی ہوتا ہے جیسا کہ نسبتوں کے بیان کے ضمن میں تم کو معلوم ہوا ہے کہ اخص اس کلی کو کہتے ہیں جس کے ہر ہر فرد پر عام صادق آئے۔ تو لفظ اخص کے ساتھ جزئی اضافی کی تعریف کرنا

یہ تعریف بالانحصار ہے۔ یعنی جزئی اضافی کے دو فردوں میں سے ایک فرد خاص یعنی کلی انحصار کے ساتھ تعریف کرنا ہوا۔ اور اس سے یہ وہم پیدا ہوتا ہے کہ جزئی اضافی جب انحصار کو کہا جاتا ہے اور انحصار کلی ہوتا ہے تو جزئی ہمیشہ کلی ہوگی۔ حالانکہ ایسی بات نہیں، اس لئے کہ جزئی اضافی جس طرح کلی ہوتی ہے جیسے انسان، حیوان وغیرہما۔ اسی طرح جزئی حقیقی بھی ہوتی ہے، جیسے زید، عمر، بکر وغیرہم۔

تو مصنف نے وہواعم کہہ کر اسی مذکورہ بالا اعتراض کا جواب دیا کہ یہ انحصار (جو جزئی اضافی کی تعریف میں ہے اس جگہ) عام ہے (اس انحصار سے جو نسبتوں کے بیان میں معلوم ہوا ہے) اس لئے کہ نسبتوں کے بیان والا انحصار تو ہمیشہ کلی ہوتا ہے۔ مگر جزئی اضافی کی تعریف میں جو انحصار مراد ہے وہ کلی بھی ہوتا ہے اور جزئی بھی، اس لئے کہ اس جگہ انحصار سے مراد ہر وہ شئی ہے جو کسی عام کے ماتحت ہو خواہ وہ شئی جو کسی عام کے ماتحت ہے کلی ہو یا جزئی۔ پس اب جزئی اضافی کا صرف کلی ہونا لازم نہیں آیا۔ بلکہ انحصار کو جزئی اضافی کہیں گے اور انحصار اس جگہ کلی بھی ہوتا ہے اور جزئی بھی۔ شارح نے بیان کیا کہ اس دوسرے احتمال میں جہاں اعتراض کا جواب سمجھ میں آتا ہے۔ اسی طرح جزئی اضافی اور جزئی حقیقی کے درمیان نسبت بھی سمجھ میں آ جاتی ہے جیسا کہ ہم نے اپنے بعضے مشائخ سے سنا ہے۔ اس لئے کہ جب اس دوسرے احتمال سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ یہ انحصار عام ہے۔ یعنی کلی بھی ہوتا ہے اور جزئی بھی تو گویا کہ جو جزئی حقیقی ہوگی وہ بھی انحصار ہوگی اور انحصار ہونے کی وجہ سے جزئی اضافی وہاں صادق آئے گی۔ اور وہ کلی جو کسی عام کے ماتحت ہوگی تو وہ بھی انحصار ہوگی۔ اور انحصار

ہونے کی وجہ سے اس کلی پر جزئی اضافی صادق آئے گی۔ لیکن اس پر جزئی حقیقی صادق نہیں آسکتی۔ پس نسبت بھی سمجھ میں آگئی کہ جہاں جہاں جزئی حقیقی صادق آئے گی وہاں وہاں جزئی اضافی ضرور صادق آئے گی۔ لیکن جہاں جہاں جزئی اضافی صادق آئے گی وہاں وہاں جزئی حقیقی کا صادق آنا ضروری نہیں۔ پس جزئی حقیقی اور جزئی اضافی کے درمیان عموم خصوص مطلق کی نسبت سمجھ میں آگئی۔

❦ **والکلیات خمس الاول الجنس وهو المقول علی**

کثیرین مختلفین بالحقائق فی جواب ما هو فان

کان الجواب عن الماہیة و عن بعض مشارکاتھا

هو الجواب عنها و عن الكل فقريب كالحيوان والا

فبعید كالجسم النامی۔ ❦

ترجمہ: اور کلیات پانچ ہیں: اول جنس اور وہ وہ کلی ہے جو مجموعاً ہو کثیرین مختلفین بالحقائق پر ماہو کے جواب میں، پس اگر ہو جنس جواب ماہیہ اور اس کے بعضے مشارکات کا وہی جنس جواب ہو ماہیہ اور تمام مشارکات کا، پس وہ جنس قریب ہے جیسے حیوان ورنہ پس وہ جنس بعید ہے جیسے جسم نامی۔

قوله: **والکلیات ای الکلیات التی لها افراد بحسب نفس**

الامر فی الذهن او الخارج منحصرۃ فی خمسة انواع و أما الکلیات

الفرضیة التی لا مصداق لها خارجا ولا ذهننا فلا يتعلق بالبحث عنها.

غرض يعتمد به ثم الكلى اذا نسب الى افراده المحققة فى نفس الامر فاما ان يكون عين حقيقة تلك الافراد وهو النوع او جزء حقيقة فان كان تمام المشترك بين شئ منها و بين بعض اخر فهو الجنس و الا فهو الفصل و يقال لهذه الثلاثة ذاتيات او خارجاً عنها و يقال له العرضى فاما ان يختص بافراد حقيقة واحدة او لا يختص فالاول هو الخاصة والثانى هو العرض العام فهذا دليل انحصار الكلى فى الخمسة قوله المقول اى المحمول قوله فى جواب ما هو اعلم ان ما هو سوال عن تمام الحقيقة فان اقتصر فى السؤال على ذكر امر واحد كان السؤال عن تمام الماهية المختصة به فيقع النوع فى الجواب ان كان المذكور امراً شخصياً او الحد التام ان كان المذكور حقيقة كلية و ان جمع فى السؤال بين امور كان السؤال عن تمام الماهية المشتركة بين تلك الامور ثم تلك الامور ان كانت متفقة الحقيقة كان السؤال عن تمام الماهية المتفقة المتحدة فى تلك الامور فيقع النوع ايضاً فى الجواب و ان كانت مختلفة الحقيقة كان السؤال عن تمام الحقيقة المشتركة بين تلك الحقائق المختلفة و قد عرفت ان تمام الذات المشتركة بين الحقائق المختلفة هو الجنس فيقع الجنس فى الجواب فالجنس لا بد له ان يقع جواباً عن الماهية و عن بعض الحقائق المختلفة المشاركة اياها

فی ذلک الجنس فان کان مع ذلک جواباً عن الماہیة و عن کل واحدة من الماہیات المختلفة المشاركة لها فی ذلک الجنس فالجنس قریب کالحيوان حیث یقع جواباً للسؤال عن الانسان و عن کل ما یشارکہ فی الماہیة الحيوانیة و ان لم یقع جواباً عن الماہیة و عن کل ما یشارکها فی ذلک الجنس فبعید کالجسم حیث یقع جواباً عن السؤال بالانسان والحجر ولا یقع جواباً عن السؤال بالانسان والشجر والفرس مثلاً.

کلی کی تقسیم افراد موجودہ کے اعتبار سے:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ کلی کی تقسیم بیان فرما رہے ہیں افراد موجودہ کے اعتبار سے کلی کے افراد موجود فی الخارج ہوں یا موجود فی الذہن ہوں۔ تو اس تقسیم کے ماتحت کلی کی پانچ قسمیں ہیں۔

اقسام خمسہ کی دلیل حصر:

جن کی ایک دلیل حصر یہ ہے کہ کلی اپنے افراد موجودہ کے اعتبار سے دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو اپنے افراد کی حقیقت سے خارج ہوگی یا نہیں۔ اگر کلی اپنے افراد کی حقیقت سے خارج نہیں ہے تو پھر دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو اپنے افراد کے لئے عین حقیقت ہوگی یا افراد کی حقیقت کا جزء ہوگی، اگر اپنے افراد کے لئے عین حقیقت ہے تو

اسے نوع کہتے ہیں جیسے انسان اور اگر اپنے افراد کی حقیقت کا جزء ہے تو پھر دو حال سے خالی نہیں، یا تو جزء مشترک ہوگا یا جزء غیر مشترک۔ اگر جزء مشترک ہے تو اسے جنس کہتے ہیں، جزء مشترک کا مطلب یہ ہے کہ ایک حقیقت کے افراد اور دوسری حقیقت کے افراد کے درمیان موجود مشترک ہو، جیسے حیوان۔ اور اگر جزء غیر مشترک ہو تو اس کو فصل کہتے جیسے ناطق۔ اور اگر کئی اپنے افراد کی حقیقت سے خارج ہو تو پھر دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو حقیقت واحدہ کے افراد کے ساتھ خاص ہوگی یا حقائق مختلفہ کے افراد کے درمیان موجود ہوگی۔ اگر حقیقت واحدہ کے افراد کے ساتھ خاص ہو تو اسے خاصہ کہتے ہیں، جیسے ضاحک انسان کے لئے۔ اور اگر حقائق مختلفہ کے افراد کے درمیان موجود ہے تو اسے عرض عام کہتے ہیں، جیسے ماشی انسان کے لئے۔ اور دوسری دلیل حصر شارح نے بیان کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ کئی دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو اپنے افراد کے لئے عین حقیقت ہوگی یا اپنے افراد کے لئے عین حقیقت نہیں ہوگی۔

اگر اپنے افراد کے لئے عین حقیقت ہے تو اسے نوع کہتے ہیں اور اگر اپنے افراد کے لئے عین حقیقت نہیں ہے تو پھر دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو اپنے افراد کی حقیقت کا جزء ہوگی یا اپنے افراد کی حقیقت سے خارج ہوگی۔ اگر اپنے افراد کی حقیقت کا جزء ہے تو پھر دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو جزء مشترک ہوگی یا جزء غیر مشترک۔ اگر جزء مشترک ہے تو اس کو جنس کہتے ہیں۔ اور اگر جزء غیر مشترک ہے تو اسے فصل کہتے ہیں اور اگر اپنے افراد کی حقیقت سے خارج ہے تو پھر دو حال سے خالی نہیں۔ یا

تو حقیقت واحدہ کے افراد کے ساتھ خاص ہوگی یا حقائق مختلفہ کے افراد کے درمیان موجود ہوگی۔ اگر حقیقت واحدہ کے افراد کے ساتھ خاص ہے تو اسے خاصہ کہتے ہیں۔ اور اگر حقائق مختلفہ کے درمیان موجود ہے تو اسے عرض عام کہتے ہیں۔

پہلی تینوں کلیوں کو یعنی جنس نوع فصل کو کلی ذاتی کہتے ہیں اور اخیر کی دو کلیوں کو یعنی خاصہ، عرض عام کو کلی عرضی کہتے ہیں۔ اور کلی ذاتی اشرف ہے کلی عرضی سے اور اشرف مقدم ہوتا ہے غیر اشرف پر۔ پس اسی وجہ سے تینوں کلیوں یعنی کلی ذاتی کے بیان کو مقدم کیا۔

مصنف علیہ الرحمہ نے اخیر کی دو کلیوں یعنی کلی عرضی کے بیان پر پھر تینوں کلیوں میں جنس کے بیان کو مقدم کیا۔ نوع اور فصل کے بیان پر چونکہ جنس عام ہے اور نوع اور فصل بنسبت جنس کے خاص ہیں۔ اور عام مقدم ہوتا ہے خاص پر۔

جنس کی تعریف:

تو مصنف نے جنس کی تعریف کی کہ جنس وہ کلی ہے جو مجموعاً ہو کثیرین مختلفین بالحقائق پر۔ ماہو کے جواب میں۔

ماہو کا مطلب:

سوال ہوتا ہے کہ جنس کی تعریف میں جو ماہو کا لفظ بولا گیا ہے یہ کیا ہے؟ تو

جواب دیا گیا کہ مالہ طلب و سوال ہے اور اس کے ساتھ ہو کو مرجع کے مناسب کوئی ضمیر لا کر سوال کیا جاتا ہے۔ اور اس کے جواب میں تین چیزیں واقع ہوتی ہیں: نوع، حدتام، جنس۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ کس وقت ان تینوں میں سے کون جواب میں واقع ہوگا۔ اس کا قرینہ کیا ہے؟ تو اس کا جواب دیا گیا کہ ماہو سے جس چیز کا سوال کیا جائے گا وہ دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو وہ امر واحد ہوگا یا امور متعدد ہوں گے۔ اگر وہ امر واحد ہے تو پھر دو حال سے خالی نہیں یا تو وہ امر واحد شخصی ہوگا یا کلی۔ اگر امر واحد شخصی ہے تو اس وقت ماہو کے جواب میں نوع کو لایا جائے گا، جیسے زید ماہو کا جواب دیا جائے گا ہو انسان۔ اور اگر امر واحد کلی ہو تو ماہو کے جواب میں حدتام کو لایا جائے گا جیسے انسان ماہو کا جواب دیا جائے گا ہو حیوان ناطق۔ اور اگر امور متعدد ہیں تو پھر دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو وہ امور متعددہ متفق بالحقائق ہوں گے یا مختلف بالحقائق۔ اگر متفق بالحقائق ہیں تو اس کے جواب میں حدتام کو بھی لایا جاسکتا ہے اور نوع کو بھی، جیسے زید و عمر و بکر ماہم تو جواب دیا جائے گا ہم انسان یا ہم حیوان ناطق۔ اور اگر وہ امور متعددہ مختلف بالحقائق ہوں تو تمہیں معلوم ہے کہ کثیرین مختلفین بالحقائق پر ماہو کے جواب میں جنس محمول ہوتی ہے جیسا کہ جنس کی تعریف میں ذکر کیا گیا ہے تو لامحالہ جب یہ امور متعددہ مختلف بالحقائق ہیں تو ان کے جواب میں جنس ہی کو لایا جائے گا۔ جیسے

الانسان والفرس و البقر ماہم۔ تو جواب دیا جائے گا ہم حیوان۔

جنس کی دو قسمیں ہیں قریب و بعید:

مصنف نے جنس کی تقسیم کی ہے کہ جنس کی دو قسمیں ہیں: جنس قریب، اور جنس بعید۔ اس لئے کہ جنس کی ایک ماہیت اور دوسرے حقائق مختلفہ کے جواب میں واقع ہونا ضروری ہے۔ پس اب جنس دو حال سے خالی نہیں۔ اس لئے کہ جو جنس جواب میں واقع ہوئی ہے ماہیت اور اس کے بعض مشارکات جنسیہ سے سوال کرنے کے وقت وہی جنس اس ماہیت اور اس کے تمام مشارکات جنسیہ سے سوال کرنے کے وقت جواب میں آئے گی یا نہیں۔ اگر وہی جنس جواب میں آتی ہے تو اس کا نام جنس قریب رکھا جائے گا۔ جیسے حیوان کہ اس کے ماتحت انسان ایک ماہیت ہے۔ لہذا جب انسان اور اس کے ان بعض مشارکات کو لے کر سوال کریں جو حیوان ہونے میں انسان کے شریک ہیں اور کہیں الانسان والفرس ماہما تو جواب میں حیوان آئے گا۔ اور جب ہم انسان کے ان تمام مشارکات کو لے کر سوال کریں جو انسان کے ساتھ حیوان ہونے میں شریک ہیں اور کہیں الانسان والبقر والغنم وغیر ذلک ماہم۔ تب بھی جواب میں حیوان ہی آئے گا۔ لہذا حیوان انسان کے لئے جنس قریب کہا جائے گا اور اگر ماہیت اور اس کے تمام مشارکات سے سوال کرتے وقت وہی جنس جواب میں نہیں آتی ہے بلکہ دوسری جنس جواب میں آتی ہے تو اس دوسری جنس کا نام جنس بعید ہے۔ چونکہ جب انسان اور اس کے بعض مشارکات جسم نامی کو لے کر سوال کیا جائے اور یوں کہا جائے: الانسان والفرس

ماہما تو جواب دیا جائے گا: ہما حیوان۔ اور جب انسان اور اس کے تمام مشارکات جسم نامی کو لے کر سوال کیا جائے اور کہا جائے: الانسان والفرس والبقر والشجر وغير ذلك ماہم۔ تو جواب دیا جائے گا: ہم جسم نامی۔ تو چونکہ بعضے مشارکات اور تمام مشارکات کے جواب مختلف ہو گئے۔ پس اسی وجہ سے جسم نامی کو جنس بعید کہا گیا۔

جنس قریب و بعید کی آسان تعریف:

اور جنس قریب اور جنس بعید کی آسان تعریف یہ ہے کہ جنس قریب کہتے ہیں جنس بلا واسطہ کو جیسے حیوان انسان کے لئے جنس بلا واسطہ ہے، لہذا یہ جنس قریب ہے۔ اور جنس بعید کہتے ہیں جنس بالواسطہ کو جیسے جسم نامی، انسان کے لئے جنس ہے بواسطہ حیوان کے۔ پس یہ جنس بعید ہوگی۔

الثانی النوع و هو المقول علی کثیرین متفقین

بالحقائق فی جواب ماہو۔

ترجمہ: دوسری کلی نوع ہے اور وہ وہ کلی ہے کہ محمول ہو کثیرین متفقین بالحقائق پر ماہو کے جواب میں۔

نوع کا بیان:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ نے کلی کی دوسری قسم نوع کو بیان کیا۔ اور

تعریف یہ کی کہ نوع وہ کلی ہے جو معمول ہو کثیرین متفقین بالحقائق پر ماہو کے جواب میں۔ جیسے انسان کہ یہ معمول ہے زید، عمر، بکر وغیرہم پر ماہو کے جواب میں۔ اور یہ سب کثیرین متفقین بالحقائق ہیں۔

❁ وقد يقال على الماهية المقول عليها وعلى

غيرها الجنس في جواب ما هو و مختص بالاسم

❁ الاضافي كالاول بالحقيقي.

ترجمہ: اور کبھی کہا جاتا ہے نوع اس ماہیت کو کہ معمول ہو جس ماہیت پر اور اس کے غیر پر جنس ماہو کے جواب میں اور اس نوع کو خاص کیا گیا ہے اضافی کے نام کے ساتھ۔ جیسا کہ اول کو خاص کیا گیا ہے حقیقی کے نام کے ساتھ۔

قوله: الماهية المقول عليها و على غيرها الجنس.

ای الماهية المقول في جواب ما هو فلا يكون الا كليا ذاتيا

لما تحته لا جزئيا ولا عرضياً فالشخص كزيد والصفة كالرومي مثلا
خارجان عنها فالنوع الاضافي دائما اما ان يكون نوعا حقيقيا مندرجا
تحت جنس كالانسان تحت الحيوان واما جنسا مندرجا تحت
جنس اخر كالحيوان تحت الجسم النامي ففي الاول يتصادق النوع
الحقيقي والاضافي و في الثاني يوجد الاضافي بدون الحقيقي و
يجوز ايضا تحقق الحقيقي بدون الاضافي فيما اذا كان النوع بسيطا

لا جزء له حتى يكون جنسا وقد مثل بالنقطة و فيه مناقشة و بالجملۃ
فالنسبة بينهما العموم من وجه.

نوع کے دوسرے معنی کا بیان:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ نے نوع کے دوسرے معنی بیان کیے کہ نوع اس
ماہیت کو بھی کہا جاتا ہے جس پر اور اس کے علاوہ دوسری ماہیت پر جنس محمول ہو ماہو
کے جواب میں۔ اور یہ بھی فرمایا کہ نوع کو اس دوسرے معنی کے لحاظ سے نوع اضافی
کہا جاتا ہے اور پہلے معنی کے لحاظ سے نوع کو نوع حقیقی کہا جاتا ہے۔ مگر شارح نے یہ
بات بیان کی کہ مصنفؒ کے کلام میں نوع اضافی کی تعریف میں جو ماہیت کا لفظ بولا گیا
ہے اس سے مراد وہ ماہیت ہے جو ماہو کے جواب میں واقع ہوتی ہو۔ اور ماہو کے
جواب میں جو ماہیت واقع ہوتی ہے وہ کلی ذاتی ہوتی ہے۔ یعنی جنس، نوع، فصل۔
جزئی حقیقی اور کلی عرضی کبھی ماہو کے جواب میں واقع نہیں ہوتی۔

شارح کے اضافہ کی وجہ:

اور شارح کو اس بات کے کہنے کی ضرورت اس وجہ سے پڑی کہ معترض نے
اعتراض کر دیا کہ مصنفؒ نے نوع اضافی کی تعریف کی ہے وہ دخول غیر سے مانع نہیں
ہے۔ اس لئے کہ نوع اضافی کی تعریف میں جزئی حقیقی مثلاً زید اور کلی عرضی مثلاً صنف
یعنی رومی وغیرہ داخل ہیں۔ حالانکہ انہیں کوئی بھی نوع اضافی نہیں کہتا۔ ہاں یہ دونوں

نوع اضافی کی تعریف میں اس وجہ سے داخل ہیں کہ مثلاً جب زید اور اس کے ساتھ فرس کو لے کر سوال کیا جائے اور کہا جائے کہ زید و الفرس ماہما۔ تو جواب دیا جائے گا ہما حیوان۔ اور اسی طرح جب رومی اور فرس کو لے کر سوال کیا جائے اور کہا جائے الرومی و الفرس ماہما۔ تو جواب دیا جائے گا ہما حیوان۔ تو دیکھو رومی اور زید کے ساتھ جب دوسری ماہیت کو لے کر سوال کیا گیا تو جواب میں حیوان یعنی جنس واقع ہوئی۔ لہذا زید اور رومی کو بھی نوع اضافی کہنا چاہئے۔ حالانکہ انہیں کوئی بھی نوع اضافی نہیں کہتا۔ جیسا کہ پہلے بھی بتلایا جا چکا ہے۔ تو اسی اعتراض کا جواب دینے کے لئے شارح نے یہ بات بیان کی کہ ماہیت سے مراد نوع اضافی کی تعریف میں وہ ماہیت ہے جو ماہو کے جواب میں واقع ہوتی ہو۔ اور زید یعنی جزئی حقیقی اور رومی یعنی کلی عرضی اور صنف یہ کوئی ایسی ماہیت نہیں جو ماہو کے جواب میں واقع ہوتی ہو۔ لہذا اگرچہ اس پر اور اس کے غیر پر جنس محمول ہے، مگر ماہو کے جواب میں واقع ہونے والی ماہیتوں میں سے ان دونوں کے نہ ہونے کی وجہ سے نوع اضافی کی تعریف ان دونوں پر صادق نہیں آئی۔ پس خلاصہ یہ ہوا کہ نوع اضافی کی تعریف اپنے افراد کے لئے جامع اور غیر سے مانع ہوگئی۔ فلا اشکال علیہ۔

﴿ و بینہما عموم و خصوص من وجہ لتصادقہما ﴾

﴿ علی الانسان و تفارقہما فی الحيوان والنقطة۔ ﴾

ترجمہ: اور ان دونوں کے درمیان عموم خصوص من وجہ ہے ان دونوں

کے صادق آنے کی وجہ سے انسان پر اور ان دونوں کے جدا ہونے کی وجہ سے حیوان میں اور نقطہ میں۔

قوله: والنقطة النقطة طرف الخط و الخط طرف السطح والسطح طرف الجسم فالسطح غير منقسم في العمق والخط غير منقسم في العرض و العمق والنقطة غير منقسمة في الطول والعرض والعمق فهي عرض لا يقبل القسمة اصلا و اذا لم تقبل القسمة اصلا لم يكن لها جزء فلا يكون لها جنس و فيه نظر فان هذا يدل على انه لا جزء لها في الخارج والجنس ليس جزء خارجيا بل هو من الاجزاء العقلية فجاز ان يكون للنقطة جزء عقلي وهو جنس لها و ان لم يكن لها جزء في الخارج.

نوع حقیقی اور اضافی میں نسبت کا بیان:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ نے نوع حقیقی اور نوع اضافی کے درمیان فرق یعنی نسبت بیان کی ہے کہ ان دونوں کے درمیان عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہے اور تمہیں معلوم ہے کہ جن دو چیزوں کے درمیان عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہو اس کے لئے دو مادہ کی تین مثالیں چاہئیں۔ ایک مثال مادہ اجتماعی کی اور دو مثال مادہ افتراقی کی، لہذا مصنف علیہ الرحمہ نے تین مثالیں دی ہیں۔ مادہ اجتماعی کی مثال کہ جس پر نوع حقیقی بھی صادق آئے اور نوع اضافی بھی صادق آئے، جیسے انسان کہ نوع حقیقی

ہے، چونکہ کثیرین متفقین بالحقائق پر محمول ہے اور یہ نوع اضافی بھی ہے، چونکہ انسان اور اس کے علاوہ ایک دوسری ماہیت فرس کو لے کر جب سوال کیا جاتا ہے تو اس کے جواب میں حیوان یعنی جنس محمول ہوتی ہے۔ اور مادہ افتراقی کی وہ مثال جس پر صرف نوع اضافی صادق آئے نوع حقیقی نہیں۔ جیسے حیوان کہ اس پر نوع حقیقی صادق نہیں آتی، چونکہ یہ کثیرین متفقین بالحقائق پر محمول نہیں ہے۔ مگر اس پر نوع اضافی صادق آتی ہے۔ چونکہ جب حیوان اور اس کے علاوہ ایک دوسری ماہیت شجر کو لے کر سوال کیا جائے اور کہا جائے الحيوان والشجر ماہما تو جواب میں جنس یعنی جسم نامی کو لایا جائے گا۔ تو دیکھو حیوان اور اس کے علاوہ ایک دوسری ماہیت شجر پر جنس یعنی جسم نامی محمول ہوا۔ لہذا اسی وجہ سے یہ نوع اضافی ہے اور مادہ افتراقی کی وہ مثال جس پر صرف نوع حقیقی صادق آئے نوع اضافی صادق نہ آئے۔ جیسے نقطہ کہ اس پر صرف نوع حقیقی صادق آتی ہے۔ چونکہ یہ کثیرین متفقین بالحقائق پر محمول ہے۔ اس لئے کہ نقطہ کہتے ایسے امر بسیط کو جو کسی اعتبار سے تقسیم کو قبول نہ کرے۔ یعنی نہ طولاً نہ عرضاً نہ عمقاً۔ لیکن اس پر نوع اضافی صادق نہیں آتی۔ اس لئے کہ نوع اضافی کے لئے ضروری ہے کہ اس ماہیت پر اور اس کے علاوہ ایک دوسری ماہیت پر جنس محمول ہو تو اگر نقطہ نوع اضافی ہو جائے تو نقطہ اور اس کے علاوہ کسی دوسری ماہیت پر جنس محمول ہوگی۔ اور قاعدہ یہ ہے کہ جو جنس ماہیت پر محمول ہوتی ہے وہ جنس اس ماہیت کے لئے جزء ہوتی ہے، مثلاً انسان پر حیوان محمول ہے اور حیوان انسان کے لئے بلاشبہ جزء ہے تو جب نقطہ پر جنس محمول ہوگی تو وہ جنس نقطہ کے لئے جزء بنے گی اور جنس کہتے ہیں ماہہ الاشتراک کو یعنی

جنس پائی جائے گی اور قاعدہ ہے کہ جس ماہیت کے لئے ماہ الاشتراک یعنی جنس ہو تو اس کے لئے ماہ الامتیاز یعنی فصل کا ہونا ضروری ہے۔ تو جب نقطہ کے لئے جنس ہوئی تو اس کے لئے یقیناً فصل ماننا پڑے گا۔ تو نقطہ کا جنس و فصل سے مرکب ہونا لازم آئے گا اور یہ غلط ہے۔ چونکہ نقطہ تو ایک امر بسیط ہے جو کسی اعتبار سے تقسیم کو قبول نہیں کرتا ہے اور نہ اس کا کوئی جزء ہے۔ پس اسی وجہ سے نقطہ پر صرف نوع حقیقی صادق آتی ہے نوع اضافی صادق نہیں آتی۔ ورنہ نقطہ جو ایک امر بسیط ہے اس کا جنس و فصل سے مرکب ہونا لازم آئے گا۔ جیسا کہ ماقبل میں بیان کیا جا چکا ہے اور شارح نے ایک ضابطہ بیان کیا کہ ہر وہ نوع جس کے لئے کوئی جزئی نہ ہو وہاں نوع حقیقی صادق آئے گی بغیر نوع اضافی کے۔

مصنف کی مثال پر شارح کا اعتراض:

لیکن شارح نے مصنف کی بیان کردہ مثال نقطہ پر اعتراض کر دیا کہ نقطہ کے بارے میں یہ کہنا کہ اس پر نوع حقیقی صادق آرہی ہے اور نوع اضافی صادق نہیں آرہی ہے، یہ غلط ہے اور اس میں مناقشہ اور اعتراض ہے۔ اور وہ یہ کہ اگر ہم نقطہ کو نوع اضافی مان لیں تو اتنی ہی بات تو لازم آئے گی کہ نقطہ جنس و فصل سے مرکب ہو جائے گا۔ مگر جنس و فصل جو ماہیت کے اجزاء ہوتے ہیں یہ اجزاء ذہنیہ ہیں۔ تو نقطہ اگر جنس و فصل سے مرکب ہوا بھی تو مرکب ذہنی ہوگا۔ اور یہ نقطہ کی بساطت کے خلاف نہیں۔ اس لئے کہ نقطہ کی تعریف یہ کی گئی ہے کہ نقطہ وہ امر بسیط ہے جو کسی اعتبار سے تقسیم کو قبول نہ کرے، نہ طولاً نہ

عرضاً نہ عمقاً۔ اور اس تعریف سے نقطہ کے بسیط خارجی ہونے کا پتہ چلتا ہے تو نقطہ بسیط ہے باعتبار خارج کے اور اس کے نوع اضافی ماننے کی وجہ سے اس کا مرکب ذہنی ہونا لازم آتا ہے اور اس میں کوئی اشکال نہیں۔ چونکہ بہت ممکن ہے کہ ایک شئی باعتبار خارج کے بسیط ہو اور باعتبار ذہنی کے مرکب ہو۔ پس مصنفؒ کی یہ مثال صحیح نہیں۔

نقطہ کا تعارف:

نقطہ وغیرہ کو سرسری طور پر اس طرح بتلایا جاتا ہے کہ نقطہ کہتے ہیں طرفِ خط کو اور خط کہتے ہیں طرفِ سطح کو اور سطح کہتے ہیں طرفِ جسم کو تو خلاصہ یہ نکلا کہ جسم ہر اس شئی کو کہا جائے گا جو تین حصے یعنی طول، عرض، عمق کو قبول کرے۔ تو اس تفصیل سے تمہارے سامنے یہ بات آئی کہ نقطہ کسی جانب میں بھی تقسیم کو قبول نہ کرے گا اور خط صرف جانب طول میں تقسیم کو قبول کرے گا۔ اور سطح جانب طول و عرض میں تقسیم کو قبول کرے گی جانب عمق میں نہیں، اور جسم تینوں جانب میں تقسیم کو قبول کرے گا۔

ثم الاجناس قد تترتب متصاعدة الى العالی

كالجواهر و یسمى جنس الاجناس و الانواع

متنازلة الى السافل و یسمى نوع الانواع وما

بینهما متوسطات۔

ترجمہ: پھر اجناس کی کبھی ترتیب دی جاتی ہے چڑھتی ہوئی عالی کی

طرف جیسے جوہر اور نام رکھا جاتا ہے اس عالی کا جنس الاجناس۔ اور انواع کی ترتیب دی جاتی ہے اترتی ہوئی سافل کی طرف اور نام رکھا جاتا ہے اس کا نوع الانواع۔ اور ان دونوں کے درمیان متوسطات ہیں۔

قوله: متصاعدة بان يكون الترقى من الخاص الى العام و ذلك لان جنس الجنس اعم من الجنس و هكذا الى جنس لا جنس له فوجه وهو العالى و جنس الاجناس كالجوهر قوله متنازلة بان يكون التنزل من العام الى الخاص و ذلك لان نوع النوع يكون اخص من النوع و هكذا الى نوع لا نوع له تحته و هو السافل و نوع الانواع كالانسان قوله و ما بينهما متوسطات اى ما بين العالى و السافل فى سلسلتى الانواع و الاجناس تسمى متوسطات فما بين الجنس العالى و الجنس السافل الاجناس متوسطة و ما بين النوع العالى و النوع السافل انواع متوسطة هذا ان رجع الضمير الى مجرد العالى و السافل و ان عاد الى الجنس العالى و النوع السافل المذكورين صريحا كان المعنى ما بين الجنس العالى و النوع السافل متوسطات اما جنس متوسط فقط كالنوع العالى او نوع متوسط فقط كالجنس السافل او جنس متوسط و نوع متوسط معا كالجسم النامى ثم اعلم ان المصنف لم يتعرض للجنس المفرد و النوع المفرد اما لان الكلام فيما يترتب و المفرد ليس داخلًا فى سلسلة الترتيب و أما لعدم تيقن وجوده.

اجناس و انواع کے درمیان ترتیب کا بیان:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ اجناس اور انواع کے درمیان ترتیب کو بیان فرما رہے ہیں اور اس ترتیب کے اعتبار سے اجناس اور انواع کے جو اقسام نکلتے ہیں اسے بھی بیان فرما رہے ہیں۔ اس لئے کہ اجناس اور انواع دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو یہ سلسلہ ترتیب میں واقع ہوں گے یا نہیں۔ اگر یہ سلسلہ ترتیب میں واقع ہیں تو اگر جنس ہیں تو اسے جنس مرتب کہتے ہیں اور اگر نوع ہیں تو اسے نوع مرتب کہتے ہیں۔ اور اگر یہ سلسلہ ترتیب میں واقع نہیں ہیں تو اگر جنس ہیں تو اسے جنس غیر مرتب اور جنس مفرد بھی کہتے ہیں۔ اور اگر نوع ہوں تو اسے نوع غیر مرتب اور نوع مفرد بھی کہتے ہیں۔ لیکن مصنف علیہ الرحمہ نے جنس مفرد اور نوع مفرد سے قطعاً کوئی تعرض نہیں کیا۔ یا تو اس وجہ سے کہ ان سے بحث کا کوئی تعلق نہیں کیونکہ جنس مفرد اور نوع مفرد کا وجود متیقن طور پر ثابت نہیں۔

جنس مرتب اور نوع مرتب کی تین قسمیں ہیں متوسط، عالی، سافل:

ہاں تو جنس مرتب اور نوع مرتب میں سے ہر ایک کی تین قسمیں ہیں: متوسط، عالی، سافل۔

دلیل حصر:

اس لئے کہ اجناس و انواع مرتبہ دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو ان کے اوپر اور

نیچے اجناس اور انواع ہوں گے یا نہیں۔ اگر اوپر نیچے اجناس و انواع ہیں تو اگر جنس ہے تو اسے جنس متوسط کہتے ہیں جیسے جسم نامی، اور جسم مطلق۔ اور اگر نوع ہے تو اسے نوع متوسط کہتے ہیں۔ جیسے حیوان اور جسم نامی۔ اور اگر دونوں طرف اجناس و انواع نہیں ہیں تو دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو صرف نیچے ہی نیچے اجناس و انواع ہوں گے یا صرف اوپر ہی اوپر اجناس و انواع ہوں گے۔ اگر صرف نیچے ہی نیچے اجناس و انواع ہیں تو اگر جنس ہے تو اسے جنس عالی کہتے ہیں۔ اور اسی کا نام جنس الاجناس بھی رکھا جاتا ہے۔ جیسے جوہر۔ اور اگر نوع ہے تو اسے نوع عالی کہتے ہیں۔ جیسے جسم مطلق۔ اور اگر صرف اوپر اوپر اجناس و انواع ہیں تو اگر جنس ہے تو اسے جنس سافل کہتے ہیں جیسے حیوان۔ اور اگر نوع ہے تو اسے نوع سافل کہتے ہیں اور اسی کو نوع الانواع بھی کہا جاتا ہے جیسے انسان۔

ایک سوال اور اس کا جواب:

شبه ہوتا ہے کہ مصنف علیہ الرحمہ نے جنس الاجناس اور نوع الانواع کا نام رکھنے میں تفریق کیوں کی؟ کہ جنس میں جنس عالی کا نام رکھا جنس الاجناس اور نوع میں نوع سافل کا نام رکھا نوع الانواع۔ تو جواب یہ ہے کہ تفریق کی وجہ یہ ہے کہ ترتیب اجناس میں بھی ہے اور انواع میں بھی ہے۔ مگر ترتیب میں فرق ہے، اجناس میں ترتیب ترتیب صعودی ہے یعنی اس میں خاص سے ترقی ہوتی ہے عام کی طرف۔ اور انواع میں ترتیب ترتیب نزولی ہے، یعنی اس میں عام سے نزول ہوتا ہے خاص کی

طرف۔ پس اس ترتیب کی حیثیت میں فرق ہونے کی وجہ سے ان دونوں کے ناموں میں فرق ہو گیا۔ اور یہ اس لئے کہ مناطقہ کے یہاں دو ترکیبیں ہیں، ایک جنس الجنس کی اور ایک نوع النوع کی۔ اور جنس الجنس میں جنس مضاف عام ہوتا ہے جنس مضاف الیہ سے۔ پس اگر مضاف الیہ کو بجائے مفرد کے جمع لاکر کہا جائے جنس الاجناس تو معنی ہوں گے تمام جنسوں کی جنس، یعنی ایسی جنس جو تمام جنسوں سے عام ہو۔ اور یہ جنس الاجناس کے معنی چونکہ جنس عالی پر منطبق ہوتے ہیں کہ جس کے اوپر کوئی نہیں ہوتی۔ پس اسی وجہ سے جنس میں جنس عالی کا نام جنس الاجناس رکھا گیا۔ اور نوع النوع والی ترکیب میں نوع مضاف خاص ہوتا ہے نوع مضاف الیہ سے۔ پس اگر مضاف الیہ کے بجائے مفرد کو جمع لاکر نوع الانواع کہا جائے تو معنی ہوں گے تمام نوعوں کی نوع یعنی وہ نوع جو تمام نوعوں سے خاص ہو۔ اور نوع الانواع کے یہ معنی چونکہ نوع سافل پر منطبق ہوتے ہیں کہ جس کے نیچے کوئی نوع نہیں ہوتی ہے۔ پس اسی وجہ سے نوع میں نوع سافل کا نام نوع الانواع رکھا گیا۔

مصنف کے ہماضمیر کے مرجع میں دو احتمال ہیں:

ہاں مصنف علیہ الرحمہ کا قول وما بینہما متوسطات میں ہماضمیر کے مرجع میں دو احتمال ہیں: اول احتمال یہ ہے کہ ہماضمیر کا مرجع مطلق عالی اور سافل کو قرار دیا جائے۔ خواہ وہ عالی و سافل نوع ہوں یا جنس ہوں۔ تو اس وقت مصنف کی عبارت کا ترجمہ یہ ہوگا کہ عالی و سافل کے درمیان متوسطات ہیں۔ مطلب یہ ہوگا کہ نوع

عالی اور نوع سافل کے درمیان انواع متوسطہ ہیں۔ جیسے جسم مطلق اور انسان کے درمیان حیوان اور جسم نامی اور جنس عالی اور جنس سافل کے درمیان اجناس متوسطہ ہیں۔ جیسے جوہر اور حیوان کے درمیان جسم نامی اور جسم مطلق۔

اور دوسرا احتمال یہ ہے کہ مصنفؒ کی عبارت میں ہماضمیر کا مرجع اس جنس عالی اور نوع سافل کو قرار دیا جائے جس کا ذکر مصنفؒ کی عبارت میں صراحتاً موجود ہے۔ تو اس وقت مصنفؒ کی عبارت کا ترجمہ یہ ہوگا کہ جنس عالی اور نوع سافل کے درمیان متوسطات ہیں۔ جیسے جنس عالی جوہر اور نوع سافل انسان کے درمیان متوسطات۔ یعنی حیوان اور جسم نامی اور جسم مطلق موجود ہیں۔ اور اس وقت متوسطات کی تین شکلیں نکلیں گی کہ جنس عالی اور نوع سافل کے درمیان صرف نوع متوسط ہو، جیسے جنس سافل یعنی حیوان کہ یہ صرف نوع متوسط ہے۔ اور دوسری شکل یہ ہے کہ جنس عالی اور نوع سافل کے درمیان صرف جنس متوسط ہو جیسے نوع عالی یعنی جسم مطلق کہ یہ صرف جنس متوسط ہے۔ اور تیسری شکل یہ ہوگی کہ جنس عالی اور نوع سافل کے درمیان ایک ایسی چیز موجود ہو جو نوع متوسط بھی ہو اور جنس متوسط بھی ہو۔ جیسے جسم نامی کہ جنس متوسط بھی ہے اور نوع متوسط بھی ہے۔

﴿ الثالث الفصل وهو المقول على الشيء في جواب

أى شيء هو في ذاته فلان ميزه عن المشاركات في

الجنس القريب فقريب والا فبعيد ﴾

ترجمہ: تیسری کلی فصل ہے اور وہ وہ کلی ہے جو محمول ہوشی پر ائی شی ہونی

ذاتہ کے جواب میں۔ پس اگر یہ فصل ممتاز بنائے شئی کو مشارکات جنس قریب سے۔ پس یہ فصل قریب ہے ورنہ پس یہ فصل بعید ہے۔ یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ کلی کی تیسری قسم فصل کو بیان فرما رہے ہیں۔ لہذا مصنف نے فصل کی تعریف کی کہ فصل وہ کلی ہے جو محمول ہوئی شئی ہوئی ذاتہ کے جواب میں۔

قوله: ای شیء اعلم ان کلمة ای موضوعة فی الاصل لیطلب بها ما یمیز الشئ عما یشار کہ فیما اضیف الیه هذه الکلمة مثلا اذا ابصرت شیئا من بعید و تیقنت انه حیوان لکن ترددت فی انه هل هو انسان او فرس او غیرهما تقول ای حیوان هذا فیجاب عنه بما یخصه و یمیزه عن مشارکاته فی الحیوان اذا عرفت هذا فنقول اذا قلنا الانسان ای شیء هو فی ذاته کان المطلوب ذاتیا من ذاتیات الانسان یمیزه عما یشار کہ فی الشیئة فیصح ان یجاب بانه حیوان ناطق کما یصح ان یجاب بانه ناطق فیلزم صحة وقوع الحد فی جواب ای شیء و ایضا یلزم ان لا یكون تعریف الفصل مانعاً لصدقه علی الحد و هذا مما استشکله الامام الرازی فی هذا المقام و اجاب عن هذا صاحب المحاکمات بان معنی ای و ان کان بحسب اللغة طلب المميز مطلقا لکن ارباب العقول اصطلاحوا علی انه لطلب مميز لا یكون مقولا فی جواب ما هو و بهذا یخرج الحد و الجنس ایضا و للمحقق الطوسی ههنا مسلک آخر ادق و اتقن و هو انا

لانستل عن الفصل الا بعد ان نعلم ان للشئ جنسا بناء على ان ما لا جنس له لا فصل له و اذا علمنا الشئ بالجنس فنطلب ما يميزه عن المشاركات في ذلك الجنس فنقول الانسان اى حيوان هو في ذاته فتعين الجواب بالناطق لا غير فكلمة شئ في التعريف كناية عن الجنس المعلوم الذى يطلب ما يميز الشئ عن المشاركات في ذلك الجنس و حينئذ يندفع الاشكال بحذا فيره قوله فقريب كالناطق بالنسبة الى الانسان حيث ميزه عن المشاركات في جنسه القريب و هو الحيوان قوله فبعيد كالحساس بالنسبة الى الانسان حيث ميزه عن المشاركات في جنس البعيد و هو الجسم انامى.

لفظ ائى کا مفہوم:

سوال یہ ہوتا ہے کہ ائى کیا ہے؟ تو جواب دیا گیا کہ ائى ماہو کی طرح آلہ طلب ہے۔ اور اس کے ذریعہ شئ کے میمز کو طلب کیا جاتا ہے۔ یعنی اس چیز کو طلب کیا جاتا ہے جو شئ کو ممتاز بنا دے اس چیز سے جس کی طرف ائى کی اضافت کی گئی ہے۔

میمیز کی دو قسمیں ہیں:

تو جب ائى موضوع ہے طلب میمز کے لئے اور میمز کی دو قسمیں ہیں: میمز ذاتی اور میمز عرضی۔ میمز ذاتی کہتے ہیں اس میمز کو جو شئ کو ماعدا سے ممتاز بنا دے اور شئ کی

حقیقت میں داخل بھی ہو۔ جیسے فصل یعنی ناطق کہ یہ انسان کے لئے ممیز ذاتی ہے، چونکہ انسان کو ماعدا سے ممتاز بھی بناتا ہے اور انسان کی حقیقت میں داخل بھی ہے۔ اور ممیز عرضی کہتے ہیں اس ممیز کو جوشیٰ کو ماعدا سے ممتاز بنائے، مگر شیٰ کی حقیقت میں داخل نہ ہو۔ جیسے خاصہ یعنی ضاحک کہ یہ انسان کو ماعدا سے ممتاز تو بناتا ہے۔ مگر انسان کی حقیقت میں داخل نہیں۔ تو یہ خلاصہ نکلا کہ جب ایٹو موضوع ہے ممیز کے طلب کرنے کے لئے تو اس کے جواب میں ممیز ذاتی بھی آئے گا اور ممیز عرضی بھی۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

پس شبہ یہ ہوتا ہے کہ ایٹو کے جواب میں کس وقت ممیز ذاتی کو لایا جائے گا اور کس وقت ممیز عرضی کو لایا جائے گا، اس کا قرینہ کیا ہے؟ تو جواب دیا گیا کہ قرینہ مسائل کا سوال ہے۔ اگر مسائل نے اپنے سوال میں ایٹو شیٰ کے ساتھ ہونی ذاتہ کا لفظ بڑھایا ہے تو جواب میں ممیز ذاتی کو لایا جائے گا۔ جیسے الانسان ای شیٰ ہونی ذاتہ کے سوال کا مقصد یہ ہے کہ تم انسان کی ایک ایسی ذاتی شیٰ بتلاؤ جو انسان کو ماعدا سے ممتاز بنا دے اور اس کی حقیقت میں بھی داخل ہو۔ پس جواب دیا گیا ہونا ناطق۔ اور اگر مسائل نے اپنے سوال میں ای شیٰ کے ساتھ ہونی عرضہ کا اضافہ کیا ہے تو جواب میں ممیز عرضی کو لایا جائے گا۔ جیسے الانسان ای شیٰ ہونی عرضہ کے سوال کا مقصد یہ ہے کہ تم انسان کی ایک ایسی چیز بتلاؤ جو انسان کو ماعدا سے ممتاز بنا دے۔ لیکن انسان کی حقیقت میں داخل نہ ہو۔ پس جواب دیا جائے گا ہو ضاحک۔

فصل کی تعریف:

تو فصل صرف اس کلی کو کہا جائے گا جو ای شئی ہونی ذاتہ کے جواب میں آئے نہ کہ اس کلی کو کہا جائے گا جو ای شئی ہونی عرضہ کے جواب میں آئے۔ لہذا معلوم ہوا کہ فصل کی تعریف میں ہونی ذاتہ کی قید لگا کر فصل سے خاصہ کو نکال دیا گیا۔

فصل کی تعریف پر امام رازی کا اعتراض:

مگر شارح نے ایک اعتراض نقل کیا ہے جو امام رازی کا ہے۔ فصل کی تعریف پر۔ اور اعتراض کا خلاصہ یہ ہے کہ جب ای شئی ہونی ذاتہ کو واضح نے ممیز ذاتی کے طلب کرنے کے لئے وضع کیا تو الا انسان ای شئی ہونی ذاتہ سے سوال کا مقصد یہ ہوگا کہ انسان کے ذاتیات میں سے ایک ایسی ذاتی جواب میں لائی جائے جو انسان کو ماعدا سے ممتاز بنادے۔ اور انسان کی حقیقت میں داخل ہو۔ پس جس طرح اس کے جواب میں صرف ناطق یعنی فصل کو لایا جاسکتا ہے چونکہ یہ انسان کا ذاتی ہے اور انسان کو جمیع ماعدا سے ممتاز بھی بناتا ہے۔ اسی طرح حیوان ناطق یعنی حدتام کو بھی جواب میں لایا جاسکتا ہے، چونکہ یہ بھی انسان کا ذاتی ہے اور انسان کو جمیع ماعدا سے ممتاز بنادیتی ہے۔ پس ای شئی ہونی ذاتہ کے جواب میں جس طرح ناطق یعنی فصل واقع ہے۔ اسی طرح حیوان ناطق یعنی حدتام بھی واقع ہے۔ پس فصل کی تعریف میں حدتام داخل ہوگی۔ حالانکہ اسے کوئی بھی فصل نہیں کہتا۔ لہذا فصل کی تعریف دخول غیر سے مانع نہیں رہی۔

امام رازی کے اعتراض کا جواب:

تو شارح نے اس اعتراض کے دو جواب کو نقل فرمایا ہے۔

پہلا جواب

اول جواب صاحب محاکمات یعنی علامہ قطب الدین رازیؒ کا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ گرچہ لغت میں واضح نے ائٹی کو مطلقاً طلب میٹیز کے لئے وضع کیا ہے۔ مگر منطقیوں نے اپنی اصطلاح میں ائٹی کو خاص کر لیا، ایک ایسے میٹیز کے طلب کرنے کے لئے جو کبھی ماہو کے جواب میں واقع نہ ہو اور ایسا میٹیز صرف فصل ہے۔ اور رہ گئی حدتام تو اگرچہ یہ میٹیز ہے۔ مگر یہ ماہو کے جواب میں بھی واقع ہوتی ہے۔ پس حدتام ایسا میٹیز نہیں ہے جو کبھی ماہو کے جواب میں واقع نہ ہو۔ اور جب ایسا نہیں ہے تو منطقیوں کی اصطلاح میں حدتام کو ائٹی کے جواب میں کبھی نہیں لایا جاسکتا۔

پس حدتام فصل کی تعریف میں داخل نہیں ہوئی اور فصل کی تعریف دخول غیر سے مانع ہوگئی۔ اور ایسے ہی جنس کو بھی ائٹی کے جواب میں لایا نہیں جاسکتا۔ اس لئے کہ جنس بھی ماہو کے جواب میں واقع ہوتی ہے۔ فلا اشکال علیہ۔

دوسرا جواب

اور دوسرا جواب محقق طوسی کا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ کسی شیء کی فصل کو اسی

وقت طلب کیا جاتا ہے جبکہ اس شئی کی جس سے واقفیت ہو یعنی شئی کی فصل کو طلب کیا جاتا ہے، اس کی جنس کے جان لینے کے بعد کیونکہ ہر وہ شئی جس کے لئے فصل ہو اس کے لئے جنس کا ہونا ضروری ہے۔

تو جب ہم فصل کو طلب کریں گے ایسے وقت میں جبکہ اس کی جنس کا علم ہم کو ہو چکا ہوگا تو لامحالہ ائی کے جواب میں جو کہ طلب میمیز یعنی فصل کے طلب کرنے کے لئے ہے۔ فصل ہی کو لایا جائے گا اور حدتام کو نہیں لایا جاسکتا۔ اس لئے کہ حدتام میں تو فصل کے ساتھ جنس بھی مذکور ہوتی ہے تو اگر ائی کے جواب میں حدتام کو لایا گیا تو اس جنس کا لایا جانا لازم آئے گا جو پہلے سے مجھے حاصل و معلوم ہے۔ پس تحصیل حاصل لازم آجائے گی اور یہ ناجائز و باطل ہے۔ بایں وجہ کبھی بھی حدتام کو ائی کے جواب میں لایا نہیں جاسکتا اور جب نہیں لایا جاسکتا تو فصل کی تعریف میں حدتام داخل نہیں ہوئی۔ کیونکہ فصل تو اس کلی کو کہتے ہیں جو ای شئی ہونی ذاتہ کے جواب میں واقع ہو۔ لہذا فصل کی تعریف دخول غیر سے مانع رہی۔ ہاں محقق طوسی کے اس جواب سے اس بات کا بھی علم ہو گیا کہ ای شئی میں جو شئی مضاف الیہ ہے اور اسی سے ماہیت کو ممتاز بنایا جاتا ہے۔ اس شئی سے مراد جنس ہے۔

فصل کی دو قسمیں ہیں قریب و بعید:

مصنف نے فصل کی دو قسمیں کی ہیں۔ فصل قریب، فصل بعید۔ اور یہ اس لئے کہ فصل نوع کو ممتاز بناتی ہے مشارکات جنسیہ سے اور جنس کی دو قسمیں ہیں۔ جنس قریب

جنس بعید۔ اس لئے کہ فصل دو حال سے خالی نہیں یا تو فصل نوع کو ممتاز بنائے گی مشارکات جنس قریب سے یا فصل نوع کو ممتاز بنائے گی مشارکات جنس بعید سے۔ اگر فصل نوع کو ممتاز بنائے مشارکات جنس قریب سے تو اس فصل کو کہا جائے گا فصل قریب جیسے ناطق انسان کے لئے فصل قریب ہے کیونکہ انسان کو ممتاز بناتا ہے۔ مشارکات حیوانیہ سے۔ اور حیوان انسان کے لئے جنس قریب ہے۔ اور اگر فصل نوع کو ممتاز بنائے مشارکات جنس بعید سے تو اس کو فصل بعید کہتے ہیں۔ جیسے حساس انسان کے لئے فصل بعید ہے۔ چونکہ حساس انسان کو ممتاز بناتا ہے۔ مشارکات جسم نامی ہے۔ اور جسم نامی انسان کے لئے جنس بعید ہے۔ فتد کرو تفکر۔

❦ و اذا نسب الی ما یمیزه فمقوم و الی ما یمیز

عنه فمقسم و المقوم للعالی مقوم للسافل و لا

عکس و المقسم بالعکس۔ ❦

ترجمہ: اور جب نسبت کی جائے فصل کی اس شئی کی طرف کہ فصل جس شئی کو ممتاز بناتی ہے۔ پس یہ فصل مقوم ہے اور اس شئی کی طرف کہ یہ فصل جس شئی سے ممتاز بناتی ہے۔ پس یہ فصل مقسم ہے۔ اور ہر وہ فصل جو مقوم ہو عالی کے لئے مقوم ہوگی سافل کے لئے اور اس کا عکس نہیں ہے اور مقسم کا معاملہ (مقوم کے) برعکس ہے۔

قوله: و اذا نسب آه الفصل له نسبة الی الماہیة التی هو

مخصص و یمیز لها و نسبة الی الجنس الذی یمیز الماہیة عنه من

بين افراده فهو بالاعتبار الاول يسمى مقوماً لانه جزء الماهية و
 محصل لها و بالاعتبار الثانى يسمى مقسماً لانه بانضمامه الى هذا
 الجنس و جوداً يحصل قسماً عدماً يحصل قسماً اخر كما ترى فى
 تقسيم الحيوان الى الحيوان الناطق و الى الحيوان الغير الناطق قوله
 و المقوم للعالى اللام للاستغراق اى كل فصل مقوم للعالى فهو فصل
 مقوم للسافل لان مقوم العالى جزء للعالى و العالى جزء للسافل و جزء
 الجزء جزء فمقوم العالى جزء للسافل ثم انه يميز السافل عن كل ما
 يميز العالى عنه فيكون جزءاً مميزاً له و هو المعنى بالمقوم و ليعلم ان
 المراد بالعالى ههنا كل جنس او نوع يكون فوق اخر سواء كان فوق
 اخر و لم يكن و كذا المراد بالسافل كل جنس او نوع يكون تحته
 اخر سواء كان تحت اخر او لا حتى ان الجنس المتوسط عال بالنسبة
 الى ما تحته و سافل بالنسبة الى ما فوقه قوله و لا عكس اى كلياً
 بمعنى انه ليس كل ما هو مقوم للسافل مقوماً للعالى فان الناطق مقوم
 للسافل الذى هو الانسان و ليس مقوماً للعالى الذى هو الحيوان قوله
 و المقسم بالعكس اى كل مقسم للسافل مقسم للعالى و لا عكس اى
 كلياً اما الاول فلان السافل قسم من العالى فكل فصل حصل للسافل
 قسماً فقد حصل للعالى قسماً لان قسم القسم قسم و اما الثانى فلان
 الحساس مثلاً مقسم للعالى الذى هو الجسم النامى و ليس مقسماً

لسافل الذی هو الحيوان قوله و هو الخارج ای الکلی الخارج فان المقسم معتبر فی جميع مفهومات الاقسام اعلم ان الخاصة تنقسم الی خاصة شاملة لجميع ما هی خاصة له کالکاتب بالقوة للانسان و الی غیر شاملة لجميع افرادہ کالکاتب بالفعل للانسان.

فصل کا تعلق نوع اور جنس دونوں سے ہے لیکن نسبت کا فرق ہے:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ یہ بیان فرما رہے ہیں کہ فصل کو ایک تعلق ہے نوع کے ساتھ۔ یعنی اس شئی کے ساتھ کہ جس شئی کو فصل ممتاز بناتی ہے۔ اور ایک تعلق ہے جنس کے ساتھ یعنی اس شئی کے ساتھ کہ فصل نوع کو جس شئی سے ممتاز بناتی ہے، لیکن تعلق تعلق میں فرق ہے پس اسی تعلق میں فرق ہونے کی وجہ سے فصل کو نوع کے ساتھ تعلق کے اعتبار سے مقوم کہا جاتا ہے۔ اس لئے کہ مقوم کے معنی آتے ہیں قوام و حقیقت میں داخل ہونے والا اور حقیقت کا جزء بننے والا۔ اور فصل نوع کی حقیقت میں داخل ہوتی ہے اور نوع کی حقیقت کا جزء بھی بنتی ہے۔ پس اسی وجہ سے فصل کو نوع کے ساتھ تعلق کے اعتبار سے مقوم کہا جاتا ہے اور فصل کو جنس کے ساتھ تعلق کے اعتبار سے مقسم کہا جاتا ہے، اس لئے کہ مقسم کے معنی تقسیم کرنے والا اور قسم حاصل کرنے والے کے ہیں۔ تو چونکہ فصل جب جنس کے ساتھ وجوداً اور عدماً ملتی ہے تو جنس کی تقسیم کر دیتی ہے اور جنس کے لئے قسم حاصل کروا دیتی ہے۔ پس اسی وجہ سے فصل کو جنس کے ساتھ تعلق کے اعتبار سے مقسم کہا جاتا ہے۔

جو فصل عالی کے لئے مقوم ہوگی وہ سافل کے لئے بھی مقوم ہوگی:

آگے مصنف علیہ الرحمہ نے بیان فرمایا کہ ہر وہ فصل جو مقوم ہو عالی کے لئے اور مقوم ہوگی سافل کے لئے۔ اور یہ اس لئے کہ عالی کا مقوم عالی کا جزء ہوتا ہے۔ اور عالی جزء ہے سافل کا پس عالی کا مقوم جزء بن جائے گا سافل کا۔ چونکہ قاعدہ ہے جزء الجزء جزء یعنی جزء کا جزء بھی جزء ہوتا ہے۔ جیسے حیوان: مثلاً نوع عالی ہے اور اس کا مقوم حساس ہے۔ چونکہ حساس حیوان کی حقیقت میں داخل ہے۔ پس حساس جو حیوان کا مقوم ہے وہ جزء ہوگا حیوان کا۔ اور حیوان جزء ہے نوع سافل یعنی انسان کا۔ پس حساس جزء بن جائے گا انسان کا۔ پس دیکھو کہ حساس مقوم ہے نوع عالی یعنی حیوان کے لئے۔ اسی طرح یہ مقوم بن گیا نوع سافل یعنی انسان کے لئے اور جتنی چیزوں سے حساس نے حیوان کو ممتاز بنایا اتنی ہی چیزوں سے یہ حساس انسان کو بھی ممتاز بنائے گا۔ اور یہ انسان کا جزء ہوگا۔ پس لامحالہ یہ حساس انسان کے لئے مقوم ہو گیا۔ اس لئے کہ مقوم کے معنی جزء بننے اور حقیقت میں داخل ہونے کے آتے ہیں۔

تو یہ بات بتلائی گئی کہ ہر وہ فصل جو مقوم ہوگی نوع عالی کے لئے وہ ضرور مقوم ہوگی نوع سافل کے لئے جیسا کہ اس کی دلیل بھی بیان کی جا چکی۔ لیکن اس کا برعکس نہیں۔ یعنی ہر وہ فصل جو مقوم ہو نوع سافل کے لئے وہ مقوم بن جائے نوع عالی کے لئے یہ ضروری نہیں۔ مثلاً انسان نوع سافل ہے اور اس کا مقوم ناطق ہے، چونکہ ناطق اس کی حقیقت میں داخل ہے، مگر یہی ناطق نوع عالی یعنی حیوان کے لئے مقوم نہیں۔

بلکہ حیوان کے لئے مقسم ہے۔ اس لئے کہ جب ناطق کو حیوان کے ساتھ وجوداً ملایا جاتا ہے۔ تو حیوان ناطق ایک قسم نکل آتی ہے۔ اور جب حیوان کے ساتھ عدماً ملایا جاتا ہے تو حیوان غیر ناطق ایک دوسری قسم نکل آتی ہے۔ پس یہ بات ثابت ہوگئی کہ ہر وہ فصل جو مقوم ہوںوع سافل کے لئے اسکا نوع عالی کے لئے مقوم ہونا ضروری نہیں۔

ولا عکس کہہ کر مصنف نے عکس لغوی کی نفی کی ہے:

یہ بات بھی اس جگہ جاننے کی ہے کہ مصنفؒ کے کلام میں جو لا عکس موجود ہے اس سے عکس منطقی اور اصطلاحی کی نفی نہیں کی گئی ہے، چونکہ منطق میں موجبہ کلیہ کا عکس موجبہ جزئیہ آتا ہے اور وہ اس جگہ صحیح ہے، چونکہ بعض وہ فصل جو مقوم ہیں نوع سافل کے لئے وہ مقوم ہیں نوع عالی کے لئے بھی، جیسے حساس سافل کا بھی مقوم ہے اور ساتھ ہی ساتھ عالی کا بھی مقوم ہے، بلکہ ولا عکس سے عکس لغوی کی نفی کی گئی ہے۔ اور لغت میں موجبہ کلیہ کا عکس موجبہ کلیہ ہی آتا ہے، لہذا مصنفؒ کے ولا عکس کا مطلب یہ ہے کہ ہر وہ فصل جو مقوم ہو سافل کے لئے اس کا عالی کے لئے مقوم ہونا ضروری نہیں، جیسا کہ یہ بات پہلے بھی بیان کی جا چکی ہے۔ اس لئے کہ ناطق مثلاً نوع سافل یعنی انسان کے لئے مقوم ہے، لیکن نوع عالی یعنی حیوان کے لئے مقوم نہیں ہے۔ بلکہ اس کے لئے تو مقسم ہے کما مر قبل ذالک۔

عالی اور سافل سے مراد نوع ہے جنس نہیں:

اور یہ بات بھی اس جگہ سمجھنے کے لائق ہے کہ مصنفؒ کی عبارت میں عالی اور

سافل سے مراد نوع عالی اور نوع سافل ہے اور اسپرقرینہ لفظ مقوم ہے، چونکہ مقوم نوع ہی کے لئے ہوتا ہے جنس کے لئے نہیں ہوتا ہے۔

عالی و سافل سے مراد اضافی ہے:

اور یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ مقوم و مقسم کی بحث میں عالی و سافل سے مراد اضافی عالی و سافل ہے۔ اضافی عالی ہر اس شئی کو کہا جاتا ہے جو کسی کے اوپر ہو۔ اور اس سے اوپر کچھ ہو یا نہ ہو۔ اور اضافی سافل ہر اس شئی کو کہا جاتا ہے جو کسی کے نیچے ہو۔ خواہ اس کے نیچے کچھ ہو یا نہ ہو۔ پس اس لحاظ سے متوسط کو بھی اپنے ماتحت کے اعتبار سے عالی اور مافوق کے اعتبار سے سافل کہا جاسکتا ہے اور مصنف کا قول:

المقسم بالعکس کی تشریح:

المقسم بالعکس کا مطلب یہ ہے کہ مقسم کا معاملہ مقوم کے معاملہ کے برعکس ہے۔ یعنی ہر وہ فصل جو مقسم ہو جنس سافل کے لئے وہ مقسم ہوگی جنس عالی کے لئے اس لئے کہ جو فصل مقسم ہوگی جنس سافل کے لئے وہ فصل جنس سافل کے ساتھ ملنے کے بعد جنس سافل کی تقسیم کر دے گی اور جنس سافل کے لئے ایک قسم حاصل کروادے گی۔ پس یہ ایک قسم ہو جائے گی جنس سافل کے لئے، اور جنس سافل قسم ہے جنس عالی کے لئے پس یہ قسم بن جائے گی جنس عالی کے لئے چونکہ قاعدہ ہے کہ قسم المقسم قسم یعنی قسم کی قسم بھی قسم ہوتی ہے، جیسے ناطق مقسم ہے جنس سافل یعنی حیوان کے لئے، چونکہ جب ناطق حیوان

کے ساتھ وجود آملتا ہے تو حیوان ناطق یعنی انسان ایک قسم حاصل ہو جاتی ہے اور حیوان قسم ہے قسم نامی کے لئے۔ پس یہ حیوان ناطق یعنی انسان قسم بن جائے گی جسم نامی کے لئے، یعنی ہر وہ فصل جو مقسم ہو جنس عالی کے لئے اس کا جنس سافل کے لئے مقسم بننا ضروری نہیں۔ اس لئے کہ مثلاً حساس مقسم ہے جنس عالی یعنی جسم نامی کے لئے، چونکہ یہ جسم نامی کی تقسیم کر دیتا ہے جسم نامی حساس و جسم نامی غیر حساس کی طرف۔ لیکن یہ حساس مقسم نہیں ہے جنس سافل یعنی حیوان کے لئے بلکہ حساس تو حیوان کے لئے بجائے مقسم کے مقوم ہے۔ پس یہ بات ثابت ہو گئی کہ ہر وہ فصل جو مقسم ہو جنس عالی کے لئے اس کا جنس سافل کے لئے مقسم ہونا ضروری نہیں۔ ہاں بعض فصل ایسی ہوں گی جو مقسم ہوں گی جنس عالی کے لئے بھی اور ساتھ ہی ساتھ مقسم ہوں گی جنس سافل کے لئے بھی۔ جیسا کہ ناطق کہ یہ مقسم ہے جسم نامی کے لئے بھی اور حیوان کے لئے بھی۔ فلا اشکال علیہ۔

الرابع الخاصة وهو الخارج المقول على ما

تحت حقيقة واحدة فقط الخامس العرض العام

وهو الخارج المقول عليها و على غيرها.

ترجمہ: چوتھی کلی خاصہ ہے اور وہ ایسی کلی ہے جو خارج ہو (اپنے افراد کی حقیقت سے) محمول ہوں افراد پر جو حقیقت واحدہ کے ماتحت ہوں صرف۔ پانچویں کلی عرض عام ہے اور وہ وہ کلی ہے جو خارج ہو (اپنے افراد کی حقیقت سے) محمول ہو حقیقت واحدہ اور اس کے علاوہ افراد پر۔

قوله: حقيقة واحدة نوعية او جنسية فالاول خاصة النوع
والثاني خاصة الجنس فالماشي خاصة للحيوان و عرض عام للانسان
فافهم قوله و على غيرها كالماشي يقال على حقيقة الانسان و على
غيرها من الحقائق الحيوانية.

کلی عرضی کا بیان:

مصنف نے یہاں سے کلی ذاتی یعنی جنس نوع فصل کے بیان سے فراغت
کے بعد کلی عرضی یعنی خاصہ اور عرض عام کو بیان فرمایا۔

خاصہ کی تعریف:

تو مصنف نے خاصہ کی تعریف کی کہ خاصہ وہ کلی ہے جو خارج ہوا اپنے افراد
کی حقیقت سے اور محمول ہو صرف حقیقت واحدہ کے افراد پر۔ مصنف کی اس تعریف
میں لفظ الخارج مشتق ہے اور ہر مشتق صفت ہوتا ہے اور ہر صفت کے لئے موصوف کا
ہونا ضروری ہے۔ لہذا شارح نے بتلایا کہ اس کا موصوف لفظ کلی محذوف ہے اور
عبارت یوں ہے: الکلی الخارج المقول الخ۔

کلی محذوف ماننے پر اعتراض اور اس کا جواب:

شبه ہوتا ہے کہ اس کا موصوف کلی ہی کیوں محذوف مانا گیا۔ شی کیوں نہیں

مان لیا گیا تو جواب یہ ہے کہ یہ خاصہ کی تعریف ہے اور خاصہ قسم ہے کلی کی اور کلی مقسم ہے۔ اور قاعدہ یہ ہے کہ اقسام کی تعریف میں مقسم کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ پس اسی وجہ سے خاصہ کی تعریف میں اس کا مقسم کلی کا اعتبار کیا گیا۔ اور موصوف لفظ کلی کو مانا گیا۔

ہر تعریف مرکب ہوتی ہے جنس و فصل سے:

یہ بات بھی سمجھ لینی چاہئے کہ ہر تعریف مرکب ہوتی ہے جنس و فصل سے اور ہر تعریف کے فوائد و قیود بیان کئے جاتے ہیں۔ فوائد قیود کا مطلب یہ ہے کہ تعریف میں کون جنس ہے اور کون فصل ہے۔ اور جنس نے آ کر معرف کے ماسواکس کو کس کو شامل کر لیا۔ اور کس فصل نے آ کر کس کو کس کو نکال دیا۔

خاصہ کی تعریف میں لفظ کلی جو محذوف ہے یہ بمنزلہ جنس کے ہے اور اس نے خاصہ کے ماسوا دیگر کلیات کو بھی شامل کر لیا۔ اور الخارج یہ فصل اول ہے اس نے آ کر خاصہ کی تعریف سے کلی ذاتی یعنی جنس نوع فصل کو نکال دیا۔ چونکہ یہ تینوں اپنے افراد کی حقیقت سے خارج نہیں ہوتے ہیں۔ لیکن ابھی خاصہ کی تعریف میں عرض عام داخل ہے۔ اس لئے کہ وہ بھی اپنے افراد کی حقیقت سے خارج ہوتا ہے۔ مگر جب خاصہ کی تعریف میں المقول علی ماتحت حقیقہ واحده فقط کہہ دیا گیا تو یہ تعریف میں فصل ثانی ہے اور اس نے آ کر خاصہ کی تعریف سے عرض عام کو بھی نکال دیا، اس لئے یہ عرض عام حقیقت واحده کے افراد پر محمول نہیں ہے۔ پس اب خاصہ کی تعریف اپنے افراد کے لئے جامع اور دخول غیر سے مانع ہوگئی۔

خاصہ کی دو قسمیں اور ہر ایک کی تعریف:

شارح نے اس کے ضمن میں یہ بات بیان کی کہ خاصہ کی دو قسمیں ہیں: شاملہ اور غیر شاملہ۔ خاصہ شاملہ کہتے ہیں ہر اس خاصہ کو جو اپنے مختص بہا کے تمام افراد میں موجود ہو، جیسے کاتب بالقوۃ ہونا انسان کے لئے خاصہ شاملہ ہے، چونکہ ہر انسان کاتب بالقوۃ ہے، یعنی کتابت کی صلاحیت ان میں موجود ہے۔ اور خاصہ غیر شاملہ کہتے ہیں ہر اس خاصہ کو جو اپنے مختص بہا کے تمام افراد میں موجود نہ ہو بلکہ بعض افراد میں موجود ہو۔ جیسے کاتب بالفعل ہونا انسان کے لئے خاصہ غیر شاملہ ہے، چونکہ کاتب بالفعل انسان کے بعض ہی افراد ہیں۔

خاصہ کی دو قسمیں خاصۃ النوع و خاصۃ الجنس کا تعارف:

پھر یہ بھی سمجھ لو کہ خاصہ ہر اس کلی کو کہتے ہیں جو اپنے افراد کی حقیقت سے خارج ہو اور حقیقت واحدہ کے افراد پر محمول ہو تو حقیقت واحدہ خواہ نوعیہ ہو یا جنسیہ ہو، اگر کوئی خاصہ صرف حقیقت واحدہ نوعیہ کے افراد پر محمول ہوتا ہے تو اسے خاصۃ النوع کہتے ہیں۔ جیسے ضاحک انسان کے لئے خاصۃ النوع ہے۔ چونکہ یہ صرف انسان ہی کے افراد پر محمول ہے اور یہ انسان حقیقت نوعیہ ہے۔ اور اگر کوئی خاصہ صرف حقیقت جنسیہ کے افراد پر محمول ہوتا ہے تو خاصۃ الجنس کہتے ہیں۔ جیسے ماشی حیوان کے لئے خاصہ ہے۔ چونکہ ماشی صرف حیوان ہی کے افراد پر محمول ہے اور حیوان ماہیت جنسیہ ہے۔ پس اس سے سمجھ

لو کہ اسی ماشی کو عرض عام بھی کہا گیا ہے۔ مگر عرض عام کہا گیا ہے باعتبار نوع یعنی انسان کے لئے اور اس کو خاصہ کہا گیا ہے باعتبار جنس یعنی حیوان کے لئے۔

عرض عام کی تعریف:

پانچویں کلی عرض عام ہے اس کی تعریف مصنف علیہ الرحمہ نے کی کہ عرض عام وہ کلی ہے جو خارج ہو اپنے افراد کی حقیقت سے اور محمول ہو حقیقت واحدہ اور دیگر حقیقت کے افراد پر جیسے ماشی انسان کے لئے عرض عام ہے، چونکہ یہ انسان اور انسان کے ماسوا بقر، غنم وغیرہ کے افراد پر بھی محمول ہوتا ہے۔ اور ان سب کی حقیقت مختلف ہے۔

﴿و كل منهما ان امتنع انفكاكه عن الشيء فلازم

بالنظر الى الماهية او الوجود بين يلزم تصورہ

من تصورہ الملزوم او من تصورہما الجزم

باللزوم غير بين بخلافه و الا فعرض مفارق يدوم

او يزول بسرعة او بطوء۔﴾

ترجمہ: اور ان دونوں خاصہ اور عرض عام میں سے ہر ایک اگر ممنوع ہے اس کا جدا ہونا شئی سے۔ پس وہ لازم ہے نظر کرتے ہوئے ماہیت کی طرف یا وجود کی طرف، بین ہے اگر لازم آجاتا ہے لازم کا تصور ملزوم کے تصور سے یا لازم آجاتا ہے، ان دونوں (ملزوم اور لازم) کے تصور سے جزم باللزوم، اور غیر بین ہے اس کے

خلاف ورنہ پس عرض مفارق ہے دائم ہو یا زائل ہو جائے جلدی سے یا دیر سے۔

قوله: و كل منهما ای كل واحد من الخاصة و العرض العام و بالجملة الكلی الذی هو عرضی لافرادہ و اما لازم او مفارق اذ لا یخلوا اما ان یتحیل انفكاكه عن معروضه او لا فالاول هو الاول والثانی هو الثانی ثم اللزوم ینقسم بتقسیمین احدهما ان لازم الشئ اما لازم له بالنظر الی نفس الماهية مع قطع النظر عن خصوص وجودها فی الخارج او فی الذهن و ذلك بان یكون هذا الشئ بحيث كلما تحقق فی الذهن او فی الخارج كان هذا اللزوم ثابتة له و أما لازم له بالنظر الی وجوده الخارجی او الذهنی فهذا القسم بالحقیقة قسمان حاصلان فالقسم اللزوم بهذا التقسیم ثلاثة لازم الماهية كزوجية الاربعة و لازم الوجود الخارجی كاحراق النار و لازم الوجود الذهنی ككون حقیقة الانسان کلیة فهذا القسم یرسمى معقولا ثانيا ایضاً و الثانی ان اللزوم اما بین او غیر بین و البین له جنسان احدهما الذی یلزم تصوره من تصور اللزوم كما یلزم تصور البصر من تصور العمی فهذا ما یقال له بین بالمعنی الاخص و حینئذً غیر البین هو اللزوم الذی لایلزم تصوره من تصور الملزوم كالكتابة بالقوة للانسان و الثانی من معنی البین هو الذی یلزم من تصوره مع تصور الملزوم و النسبة بینهما الجزم باللزوم كزوجية الاربعة فان

العقل بعد تصور الاربعة والزوجية و نسبة الزوجية اليها يحكم جزما بان الزوجية لازمة لها و ذلك يقال له البين بالمعنى الاعم و حينئذ غير البين هو اللازم الذى لايلزم من تصوره مع تصور الملزوم و النسبة بينهما الجزم باللزوم كالحديث للعالم هذا التقسيم الثانى بالحقيقة تقسيما الا ان القسمين الحاصلين على كل تقدير انما يسميان بالبين و غير البين قوله يدوم كحركة الفلك فانها دائمة للفلك و ان لم يمتنع انفكاكها بالنظر الى ذاته قوله بسرعة كحمرة الخجل و صفرة الوجل قوله او بطوء كالشباب

خاصه اور عرض عام کی تقسیم:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ خاصہ اور عرض عام جو کلی عرضی ہے اس کی تقسیم فرما رہے ہیں کہ۔

کلی عرضی کی دو قسمیں لازم و مفارق کی دلیل حصر:

کلی عرضی کی دو قسمیں ہیں: لازم اور مفارق۔ اس لئے کہ کلی عرضی دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو اس کا اپنے معروض سے جدا ہونا ممنوع ہوگا یا نہیں۔ اگر کلی عرضی کا اپنے معروض سے جدا ہونا ممنوع ہو تو اسے لازم کہتے ہیں اور اگر اپنے معروض سے جدا ہونا ممنوع نہ ہو تو اسے مفارق کہتے ہیں۔

لازم کی دو قسمیں ہیں:

پھر لازم کی دو قسمیں ہیں: پہلی تقسیم کے ماتحت حقیقۃً تین قسمیں ہیں: جیسا کہ دلیل حصر سے بات سمجھ میں آ جائے گی، گرچہ بظاہر دو قسمیں کہہ دی جاتی ہیں۔

دلیل حصر:

تو پہلی تقسیم کے ماتحت لازم کی دو قسمیں ہیں: لازم الماہیت، لازم الوجود۔ اس لئے کہ لازم دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو لازم کے ملزوم میں ملزوم کے وجود خاص (یعنی وجود ذہنی یا وجود خارجی) کو دخل ہوگا یا نہیں۔ اگر لازم کے ملزوم میں ملزوم کے وجود خاص کو دخل نہ ہو تو اسے لازم الماہیت کہتے ہیں، جیسے زوجیت لازم ہے اربع کے لئے اور زوجیت کے لزوم میں اربعہ کے وجود خاص یعنی وجود ذہنی یا وجود خارجی میں سے کسی کو دخل نہیں ہے بلکہ اربعہ کی ماہیت جہاں بھی پائی جائے خواہ ذہن میں ہو یا خارج میں زوجیت اس کے لئے لازم ہے۔ اور اگر لازم کے لزوم میں ملزوم کے وجود خاص کو دخل ہو تو اسے لازم الوجود کہتے ہیں۔

لازم الوجود کی دو قسمیں ہیں:

اور لازم الوجود کی دو قسمیں ہیں۔ لازم الوجود خارجی، اور لازم

الوجود ذہنی۔

دلیل حصر:

اس لئے کہ لازم الوجود دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو لازم کے لزوم میں ملزوم کے وجود خارجی کو دخل ہوگا یا ملزوم کے وجود ذہنی کو دخل ہوگا۔ اگر لازم کے لزوم میں ملزوم کے وجود خارجی کو دخل ہو تو اسے لازم الوجود خارجی کہا جائے گا۔ جیسے احراق لازم ہے آگ کے لئے اور اس لزوم میں آگ کے وجود خارجی کو دخل ہے، کیونکہ جب آگ خارج میں پائی جائے گی جب ہی احراق اس کو لازم ہوگا، ورنہ نہیں۔ جیسا کہ ظاہر ہے۔ اور اگر لازم کے لزوم میں ملزوم کے وجود ذہنی کو دخل ہو تو اسے لازم الوجود ذہنی کہا جائے گا، جیسے کلیہ لازم ہے انسان کی حقیقت کے لئے، مگر اس وقت جبکہ انسان کی حقیقت کا تصور ذہن میں کیا جائے، یعنی انسان کے لئے کلیت کے لازم ہونے میں انسان کے وجود ذہنی کو دخل ہے، ورنہ خارج میں انسان کے لئے کلیت لازم نہیں ہے۔ لہذا کلیت کو انسان کے لئے لازم الوجود ذہنی کہا جائے گا۔ اور اس لازم کو معقول ثانوی بھی کہتے ہیں۔ تو دیکھئے لازم کی اس تقسیم کے ماتحت حقیقتہً تین قسمیں آپ کے سامنے آگئیں: لازم الماہیت، لازم الوجود خارجی، لازم الوجود ذہنی۔

لازم کی دو قسمیں ہیں بین اور غیر بین:

پھر لازم کی دوسری تقسیم کے ماتحت چار قسمیں ہیں: ابتداءً دو قسمیں ہیں:

لازم بین اور لازم غیر بین۔

بین اور غیر بین کی دو، دو قسمیں ہیں:

پھر ان دونوں میں سے ہر ایک کی دو دو قسمیں ہیں: لازم بین بالمعنی الاخص اور لازم غیر بین بالمعنی الاخص۔ لازم بین بالمعنی الاخص، لازم غیر بین بالمعنی الاخص۔

دلیل حصر:

اس لئے کہ لازم دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو ملزوم کے تصور سے لازم کا تصور ہو جائے گا یا نہیں۔ اگر ملزوم کے تصور سے لازم کا تصور ہو جاتا ہے تو اسے کہتے ہیں لازم بین بالمعنی الاخص۔ جیسے بصر لازم ہے عمی کے لئے۔ چونکہ عمی کے تصور کے وقت بصر کا تصور ہوتا ہے۔ اس لئے کہ عمی کہتے ہیں عدم البصر عما من شانہ ان یکون بصیراً کو، اور اگر ملزوم کے تصور سے لازم کا تصور نہ ہو تو اسے لازم غیر بین بالمعنی الاخص کہتے ہیں، جیسے کتابت بالقوة لازم ہے انسان کے لئے پر انسان کے تصور کے وقت کتابت بالقوة کا تصور نہیں لازم آتا ہے اور پھر اسی طرح لازم دو حال سے خالی نہیں، یا تو لازم ملزوم کے تصور سے جزم باللزوم حاصل ہو جائے گا یا نہیں۔ اگر لازم و ملزوم کے تصور سے جزم باللزوم حاصل ہو جاتا ہے تو اسے لازم بین بالمعنی الاخص کہتے ہیں۔ جیسے زوجیۃ لازم ہے اربع کے لئے تو الاربع زوج میں اربع یعنی ملزوم کا تصور کرنے سے کہ اربع اس عدد کو کہتے ہیں جو تین سے اوپر اور پانچ سے نیچے ہو۔ اور زوج یعنی لازم کا تصور کرنے سے کہ زوج ہر اس عدد کو کہتے ہیں جو دو برابر قسموں کی طرف

منقسم ہو جائے، ہم کو زوجیت کے اربع کے لئے لازم ہونے کا یقین حاصل ہو جاتا ہے کسی دلیل خارجی کی ضرورت نہیں پڑتی اور اگر لازم و ملزوم کے تصور سے جزم بالملزوم حاصل نہ ہو تو اسے لازم غیر بین بالمعنی الاعم کہتے ہیں۔ جیسے حدوث لازم ہے عالم کے لئے، مگر العالم حادث میں عالم یعنی ملزوم اور حدوث یعنی لازم کے تصور کرنے سے حدوث کے لزوم کا یقین عالم کے لئے حاصل نہیں ہوتا، ورنہ کسی دلیل خارجی کی ضرورت نہیں پڑتی، حالانکہ ہم دیکھتے ہیں کہ لوگ مستقل دلیل بیان کرتے ہیں اور کہتے ہیں: العالم متغیر وکل متغیر حادث۔ پس ثابت ہو گیا العالم حادث۔ تو دیکھو یہ دوسری تقسیم کے ماتحت جو چار قسمیں بیان کی گئی ہیں، یہ حقیقت کے لحاظ سے دو قسمیں ہیں، اور پہلی تقسیم کے ماتحت لازم بین بالمعنی الاخص اور لازم غیر بین بالمعنی الاخص یہ دو قسمیں ہیں، جب ہی تو ان کی دلیل حصر الگ ہے۔ اور دوسری تقسیم کے ماتحت لازم بین بالمعنی الاعم اور لازم غیر بین بالمعنی الاعم یہ دو قسمیں ہیں جب ہی تو ان کی دلیل حصر الگ بیان کی گئی ہے۔ مگر چونکہ ان چاروں قسموں میں بین اور غیر بین کا لفظ موجود ہے۔ پس اسی وجہ سے ان چاروں قسموں کو ایک ہی تقسیم کے ماتحت شمار کر لیا جاتا ہے۔

مفارق کی تعریف اور اس کے اقسام:

اگر کئی عرضی کا اپنے معروض سے جدا ہونا ممنوع نہ ہو بلکہ ممکن ہو تو اسے مفارق کہتے ہیں۔ پھر مفارق کی دو قسمیں ہیں: دائم اور زائل۔

دلیل حصر:

اس لئے کہ مفارق دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو اپنے معروض سے جدا ہونے کے امکان کے ساتھ ساتھ جدا ہو جاتا ہو گا یا نہیں۔ اگر جدا نہیں ہوتا ہے تو اسے مفارق دائم کہتے ہیں۔ جیسے حرکت عارض ہے فلک کو اور فلک سے اس کا جدا ہونا ممکن بھی ہے۔ پر فلک سے کبھی جدا نہیں ہوتی۔ پس حرکت فلک کے لئے مفارق دائم ہے۔

مفارق زائل کی دو قسمیں ہیں:

اور اگر کبھی جدا ہو جاتا ہے تو مفارق زائل کہتے ہیں۔ اور اس کی دو قسمیں ہیں، سریعی، اور بطیعی۔

دلیل حصر:

اس لئے کہ مفارق زائل دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو اپنے معروض سے فوراً جدا ہو جاتا ہو گا یا دیر سے۔ اگر فوراً جدا ہو جاتا ہے تو اسے زائل سریع کہتے ہیں، جیسے ترسندگی کی سرخی اور شرمندگی کی زردی کہ یہ انسان کو عارض ہے پر فوراً دور ہو جاتی ہے۔ اور اگر دیر سے جدا ہوتا ہو تو اسے زائل بطیعی کہتے ہیں، جیسے جوانی اور بڑھاپا۔

فصل مفهوم الکی یسمیٰ کلیا منطقیا و معروضہ

طبعیا و المجموع عقلیا و کذا الانواع الخمسة والحق

ان وجود الطبعی بمعنی وجود اشخاصہ۔ ﴿

ترجمہ: فصل: مفہوم کلی کا نام رکھا جاتا ہے کلی منطقی اور اس کے معروض یعنی مصداق کا نام رکھا جاتا ہے کلی طبعی۔ اور وہ شی جو مرکب ہو (مفہوم و مصداق سے) اس کا نام رکھا جاتا ہے کلی عقلی۔ اور ایسے ہی پانچوں قسمیں ہیں۔ اور حق بات یہ ہے کہ کلی طبعی کا وجود اس کے افراد کے پائے جانے کے معنی کے اعتبار سے ہے۔

قوله: مفهوم الکلی ای ما يطلق عليه لفظ الکلی یعنی المفهوم الذی لا یمتنع فرض صدقه علی کثیرین یسمی کلیاً منطقياً فان المنطقی یقصد من الکلی هذا المعنی قوله و معروضه ای ما یصدق علیه مفهوم الکلی کالانسان والحووان یسمی کلیاً طبعياً لوجوده فی الطبائع یعنی فی الخارج علی ما سیجئ قوله والمجموع المركب من هذا العارض والمعروض کالانسان الکلی والحووان الکلی یسمی کلیاً عقلیاً اذ لا وجود له الا فی العقل قوله و کذا الانواع الخمسة یعنی کما ان الکلی یكون منطقياً و طبعياً و عقلیاً کذلک الانواع الخمسة یعنی الخمسة یعنی الجنس و الفصل و النوع و الخاصة و العرض العام تجری فی کل منها هذه الاعتبارات الثلث مثلاً مفهوم النوع اعنی الکلی المقول علی کثیرین متفقین بالحقیقیة فی جواب ما هو یسمی نوعاً منطقياً و معروضه کالانسان و الفرس نوعاً طبعياً و مجموع

العارض والمعرض كالانسان النوع نوعا عقليا و على هذا فقس
 البواقى بلا الاعتبار الثالث تجرى فى الجزئى ايضا فانا اذا قلنا زيد
 جزئى فمفهوم الجزئى اعنى ما يمتنع فرض صدقه على كثيرين
 يسمى جزئيا منطقيا و معروضه اعنى زيد ايسمى جزئيا طبعيا
 المجموع اعنى زيدا الجزئى يسمى جزئيا عقليا قوله والحق ان
 وجود الطبعى بمعنى وجود اشخاصه لا ينبغي ان يشك فى ان الكلى
 المنطقى غير موجود فى الخارج فان الكلية انما تعرض للمفهومات
 فى العقل ولذا كانت من المعقولات الثانية و كذا فى ان العقلى غير
 موجود فيه فان انتفاء الجزء يستلزم انتفاء الكل وانما النزاع فى ان
 الطبعى كالانسان من حيث هو انسان الذى يعرضه الكلية فى العقل
 هل هو موجود فى الخارج فى ضمن افراده ام لا بل ليس الموجود
 فيه الا الافراد و الاول مذهب جمهور الحكماء والثانى مذهب بعض
 المتأخرين و منهم المصنف ولذا قال الحق هو الثانى و ذلك لانه لو
 وجد الكلى فى الخارج فى ضمن افراده لزم اتصاف الشئ الواحد
 بالصفات المتضادة كالكلية والجزئية و وجود الشئ الواحد فى
 الامكنة المتعددة و حينئذ فمعنى وجود الطبعى هو ان افراده موجودة
 و فيه تأمل و تحقيق الحق فى حواشى التجريد فانظر فيها.

کلی کی تین قسمیں منطقی، طبعی، عقلی اور ان کا تعارف:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ کلی کی تین قسمیں بیان فرما رہے ہیں، تین اعتبار سے: کلی منطقی، کلی طبعی، کلی عقلی۔ لہذا مصنف نے فرمایا کہ مفہوم کلی یعنی جس کا فرض صدق کثیرین پر ممتنع نہ ہو اس کا نام رکھا جاتا ہے کلی منطقی اور مصداق کلی یعنی مثلاً انسان اس کا نام رکھا جاتا ہے کلی طبعی۔ اور مفہوم و مصداق یعنی الانسان الکلی کا نام رکھا جاتا ہے کلی عقلی۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ مفہوم کلی کو کلی منطقی کیوں کہتے ہیں تو جواب یہ ہے کہ اس وجہ سے کہ منطقی کلی کے مفہوم ہی سے بحث کرتے ہیں۔

دوسرا شبہ اور اس کا جواب:

شبہ یہ ہوتا ہے کہ مصداق کلی کو کلی طبعی کیوں کہتے ہیں۔ تو جواب یہ ہے کہ طبعی ماخوذ ہے طبیعت سے اور طبیعت کے معنی آتے ہیں خارج کے اور مصداق کلی چونکہ خارج میں موجود ہوتی ہے۔ اسی وجہ سے اس کو کلی طبعی کہتے ہیں۔ جیسا کہ کلی طبعی کے موجود فی الخارج ہونے کا بیان عنقریب آنے والا ہے۔

تیسرا شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ مصداق کلی اور مفہوم کلی کے مجموعہ کو کلی عقلی کیوں کہتے ہیں؟ تو

اس کا جواب یہ ہے کہ چونکہ یہ عقل میں موجود ہوتی ہے اور یہ اس وجہ سے کہ کلی عقلی میں مفہوم و مصداق دونوں ہوتے ہیں، لیکن مصداق کا وجود تو خارج میں ہوتا ہے پر مفہوم کا وجود خارج میں نہیں ہوگا۔ اور کلی عقلی مفہوم و مصداق کے مجموعہ کا نام ہے تو جب اس کا ایک جزء خارج میں نہیں پایا گیا تو انشاء جزء دلالت کرے گا انشاء کل پر، لہذا یہ بات کہہ دی جائے گی کہ کلی عقلی خارج میں موجود نہیں ہے۔ اور جب خارج میں نہیں ہے تو لامحالہ عقل میں ہوگی۔ پس اسی وجہ سے اس کا نام کلی عقلی رکھا گیا۔

یہ تینوں اعتبارات پانچوں قسموں میں جاری ہوتے ہیں:

اور یہ تینوں اعتبارات یعنی مفہوم اور مصداق اور مفہوم و مصداق کا مجموعہ کلی کی پانچوں قسموں میں جاری ہوتے ہیں۔ مثلاً مفہوم جنس یعنی وہ کلی جو کثیرین مختلفین بالحقائق پر محمول ہو ماہو کے جواب میں اس کا نام رکھا جائے گا جنس منطقی اور مصداق جنس یعنی مثلاً حیوان کو کہا جائے گا جنس طبعی اور مفہوم جنس و مصداق جنس یعنی الحیوان اجنس کے مجموعہ کو کہا جائے گا جنس عقلی و نس البواقی علی ہذا۔

یہ اعتبارات ثلاثہ جزئی میں بھی جاری ہوتے ہیں:

اور یہ اعتبارات ثلاثہ کلی کی اقسام خمسہ ہی تک محدود نہیں ہیں بلکہ جزئی میں بھی جاری ہوتے ہیں۔ پس مفہوم جزئی یعنی جس کا فرض کثیرین پر ممتنع ہو اس کا نام رکھا جائے گا جزئی منطقی، اور مصداق جزئی مثلاً: زید کا نام رکھا جائے گا جزئی طبعی اور

مفہوم جزئی و مصداق جزئی مثلاً زید الجزئی کے مجموعہ کا نام رکھا جائے گا جزئی عقلی۔

کلیات ثلاثہ خارج میں موجود ہیں یا نہیں؟

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ نے یہ بیان فرمایا ہے کہ ان تینوں کلیوں میں سے کوئی کلی موجود فی الخارج ہے یا نہیں۔ تو شارح نے بتلایا کہ کلی منطقی موجود فی الخارج نہیں ہے اس میں کسی کو شبہ نہیں۔ چونکہ مفہوم کلی کو کلی منطقی کہا جاتا ہے اور مفہوم کو کلیت عقل ہی میں عارض ہوتی ہے خارج میں نہیں۔ اور اس بارے میں بھی شبہ نہیں ہے کہ کلی عقلی بھی موجود فی الخارج نہیں ہے، چونکہ اس کا ایک جزء خارج میں موجود نہیں ہے اور جیسا کہ بیان کیا گیا کہ انتفاء جزء دلالت کرتا ہے انتفاء کل پر۔ پس اسی وجہ سے کلی عقلی بھی موجود فی الخارج نہیں۔ تو گویا کہ کلی منطقی اور کلی عقلی بالاتفاق موجود فی الخارج نہیں ہے۔ رہ جاتی ہے بات کلی طبعی کی تو کلی طبعی کے بارے میں بھی سب کا اتفاق ہے کہ بالاستقلال موجود فی الخارج نہیں ہے۔ یعنی کلی طبعی کے افراد اور جزئیات سے قطع نظر کرتے ہوئے کلی طبعی کہیں الگ طور پر خارج میں موجود ہو ایسا نہیں ہے۔ مثلاً انسان یہ کلی طبعی ہے اور یہ اپنے جزئیات یعنی زید عمر، بکر وغیرہم سے الگ ہو کر کہیں خارج میں موجود نہیں ہے۔

کلی طبعی افراد کے ضمن میں بھی خارج میں موجود ہے یا نہیں؟

لیکن آگے اس بارے میں اختلاف ہے کہ طبعی اپنے افراد کے ضمن میں بھی

خارج میں موجود ہے یا نہیں۔ تو اس میں جمہور مناطقہ اور بعض متاخرین کا اختلاف ہے۔

جمہور مناطقہ کی رائے:

لہذا جمہور مناطقہ کی رائے یہ ہے کہ کلی طبعی بالاستقلال تو موجود فی الخارج نہیں ہے۔ لیکن اپنے افراد کے ضمن میں موجود فی الخارج ہے۔ اس لئے کہ کلی طبعی جزء ہے اپنے افراد اور جزئیات کا اور اس کے افراد و جزئیات کل ہیں تو جب کل خارج میں موجود ہے تو لامحالہ اس کے ضمن میں جزء یعنی کلی طبعی بھی موجود ہوگی۔

بعض متاخرین کی رائے:

اور بعض متاخرین جن میں سے مصنف علیہ الرحمہ بھی ہیں ان کی رائے یہ ہے کہ جس طرح کلی طبعی بالاستقلال موجود فی الخارج نہیں ہے اسی طرح اپنے افراد و جزئیات کے ضمن میں بھی موجود فی الخارج نہیں ہے۔ اس لئے کہ اگر کلی طبعی اپنے افراد و جزئیات کے ضمن میں موجود فی الخارج ہوئی تو دو خرابی لازم آئے گی۔ اول یہ کہ شئی واحد کا وقت واحد میں صفات متضادہ کے ساتھ متصف ہونا لازم آئے گا، مثلاً انسان یہ کلی طبعی ہے، اگر یہ زید کے ضمن میں موجود ہوئی تو یہی انسان کلی بھی ہوگا اور جزئی بھی ہوگا۔ تو دیکھو انسان جو کلی طبعی ہے اور شئی واحد ہے اس کا صفات متضادہ یعنی کلیت و جزئییت کے ساتھ متصف ہونا لازم آئے گا اور یہ محال ہے۔ اور دوسری خرابی یہ لازم آئے گی کہ اگر کلی طبعی اپنے افراد کے ضمن میں مثلاً، زید، عمر، بکر وغیرہ کے ضمن میں پائی گی تو شئی

واحد کا وقت واحد میں ممکنہ متعددہ میں ہونا لازم آئے گا۔ اس لئے کہ زید مثلاً دس بجے مسجد میں ہوگا اور عمر اسی وقت مطبخ میں ہوگا۔ اور کلی طبعی انھیں کے ضمن میں موجود ہوگی۔ تو دیکھئے شئی واحد کا وقت واحد میں ممکنہ متعددہ میں ہونا لازم آ گیا۔ لہذا انھیں دو خرابیوں کی وجہ سے کلی طبعی اپنے افراد کے ضمن میں بھی موجود نہیں ہے۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ جب آپ کے نزدیک کلی طبعی موجود فی الخارج ہے، لیکن نہ تو بالاستقلال موجود فی الخارج ہے اور نہ اپنے افراد کے ضمن میں موجود فی الخارج ہے تو پھر آخر یہ موجود فی الخارج کیسے ہے؟

تو مصنف علیہ الرحمہ نے والحق کہہ کر اسی بات کا جواب دیا ہے کہ کلی طبعی موجود فی الخارج ہے اپنے افراد کے موجود فی الخارج ہونے کے اعتبار سے یعنی کلی طبعی مثلاً انسان یہ منتزع ہے، لیکن اخذ کیا گیا ہے اپنے افراد زید، عمر، بکر وغیرہم سے اور اسی کے افراد و جزئیات یعنی زید، عمر، بکر وغیرہم منتزع عنہم ہیں۔ تو کلی طبعی موجود فی الخارج نہیں ہے بلکہ اس کے افراد جو منتزع عنہ ہیں وہ موجود فی الخارج ہیں۔ پس کلی طبعی کو بھی منتزع منہ کے خارج میں پائے جانے کے اعتبار سے موجود فی الخارج کہہ دیا، ورنہ فی نفسہ یہ موجود فی الخارج نہیں ہے۔

﴿فصل: معرف الشئ ما يقال عليه لا فائدة﴾

تصورہ و یشرط ان یكون مساویاً له او اجلی
 فلایصح بالاعم والاحص والمساوی معرفة و
 جهالة والاحفی والتعریف بالفصل القریب حد و
 بالخاصة رسم فان كان مع الجنس القریب فتام و
 الا فناقص۔ ولم یعتبروا بالعرض الاعم وقد اجیز
 فی الناقص ان یكون اعم كاللفظی وهو ما یقصد
 به تفسیر مدلول اللفظ۔

ترجمہ: شئی کا معرف وہ قول ہے جو محمول ہوشی پر شئی کے تصور کے فائدہ
 دینے کے لئے اور شرط لگائی گئی ہے اس بات کی کہ معرف مساوی ہو معرف کے (افراد
 کے لحاظ سے) اور معرف اجلی ہو معرف سے (وضوح اور خفاء کے اعتبار سے) پس
 نہیں صحیح ہوگی تعریف عام کے ساتھ اور اخص کے ساتھ اور مساوی کے ساتھ معرفت و
 جہالت کے اعتبار سے اور انہی کے اعتبار سے اور فصل قریب کے ساتھ تعریف کرنا حد
 ہے اور خاصہ کے ساتھ تعریف کرنا رسم ہے۔ پس اگر ہو (فصل یا خاصہ) جنس قریب
 کے ساتھ پس تعریف تام ہے ورنہ پس ناقص ہے اور نہیں اعتبار کیا منطقیوں نے عرض
 عام کا اور بیشک جائز رکھی گئی ہے تعریف ناقص میں یہ بات کہ ہو معرف عام مثل
 تعریف لفظی کے اور تعریف لفظی وہ تعریف ہے کہ ارادہ کیا گیا ہو جس سے لفظ کے
 مدلول کی تفسیر کرنے کا۔

قوله: معرف الشيء بعد الفراغ عن بيان ما يتركب منه
المعرف شرع في البحث عنه وقد علمت ان المقصود بالذات في
هذا الفن هو البحث عنه و عن الحجة و عرفه بانه ما يحمل على الشيء
اي المعرفة ليفيد تصور هذا الشيء اما بكنه او بوجه يمتاز عن جميع
ما عداه و لهذا لم يجز أن يكون اعم مطلقا لان الاعم لا يفيد شيئا منها
كالحيوان في تعريف الانسان فان الحيوان ليس كنه الانسان لان
حقيقة الانسان هو الحيوان الناطق وايضا لا يميز الانسان عن جميع
ما عداه لان بعض الحيوان هو الفرس و كذا الحال في الاعم من وجه
واما الاخص اعنى مطلقا فهو و ان جاز ان يفيد تصوره تصور الاعم
بالكنه او بوجه يمتاز به عما عداه كما اذا تصورت الانسان بانه
حيوان ناطق فقد تصورت الحيوان في ضمن الانسان باحد الوجهين
لكن لما كان الاخص اقل وجوداً في العقل و اخفى في نظره و شان
المعرف ان يكون اعرف من المعرفة لم يجز ان يكون اخص منه
ايضا وقد علم من تعريف المعرفة بما يحمل على الشيء انه لا يجوز
ان يكون مابيننا للمعرفة فتعين ان يكون مساويا له ثم ينبغي ان يكون
اعرف من المعرفة في نظر العقل لانه معلوم موصل الى تصور
مجهول و المعرفة لا اخفى ولا مساويا له في الخفاء والظهور قوله
بالفصل القريب التعريف لا بد له ان يشمل على امر يختص بالمعرف

و يساويه بناء على ما سبق من اشتراط المساواة فهذا الامر ان كان ذاتيا كان فصلاً قريبا و ان كان عرضيا كان خاصة لا محالة فعلى الاول يسمى المعرف حداً و على الثانى رسماً ثم كل منهما ان اشتمل على الجنس القريب يسمى حداً تاماً و رسماً تاماً و ان لم يشتمل على الجنس القريب سواء اشتمل على الجنس البعيد او كان هناك فصل قريب وحده او خاصة وحدها يسمى حدا ناقصاً و رسماً ناقصاً هذا محصل كلامهم و فيه ابحاث لا يسعها المقام قوله و لم يعتبر و ابا العرض العام قالوا الغرض من التعريف أما الاطلاع على كنه المعرف أو امتيازه عن جميع ما عداه و العرض العام.

لا يفيد شيئاً منها فلذا لم يعتبره فى مقام التعريف و الظاهر ان غرضهم من ذلك انه لم يعتبره منفرداً و اما التعريف بمجموع امور كل واحد منها عرض عام للمعرف لكن المجموع يخصه كتعريف الانسان بماش مستقيم القامة و تعريف الخفاش بالطائر الولود فهو تعريف بخاصة مركبة و هو معتبر عندهم كما صرح به بعض المتأخرين قوله و قد اجيز فى الناقص آه اشارة الى ما اجازة المتقدمون حيث حققوا انه يجوز التعريف بالذاتى الاعم كتعريف الانسان بالحيوان فيكون حدا ناقصاً او بالعرض العام كتعريفه بالماشى فيكون رسماً ناقصاً بل جوزوا التعريف بالعرض الاخص

ایضا کتعریف حیوان بالضحک لکن المصنف لم یعتد به لزعمه
انه التعریف بالاحفی وهو غیر جائز اصلاً۔ قولہ کاللفظی ای کما
اجیز فی التعریف اللفظی کونه اعم کقولہم السعد انہ نبت قولہ
تفسیر مدلول اللفظ ای تعیین مسمی اللفظ من بین المعانی
المخزونة فی الخاطر فلیس فیہ تحصیل مجهول عن معلوم کما فی
المعرف الحقیقی فافہم۔

معرف کا بیان:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ تصورات کے مقصود بالذات معرف کو بیان فرما
رہے ہیں۔ معرف کے معنی لغت میں بتلانے والے اور پہنچوانے والے کے ہیں اور
اصطلاح میں معرف ہر اس قول کو کہا جاتا ہے جو کسی شئی یعنی معرف پر محمول ہو، معرف
کے تصور کر لینے کا فائدہ دینے کے لئے خواہ معرف کے تصور کا فائدہ اس طریقہ پر
دے کہ معرف کی حقیقت کو بتلا دے یا اس طریقہ پر دے کہ معرف کو خاص کر دے،
یعنی جمیع ماعداسے ممتاز بنا دے۔ پس اسی وجہ سے معرف میں شرط لگائی گئی ہے اس
بات کی کہ معرف معرف کے مساوی ہو باعتبار افراد کے اور معرف معرف سے
اجلی ہو یعنی زیادہ واضح اور روشن ہو باعتبار وضوح و خفاء کے، لہذا مصنف نے فرمایا
اور شارح نے اس کی شرح کی کہ جب معرف کا معرف کے مساوی ہونا شرط ہے
باعتبار افراد کے تو عام کے ساتھ تعریف صحیح نہیں ہوگی۔ اس وجہ سے کہ اگر عام کے

ساتھ کسی شئی کی تعریف کی جائے تو نہ وہ معرف کی حقیقت کو بتلائے گا اور نہ معرف کو جمع ماعدا سے ممتاز بنائے گا۔ جیسے انسان کی تعریف کرنا حیوان کے ساتھ اور یہ حیوان عام ہے پس یہ تعریف صحیح نہیں ہے، چونکہ حیوان نہ تو انسان کی حقیقت بتلاتا ہے اس لئے کہ انسان کی حقیقت صرف حیوان نہیں ہے بلکہ حیوان ناطق ہے اور نہ حیوان انسان کو جمع ماعدا سے ممتاز بناتا ہے۔ پس اسی وجہ سے عام کے ساتھ تعریف جائز نہیں۔ اور اس طرح انحصار کے ساتھ بھی تعریف کرنا صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ انحصار اگرچہ عام کو بہت ممکن ہے کہ جمع ماعدا سے ممتاز بنا دے اور یہ بھی ممکن ہے کہ عام کی حقیقت اور کنہ کو بتلا دے، جیسے ہم حیوان جو عام ہے اس کی تعریف کریں انسان کے ساتھ جو حیوان سے انحصار ہے اور ہم کو انسان کا تصور بالکنہ حاصل ہو، اس طور پر کہ وہ حیوان ناطق ہے۔ پس جب حیوان ناطق ہونے کے اعتبار سے انسان کی کنہ اور حقیقت معلوم ہو جائے گی تو انسان کے ضمن میں حیوان جو عام ہے اس کی کنہ و حقیقت بھی معلوم ہو جائے گی۔ پس دیکھئے انسان کے ضمن میں جو کہ انحصار ہے حیوان کا تصور جو کہ اعم ہے دو طریقوں میں سے ایک طریقہ کے ساتھ، یعنی تصور بالکنہ ہونے کے اعتبار سے ہو گیا۔

تو اگرچہ انحصار اعم کو جمع ماعدا سے ممتاز بھی بنا سکتا ہے اور اس کی حقیقت کو بھی بتلا سکتا ہے، لیکن پھر بھی انحصار کے ساتھ تعریف کرنا صحیح نہیں۔ اس لئے کہ انحصار باعتبار افراد کے کم ہوتا ہے اور جس کے افراد کم ہوتے ہیں وہ انحصار ہوتا ہے۔ پس اگر انحصار کے ساتھ تعریف کی گئی تو تعریف بالانحصار ہونا لازم آئے گا، حالانکہ معرف اور تعریف

کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ اجلی اور واضح ہو۔ پس اسی وجہ سے تعریف بالانحص بھی صحیح نہیں ہے۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ جب مصنف نے معرف کے لئے معرف کے مساوی ہونے کی شرط لگائی ہے تو اس سے تین باتوں کی نفی سمجھ میں آئی۔ اول یہ کہ نہ تو معرف کا عام ہونا صحیح ہے اور ثانی یہ کہ نہ تو معرف کا انحص ہونا صحیح ہے اور ثالث یہ کہ نہ تو معرف کا مبائن ہونا صحیح ہے۔ پس کیا وجہ ہے کہ مصنف نے ان تینوں میں سے صرف دو یعنی اعم انحص ہونے کی نفی کی صراحت کی ہے اور مبائن ہونے کی نفی کی صراحت نہیں کی؟ تو جواب یہ ہے کہ مصنف نے مبائن ہونے کی نفی کی صراحت اس وجہ سے نہیں کی چونکہ معرف کے مبائن ہونے کی نفی شروع ہی میں معرف کی تعریف ہی سے ہو چکی ہے۔ اس لئے کہ جب معرف کی تعریف کی گئی کہ معرف وہ قول ہے جو معمول ہوشی پر شئی کے تصور کا فائدہ دینے کے لئے۔ پس اس سے یہ بات صراحتاً سمجھ میں آرہی ہے کہ معرف کا معرف پر معمول ہونا صحیح ہے۔ پس معرف معرف کے مبائن کیسے ہو سکتا ہے، چونکہ ایک مبائن کا حمل ایک مبائن پر جائز نہیں۔

تو جب معرف کے مبائن ہونے کی نفی معرف کی تعریف سے ہو گئی تو دوبارہ اس جگہ مبائن کی نفی کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ آگے مصنف نے فرمایا کہ اور نہیں ہوتی ہے تعریف مساوی کے ساتھ معرفت اور جہالت کے اعتبار سے اور نہ انہی کے ساتھ۔

ایک اشکال اور اس کا جواب:

اس پر بظاہر اشکال یہ ہوتا ہے کہ ابھی مصنف نے معرف کے مساوی ہونے کی شرط لگائی ہے اور ابھی اس جگہ یوں فرما رہے ہیں کہ مساوی کے ساتھ تعریف صحیح نہیں ہے تو گویا کہ جس مساوات کی شرط لگا کر آئے اسی کی اس جگہ نفی فرما رہے ہیں۔ لہذا مصنف رحمۃ اللہ علیہ کے کلام میں تعارض لازم آ رہا ہے۔ تو اس کا جواب دیا گیا کہ مصنف نے معرف کے مساوی ہونے کی شرط لگائی ہے باعتبار افراد کے اور اس جگہ معرف سے مساوی ہونے کی نفی فرما رہے ہیں۔ معرفت و جہالت یعنی وضوح و خفاء کے اعتبار سے۔ پس جب مساوی کی شرط لگانا اور اعتبار سے ہے اور مساوی ہونے کی نفی کرنا اور اعتبار سے ہے تو اس میں کوئی تعارض نہیں۔

تو چونکہ معرف کے لئے جب معرفت و جہالت کے اعتبار سے اجلی ہونے کی شرط لگادی گئی تو لامحالہ یہ بات لازم آئے گی کہ معرفت و جہالت کے اعتبار سے جو مساوی ہو یا انھی ہو اس سے تعریف کرنا صحیح نہیں۔

معرف کی دو قسمیں ہیں حد اور رسم:

آگے مصنف نے فرمایا ہے کہ معرف کی ابتداء دو قسمیں ہیں: حد اور رسم۔ اس لئے کہ معرف کے لئے ایک ایسے امر پر مشتمل ہونا ضروری ہے جو معرف ہی کے ساتھ خاص ہو اور معرف کو جمیع ماعدا سے ممتاز بنا دے اور وہ امر جو معرف کے ساتھ

خاص ہو اور معرف کو جمع ماعدا سے ممتاز بنا دے وہ دو ہیں۔ فصل اور خاصہ۔ اس لئے کہ جو امر معرف کو جمع ماعدا سے ممتاز بنا دے گا وہ معرف کا یا تو ذاتی ہوگا یا عرضی۔ اگر ذاتی ہے تو وہ فصل ہے اور اگر عرضی ہے تو وہ خاصہ ہے۔

خلاصہ کلام:

تو خلاصہ یہ نکلا کہ معرف کا فصل یا خاصہ پر مشتمل ہونا ضروری ہے۔

دلیل حصر:

اور اسی وجہ سے معرف دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو معرف فصل پر مشتمل ہوگا یا خاصہ پر۔ اگر فصل پر مشتمل ہے تو اس معرف کو حد کہتے ہیں۔ اور اگر خاصہ پر مشتمل ہے تو اس معرف کو رسم کہتے ہیں۔ اسی بات کو مصنف علیہ الرحمہ نے اپنے الفاظ میں ذکر کیا کہ التعریف بالفصل القریب حد و بالخاصة رسم۔

حد اور رسم کے اقسام کا بیان:

پھر اس حد اور رسم میں سے ہر ایک کی دو قسمیں ہیں: تام اور ناقص۔ اس لئے کہ حد و رسم دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو ان میں فصل قریب یا خاصہ کے ساتھ جنس قریب کا ذکر کیا جائے گا یا نہیں۔ اگر جنس قریب کا ذکر کیا گیا ہے تو ایسی حد کو حد تام کہتے ہیں۔ جیسے انسان کی تعریف کرنا حیوان ناطق کے ساتھ اور اسی کو رسم تام کہتے ہیں جیسے انسان

کی تعریف کرنا حیوان ضاحک کے ساتھ اور اگر ان دونوں میں فصل قریب یا خاصہ کے ساتھ جنس قریب کا ذکر نہیں کیا گیا ہے تو حد کو حد ناقص اور رسم کو رسم ناقص کہتے ہیں۔ اور اس کی دو شکلیں ہیں۔ یا تو فصل قریب یا خاصہ کے ساتھ بالکل ہی جنس مذکور نہ ہو یا اگر جنس مذکور ہو بھی تو جنس قریب نہ ہو بلکہ جنس بعید ہو۔ پس حد ناقص کی مثال جیسے انسان کی تعریف کرنا صرف ناطق کے ساتھ یا جسم نامی ناطق کے ساتھ اور رسم ناقص کی مثال جیسے انسان کی تعریف کرنا صرف ضاحک کے ساتھ یا جسم نامی ضاحک کے ساتھ۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ مصنف علیہ الرحمہ نے معرف و قول شارح سے پہلے کلیات کی بحث کو ذکر کیا معرف و قول شارح کے کلیات پر محمول ہونے کی وجہ سے تو اس کا تقاضا یہ تھا کہ معرف و قول شارح میں کلیات خمسہ میں سے ہر ایک کو دخل ہونا چاہئے تھا، حالانکہ ہم دیکھ رہے ہیں کہ کلیات خمسہ میں سے جنس، نوع، فصل اور خاصہ کو تو معرف میں کسی نہ کسی اعتبار سے دخل ہے۔ پر عرض عام کا معرف میں کوئی دخل نہیں ہے۔ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ تو جواب دیا گیا کہ یہ بات پہلے ہی معلوم ہو چکی ہے کہ معرف سے دو باتیں مقصود ہوتی ہیں۔ یا تو معرف کی حقیقت اور کنہ کا معلوم کرنا یا معرف کو جمع ماعداء سے ممتاز بنانا اور عرض عام کو جب دیکھا گیا اور اس سے دریافت کیا گیا کہ تم معرف کی حقیقت کو بتلا سکتے ہو تو اس نے کہا کہ میں تو کلی عرضی کی قسموں میں سے ہوں جو اپنے افراد کی حقیقت سے خارج ہوتی ہے۔ پس میں کیسے معرف کی حقیقت کو بتلا سکتا ہوں۔ تو پھر اس سے معلوم کیا

گیا کہ اچھا تم معرف کو جمع ماعدا سے ممتاز بنا سکتے ہو تو اس نے کہا کہ یہ بھی میرے بس سے باہر ہے چونکہ میں تو ایک حقیقت اور دوسری حقائق کے افراد پر محمول ہوتا ہوں تو گویا کہ عرض عام تعریف سے جو باتیں مقصود ہیں ان میں سے کسی ایک کا بھی فائدہ نہیں دیتا۔ پس اسی وجہ سے منطقیوں نے تعریفات میں عرض عام کا اعتبار نہیں کیا۔ وقد اجیز فی الناقص۔ مصنف کا یہ قول ماقبل سے بمنزلہ مستثنیٰ کے ہے۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ اسے مستثنیٰ ہی کیوں نہیں کہہ دیا گیا کہ بمنزلہ مستثنیٰ کیوں کہا گیا؟ تو جواب یہ ہے کہ چونکہ حرف استثناء لفظوں میں مذکور نہیں۔ اعتراض ہوتا ہے کہ اچھا جب یہ بمنزلہ مستثنیٰ کے ہے تو اس کا مستثنیٰ منہ کیا ہے۔ تو جواب دیا گیا کہ اس کا مستثنیٰ منہ مصنف کا قول فلا یصح بالاعم ہے اور مطلب وقد اجیز الی اخرہ کا یہ ہے کہ اعم کے ساتھ تعریف کرنا جائز نہیں ہے، مگر تعریف ناقص میں عام کے ساتھ تعریف کرنے کو جائز رکھا گیا ہے۔ تعریف ناقص کہتے ہیں اس تعریف کو جس میں معرف کو جمع ماعدا سے ممتاز بنانا مقصود نہ ہو۔ پس ذاتی عام کے ساتھ تعریف ناقص کی کی جاسکتی ہے۔ جیسے انسان کی تعریف کرنا حیوان کے ساتھ اور عرض عام کے ساتھ بھی تعریف کی جاسکتی ہے۔ جیسے انسان کی تعریف کرنا ماشی کے ساتھ حتیٰ کہ بعض لوگوں نے تو عرض اخص کے ساتھ بھی تعریف کرنے کو جائز قرار دیا ہے۔ جیسے حیوان کی تعریف کرنا ضاحک کے ساتھ پر مصنف نے اخص کے ساتھ تعریف کرنے کو جائز قرار نہیں دیا

ہے۔ ان کے گمان میں انحص کے ساتھ تعریف کرنا تعریف بالانحصی ہے اور یہ بالکل ناجائز ہے۔

تو عام کے ساتھ تعریف کرنا ایسا ہی جائز ہے جیسا کہ تعریف لفظی میں عام کے ساتھ تعریف کرنا جائز ہے۔ تعریف لفظی کہتے ہیں غیر مشہور لفظ کی تعریف کرنا مشہور لفظ کے ساتھ اور اس سے مقصد صرف لفظ کے مسمیٰ کو متعین کرنا ہوتا ہے ان معانی کے مابین سے جو ذہن میں موجود ہوتے ہیں۔ پس تعریف لفظی پر یہ اشکال نہیں کیا جاسکتا کہ اس میں طلب مجہول مطلق ہے۔ اس لئے کہ تعریف لفظی میں جس مسمیٰ کو متعین کیا جاسکتا ہے وہ معلوم تو ہوتا ہے پر متعین نہیں ہوتا۔ جیسے سوال کیا جائے مال السعدانۃ تو جواب دیا جائے ہونبت۔

تو یہ بات وقد اجیز سے پہلے بتائی گئی ہے کہ منطقیوں نے عرض عام کا اعتبار تعریف میں نہیں کیا تو منطقیوں کے اس قول کا مقصد یہ ہے کہ تنہا کسی ایک عرض عام سے کسی شئی کی تعریف نہیں کی جاسکتی، لیکن اگر ایسے چند امور کے مجموعے سے کسی شئی کی تعریف کی جائے کہ جن امور میں سے ہر واحد عرض عام ہو تو یہ جائز ہے، چونکہ اس مجموعے سے معرّف کا جمیع اعداد سے ممتاز ہونے کا فائدہ حاصل ہو جاتا ہے اور یہ چند امور کا مجموعہ عرض عام نہیں رہتا بلکہ خاص مرکب ہو جاتا ہے جیسے انسان کی تعریف کرنا الماشی مستقیم القامۃ کے ساتھ کہ اگرچہ ماشی انسان کے لئے عرض عام ہے اور مستقیم القامۃ بھی انسان کے لئے عرض عام ہے مگر ان دونوں کا مجموعہ انسان کو اعداد سے ممتاز بنا دیتا ہے۔ اور اسی طرح خفاش یعنی چوگاڈ کی تعریف کرنا الطائر الولود کے ساتھ کہ الطائر

اگرچہ چمگاڈ کے لئے عرض عام ہے اور الووڈ بھی چمگاڈ کے لئے عرض عام ہے ان دونوں کا مجموعہ چمگاڈ کو ممتاز بنا دیتا ہے۔ پس ان چند عرض عام کے مجموعہ کے ساتھ تعریف کرنا خاصہ مرکبہ کے ساتھ تعریف کرنا ہے اور ایسی تعریف منطقیوں کے یہاں معتبر ہے جیسا کہ بعض متاخرین نے اس کی صراحت کی ہے۔ الان قد تم بحث التصورات بعون الله تعالى فلنشرع في التصديقات انشاء الله تعالى۔

﴿ فصل في التصديقات القضية قول يحتمل

الصدق والكذب فان كان الحكم فيها بثبوت شئ
لشئ او نفيه عنه فحملية موجبة او سالبة و
يسمى المحكوم عليه موضوعاً والمحكوم به
محمولاً والبدال على النسبة رابطة وقد
استعير لها هو والا فشرطية ويسمى الجزء الاول

﴿ مقدا والثانى تالياً

قوله: القضية قول القول في عرف هذا الفن يقال مركب
سواء كان مركباً معقولاً او ملفوظاً فالتعريف يشمل القضية المعقولة
والملفوظة قوله يحتمل الصدق الصدق هو المطابقة للواقع والكذب
هو الالمطابقة له وهذا المعنى لا يتوقف معرفته على معرفة الخبر
والقضية فلا يلزم الدور قوله موضوعاً لانه وضع و عين ليحكم عليه

قول محمولاً لانه امر جعل محمولاً لموضوعه قوله والبدال على النسبة اى اللفظة المذكورة فى القضية الملفوظة التى تدل على النسبة الحكمية تسمى رابطة تسمية الدال باسم المدلول فان الرابطة حقيقة هوا النسبة الحكمية و فى قوله والبدال على النسبة اشارة الى ان الرابطة اداة لدالاتها على النسبة التى هو معنى حرفى غير مستقل و اعلم ان الرابطة قد تذكر فى القضية و قد تحذف فالقضية على الاول تسمى ثلاثية و على الثانى ثنائية قوله و قد استعير لها هو اعلم ان الرابطة تنقسم الى زمانية تدل على اقتران النسبة الحكمية باحد الازمنة الثلاثة و غير زمانية بخلاف ذلك و ذكر الفارابى ان الحكمة الفلسفية لما نقلت من اللغة اليونانية الى العربية وجد القوم ان الرابطة الزمانية فى لغة العرب هى افعال الناقصة و لكن لم يجدوا فى تلك اللغة رابطة غير زمانية تقوم مقام هست فى الفارسية و استن فى اليونانية فاستعار وللرابطة الغير الزمانية لفظة هو وهى و نحوهما مع كونهما فى الاصل اسماء لا ادوات فهذا ما اشار اليه المصنف بقوله وقد استعير لها هو و قد يذكر للرابطة الغير الزمانية اسماء مشتقة من الافعال الناقصة نحو كائن و موجود فى قولنا زيد كائن قائما او اميرس موجود شاعرا قوله والا فشرطية اى و ان لم يكن الحكم بثبوت شئ لشيء او نفيه عنه فالقضية شرطية سواء

كان الحكم فيها بثبوت نسبة على تقدير نسبة اخرى او نفى ذلك الثبوت او بالمنافاة بين النسبتين او سلب تلك المنافاة فالاولى شرطية متصلة و الثانية شرطية منفصلة و اعلم ان حصر القضية فى الحملية و الشرطية على ما قرره المصنف عقلى دائر بين النفى و الاثبات و اما حصر الشرطية فى المتصلة و المنفصلة فاستقرائى قوله مقدما لتقدمه فى الذكر قوله تاليا لتلوه عن الجزء الاول .

مصنف علیہ الرحمہ تصورات سے فراغت کے بعد تصدیقات کی بحث کو بیان فرما رہے ہیں۔ اور یہ معلوم ہی ہے کہ تصدیقات سے مقصود بالذات دلیل و حجت ہے، مگر دلیل و حجت کا سمجھنا موقوف ہے قضا یا اور احکامات قضا یا کے سمجھنے پر، اسی وجہ سے۔

قضیہ کی تین قسمیں ہیں:

مصنف علیہ الرحمہ دلیل و حجت بیان فرمانے سے قبل قضا یا اور احکامات قضا یا کو بیان فرماتے ہیں اور قضیہ تین قسموں پر مشتمل ہے، تناقض، عکس مستوی، عکس نقیض۔ اور قضیہ کہتے ہیں اس قول مرکب کو جو صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہو۔

صدق و کذب کا تعارف:

شبه ہوتا ہے کہ صدق و کذب کسے کہتے ہیں تو جواب دیا گیا کہ صدق کہتے ہیں خبر کا واقع کے مطابق ہونا اور کذب کہتے ہیں خبر کا واقع کے مطابق نہ ہونا۔ پس

جب قضیہ کی تعریف یہ ہوئی کہ قضیہ اس قول مرکب کو کہتے ہیں جو صدق و کذب کا احتمال رکھے تو گویا کہ صدق و کذب کا سمجھنا موقوف ہو اخبار یعنی قضیہ پر، اس لئے کہ خبر اور قضیہ دونوں ایک ہی ہیں۔

قضیہ کی تعریف پر دور کا اعتراض اور اس کا جواب:

پس دور لازم آگیا۔ اس لئے کہ دور کہتے ہیں توقف الشئ علی ما يتوقف عليه ذالک الشئ، کو کیونکہ قضیہ موقوف ہے صدق اور کذب پر اور حال یہ ہے کہ صدق و کذب خود موقوف ہے قضیہ پر اور یہ دور محال ہے۔ تو جواب یہ ہے کہ صدق و کذب کی تعریف میں خبر سے مراد نسبت کلامیہ ہے نہ کہ قضیہ اور واقع سے مراد نسبت خارجیہ کلیہ ہے۔ پس اب صدق و کذب کی تعریف یہ ہوئی کہ صدق کہتے ہیں نسبت کلامیہ کا مطابق ہونا نسبت خارجیہ کے اور کذب کہتے ہیں نسبت کلامیہ کا نسبت خارجیہ کے مطابق نہ ہونے کو پس اب دور لازم نہیں آیا۔

مطابقت کا مطلب:

مطابقت کا مطلب یہ ہے کہ ان دونوں میں سے ایک ثبوتی اور ایک سلبی ہو جیسا کہ ہم کہیں زید قائم اور زید لیس بقائم۔ قضیہ کی تعریف مذکور پر نظر ڈالنے کے بعد پتہ چلتا ہے کہ صدق و کذب قضیہ کی صفت ہے۔ مگر بعض لوگوں نے صدق و کذب کو متکلم کی صفت قرار دیا ہے، چونکہ انہوں نے قضیہ کی تعریف کی ہے کہ قضیہ اس

قول مرکب کو کہتے ہیں کہ جس کے کہنے والے کو سچا یا جھوٹا کہا جائے۔

قضیہ کے اقسام حملیہ و شرطیہ:

پھر قضیہ کی دو قسمیں ہیں۔ قضیہ حملیہ اور قضیہ شرطیہ۔

دلیل حصر:

اس لئے کہ قضیہ دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو قضیہ میں ثبوت شیء للشیء یا نفی الشیء عن الشیء کا حکم ہوگا یا نہیں۔ اگر قضیہ میں ثبوت الشیء للشیء یا نفی الشیء عن الشیء کا حکم ہو تو اس کو قضیہ حملیہ کہتے ہیں۔ اور اگر ایسا نہ ہو تو اس کو قضیہ شرطیہ کہتے ہیں۔

قضیہ حملیہ کے اقسام موجبہ و سالبہ:

پھر قضیہ حملیہ کی دو قسمیں ہیں: موجبہ اور سالبہ۔ اس لئے کہ اگر قضیہ حملیہ میں ثبوت الشیء للشیء کا حکم ہو جیسے زید قائم تو اس کو قضیہ موجبہ کہتے ہیں اور اگر قضیہ حملیہ میں نفی الشیء عن الشیء کا حکم ہو جیسے زید لیس بقائم تو اس کو قضیہ سالبہ کہتے ہیں اور قضیہ حملیہ میں محکوم علیہ کا نام رکھا جاتا ہے موضوع اور محکوم بہ کا نام رکھا جاتا ہے محمول۔ اور وہ نسبت جو محکوم علیہ کو محکوم بہ کے ساتھ جوڑ دے تو اس پر جو لفظ دلالت کرنے والا ہے اس کا نام رکھا جائے گا رابطہ تو گویا کہ قضیہ حملیہ کے تین اجزاء ہوئے (یعنی محکوم علیہ اور محکوم بہ اور رابطہ) اور رابطہ کا نام رابطہ رکھنا یہ تسمیۃ الدال باسم المدلول

کے قبیل سے ہے۔ اس لئے کہ اصل میں رابطہ تو وہ نسبت ہے جو موضوع اور محمول کے درمیان ہے جس پر یہ لفظ دلالت کرنے والا ہے۔

سوال محکوم علیہ کو موضوع کیوں کہتے ہیں؟

اب شبہ یہ ہوتا ہے کہ محکوم علیہ کو موضوع کیوں کہتے ہیں اور محکوم بہ کو محمول کیوں کہتے ہیں، اور رابطہ کو رابطہ کیوں کہتے ہیں؟
تو جواب یہ ہے کہ موضوع کے معنی ہیں وضع کیا ہوا تو چونکہ محکوم علیہ کو اس پر حکم لگانے کے لئے وضع کیا گیا ہے، اسی وجہ سے محکوم علیہ کو موضوع کہتے ہیں اور محمول کے معنی ہیں حمل کیا ہوا تو چونکہ محکوم بہ کا حمل کیا جاتا ہے، اسی وجہ سے محکوم بہ کو محمول کہتے ہیں۔ اور رابطہ کے معنی ہیں جوڑنے والا تو چونکہ رابطہ محمول کو موضوع کے ساتھ جوڑ دیتا ہے، اسی وجہ سے رابطہ کو رابطہ کہتے ہیں۔

قضیہ حملیہ کے اقسام ثنائیہ و ثلاثیہ:

پھر قضیہ حملیہ کی باعتبار ذکر رابطہ اور حذف رابطہ کے دو قسمیں ہیں: ثلاثیہ اور ثنائیہ۔ اس لئے کہ قضیہ حملیہ میں نسبت پر دلالت کرنے کے لئے کوئی لفظ ذکر کیا جائے گا یا نہیں۔ اگر کوئی لفظ ذکر کیا جائے گا جیسے زید ہو قائم، تو اس کو کہتے ہیں ثلاثیہ، اس لئے کہ ثلاثیہ کے معنی ہیں تین والا اور اگر نسبت پر دلالت کرنے کے لئے کوئی لفظ نہیں ذکر کیا گیا ہے تو اس کو کہتے ہیں ثنائیہ، جیسے زید قائم۔ اس لئے کہ ثنائیہ

کے معنی ہیں دو والا۔

رابطہ کے اقسام زمانیہ، غیر زمانیہ:

پھر رابطہ کی دو قسمیں ہیں: زمانیہ اور غیر زمانیہ اور رابطہ زمانیہ کہتے ہیں اس رابطہ کو جو معمول کو موضوع کے ساتھ جوڑ دے اور کسی زمانہ پر دلالت کرے، اس کی مثال جیسے: کان زید قائما اور ثانی کی مثال زید ہو قائم اور رابطہ غیر زمانیہ کے لئے کلام عرب میں کوئی لفظ موضوع نہیں ہے۔ اسی وجہ سے منطقیوں نے عاریت کے طور پر لفظ ہو کو رابطہ غیر زمانیہ کے لئے لے لیا ہے۔ مگر لفظ ہو حقیقہً رابطہ نہیں ہے اس وجہ سے کہ رابطہ اس نسبت کو کہتے ہیں جو موضوع اور محمول کے درمیان ہو اور نسبت غیر مستقل ہو، چونکہ نسبت کا سمجھنا موقوف ہوتا ہے متشبین پر۔ پس رابطہ بھی غیر مستقل ہوگا۔ اور لفظ ہو اسمائے مضمرات میں سے ہے اور اسم مستقل ہوتا ہے، تو اگر لفظ ہو کو بعینہ رابطہ مان لیا جائے تو مستقل کا غیر مستقل ہونا لازم آئے گا اور یہ ناجائز ہے۔ پس اسی وجہ سے ہو کو عاریتہً رابطہ کے لئے استعمال کیا گیا ہے۔ ہو حقیقہً رابطہ نہیں ہے۔

قضیہ شرطیہ کا بیان:

مصنف کا قول والا فشرطیۃ یعنی اگر قضیہ میں ثبوت الشئ للشئ

نفی الشئ عن الشئ کا حکم نہ ہو تو اس کو قضیہ شرطیہ کہتے ہیں۔

شرطیہ متصلہ:

خواہ قضیہ شرطیہ میں ایک نسبت کے ثبوت کا حکم ہو، دوسری نسبت کے ثبوت کی تقدیر پر۔ جیسے ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود یا ایک نسبت کی نفی کا حکم ہو دوسری نسبت کے ثبوت تقدیر پر جیسے ليس البتة ان كانت الشمس طالعة فالليل موجود اور یہ دونوں شرطیہ متصلہ ہیں، پہلا موجبہ دوسرا سالبہ۔ یا دو نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم لگایا گیا ہو، جیسے هذا العدد ا ما زوج واما فرد اور یا دو نسبتوں کے درمیان سلب منافات کا حکم لگایا گیا ہو۔ جیسے ليس البتة هذا العدد ا ما زوج او منقسم بمتساويين، اور یہ دونوں کے دونوں شرطیہ منفصلہ ہیں، پہلا شرطیہ منفصلہ موجبہ ہے اور دوسرا سالبہ ہے۔ تو گویا کہ ابتداء قضیہ کی دو قسمیں ہیں: حملیہ اور شرطیہ اور قضیہ کا ان دونوں قسموں میں منحصر ہونا حصر عقلی کے طور پر ہے، یعنی قضیہ کے ان دو قسموں کے ماسوا کوئی تیسری قسم نہیں نکل سکتی ہے۔ اور قضیہ شرطیہ کی بھی دو قسمیں ہوں گی: متصلہ اور منفصلہ۔ اور قضیہ شرطیہ کا ان دونوں میں منحصر ہونا حصر استقرائی کے طور پر ہے۔ یعنی ان مناطقہ کے تتبع اور تلاش میں قضیہ شرطیہ کی بھی دو قسمیں آئیں۔ اگر کسی کی تحقیق و تفتیش بڑھی ہوئی ہو تو شرطیہ کی ان دو کے ماسوا اور قسم کے نکلنے کا بھی احتمال موجود ہے۔

قضیہ شرطیہ کے جزء اول کو مقدم اور ثانی کو تالی کہتے ہیں:

قضیہ شرطیہ کے پہلے جزء کو مقدم کہتے ہیں لہذا یہ یعنی اس کے مقدم ہونے

کی وجہ سے تالی پر۔ اور قضیہ شرطیہ کے دوسرے جزء کو تالی کہتے ہیں۔ اس لئے کہ تالی کے معنی بعد میں آنے والا، تو چونکہ شرطیہ کا دوسرا جزء مقدم کے بعد آتا ہے۔ اس وجہ سے اس کو تالی کہتے ہیں۔

❁ الموضوع ان كان شخصا معينا سميت القضية

شخصية ومخصوصة و ان كان نفس الحقيقة

فطبعية والا فان بين كمية افردہ كلا او بعضا

فمحصورة كلية او جزئية و ما به البيان سور والا

فمهملة. ❁

قوله: الموضوع هذا تقسيم للقضية الحملية باعتبار الموضوع
ولذا لوحظ في تسمية الاقسام حال الموضوع فيسمى ما موضوعه
شخص شخصية و على هذا القياس ومحصل التقسيم ان الموضوع
اما جزئي حقيقي كقولنا هذا انسان او كلي و على الثاني فاما ان يكون
الحكم على نفس حقيقة هذا الكلي و طبيعته من حيث هي او على
افرادہ و على الثاني فاما ان يبين كمية افراد المحكوم عليه بان يبين ان
الحكم على كلها او على بعضها او لا يبين ذلك بل يهمل فالاول
شخصية والثاني طبيعية والثالث محصورة والرابع مهملة ثم المحصورة
ان يبين فيها ان الحكم على كل افراد الموضوع فكلية و ان بين ان

الحکم علی بعض افرادہ فجزئیة و کل منهما اما موجبة او سالبة ولا بد فی کل من تلک المحصورات الاربع من امر یبین کمية افراد الموضوع یرسم ذلک الامر بالسور اخذ من سور البلد اذ کما ان سور البلد محیط به کذلک هذا الامر محیط بما حکم علیه من افراد الموضوع فسور الموجبة الكلية هو کل ولام الاستغراق و ما یفید معناهما من ای لغة کانت و سور الموجبة الجزئیة بعض و واحد و ما یفید معناهما و سور السالبة الكلية لا شیء ولا واحد و نظائرهما و سور السالبة الجزئیة هو لیس بعض و بعض لیس و ما یراد فہا۔

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ قضیہ حملیہ کی تقسیم بیان فرما رہے ہیں۔ اور مصنف نے اس کی پانچ تقسیمیں کی ہیں اور ہر تقسیم کے ماتحت مختلف اقسام بھی ہیں اور ان کے نام بھی ہیں۔ پہلی تقسیم قضیہ حملیہ کے ذکر رابطہ اور عدم ذکر رابطہ کے اعتبار سے ہے جسکا بیان ہو چکا ہے۔

قضیہ حملیہ کی دوسری تقسیم کا بیان:

اور یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ قضیہ حملیہ کی دوسری تقسیم بیان فرما رہے ہیں، نفس موضوع کے اعتبار سے یعنی قطع نظر کرتے ہوئے اس بات سے کہ آیا موضوع خارج میں موجود ہے یا نہیں۔

قضیہ حملیہ کی نفس موضوع کے اعتبار سے چار قسمیں ہیں:

اور اس تقسیم کے ماتحت چار قسمیں ہیں شخصی، طبعیہ، محصورہ، مہملہ۔

دلیل حصر:

اس لئے کہ قضیہ حملیہ کا موضوع دو حال سے خالی نہیں یا تو قضیہ حملیہ کا موضوع جزئی اور شخص معین ہوگا یا کلی ہوگا۔ اگر قضیہ حملیہ کا موضوع جزئی اور شخص معین ہو تو اس کو قضیہ شخصیہ اور مخصوصہ بھی بولتے ہیں، جیسے زید قائم اور اگر قضیہ حملیہ کا موضوع کلی ہو تو پھر دو حال سے خالی نہیں یا تو حکم اس کلی کی طبیعت اور ماہیت پر ہوگا یا اس کے افراد پر اگر حکم اس کلی کی طبیعت اور ماہیت پر ہے تو اس کو قضیہ طبعیہ کہتے ہیں، جیسے انسان نوع یا الحیوان جنس اور اگر حکم اس کلی کے افراد پر ہے تو پھر دو حال سے خالی نہیں یا تو افراد کی کمیت کلاً یا بعضاً بیان کی گئی ہوگی یا نہیں، اگر افراد کی کمیت کلاً یا بعضاً بیان کر دی گئی ہے تو اس کو قضیہ محصورہ بھی کہتے ہیں اور مسورہ بھی کہتے ہیں۔ اور اگر افراد کی کمیت کلاً یا بعضاً بیان نہیں کی گئی ہے تو اس کو قضیہ مہملہ کہتے ہیں، جیسے انسان کا تب۔

قضیہ محصورہ کی چار قسمیں ہیں:

پھر قضیہ محصورہ کی چار قسمیں ہیں: موجبہ کلیہ، موجبہ جزئیہ، سالبہ کلیہ، سالبہ جزئیہ۔

دلیل حصر:

اس لئے کہ ابتداءً قضیہ محصورہ دو حال سے خالی نہیں، یا تو اس میں افراد کی کمیت کلاً بیان کی گئی ہے یا بعضاً بیان کی گئی ہے۔ اگر کلاً بیان کی گئی ہے تو اس کو کلیہ کہتے ہیں اور اگر بعضاً بیان کی گئی ہے تو اس کو جزئیہ کہتے ہیں۔ پھر ان دونوں میں سے ہر ایک دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو حکم ایجابی پر مشتمل ہوگا یا حکم سلبی پر۔ اگر حکم ایجابی پر مشتمل ہو تو کلیہ کو موجبہ کلیہ کہتے ہیں۔ جیسے کل انسان حیوان اور جزئیہ کو موجبہ جزئیہ کہتے ہیں، جیسے بعض حیوان انسان۔ اور اگر حکم سلبی پر مشتمل ہے تو کلیہ کو سالبہ کلیہ کہتے ہیں، جیسے لا شیء من الانسان بحجر اور جزئیہ کو سالبہ جزئیہ کہتے ہیں، جیسے بعض حیوان لیس بانسان۔

سور کا تعارف:

اور سور اس لفظ کو کہتے ہیں جس کے ذریعہ موضوع کے افراد کی کمیت بیان کی جائے اور موجبہ کلیہ کا سور لفظ کل اور لام استغراق اور ہر وہ لفظ ہے جو کل کے معنی کا فائدہ دے اور موجبہ جزئیہ کا سور لفظ بعض ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سور لاشیء اور لا واحد ہے۔ اور سالبہ جزئیہ کا سور لیس بعض اور بعض لیس اور لیس کل ہے۔ مصنف کا قول وتلازم الجزئیة۔

ایک اعتراض اور اس کا جواب:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ ایک اشکال کا جواب دے رہے ہیں کہ ابھی

ابھی ماقبل کی تقسیم میں مصنف نے قضیہ کی چار قسمیں بیان کیں اور آگے ان چاروں قسموں میں سے کسی سے بحث نہیں فرما رہے ہیں، بلکہ ہر جگہ قضیہ محصورہ ہی کے اقسام اربعہ کا لحاظ کیا گیا ہے تو اس کا جواب مصنف دے رہے ہیں کہ قضیہ مہملہ سے آگے اس وجہ سے بحث نہیں کی گئی ہے کہ وہ محصورات اربعہ کی ایک قسم جو جزئیہ ہے اسی میں داخل ہے اور اس کے لئے متلازم ہے۔ اس لئے کہ مہملہ میں حکم ہوتا ہے افراد پر اگرچہ افراد کی کمیت کلاً یا بعضاً نہیں بیان کی جاتی ہے، بہر صورت حکم یا تو تمام افراد پر ہوگا یا بعض افراد پر ہوگا۔ اگر بعض افراد پر ہے تب تو جزئیہ ظاہر ہے اور اگر تمام افراد پر ہے جب بھی اس کے ضمن میں بعض افراد پر حکم پایا جائے گا۔ پس معلوم ہوا کہ مہملہ کے لئے جزئیہ ہونا لازم ہے۔ اور اسی طریقہ سے جزئیہ کے لئے مہملہ ہونا لازم ہے۔

قضیہ مہملہ کا تعارف:

اور مہملہ کہتے ہیں اس قضیہ کو جس میں فی الجملہ افراد پر حکم ہو تو جب جزئیہ میں بعض افراد پر حکم ہوگا تو فی الجملہ افراد پر حکم ہوگا۔ پس جزئیہ کے لئے بھی مہملہ ہونا لازم ہے تو گویا کہ متلازم جانین سے ہے۔ تو جب بحث ہوگی جزئیہ سے تو اسی کے ضمن میں مہملہ سے بھی ہو جائے گی۔ باقی رہی تشبیہ اور طبعیہ تو چونکہ قضیہ تشبیہ میں حکم ہوا کرتا ہے جزئیہ پر اور جزئی نہ تو ہمیشہ ہمیش باقی ہوتی ہے اور نہ تو اس میں ثبات ہی ہوا کرتا ہے۔ پس جزئی کے احوال کا جاننا کوئی کمال نہیں ہے۔ اسی وجہ سے قضیہ تشبیہ سے مناسبت بحث نہیں کرتے اور قضیہ طبعیہ میں حکم ہوا کرتا ہے طبعیت اور ماہیت پر اور طبعیت من حیث الطبیعت خارج

میں موجود نہیں ہوتی۔ پس ایسی آسمانی باتوں کا جاننا جس کا وجود فی الخارج نہ ہو اور محض خیال ہی خیال میں ہو یہ بھی کوئی کمال نہیں۔ پس اسی وجہ سے مناطقہ قضیہ طبعیہ سے بھی بحث نہیں کرتے اور ان کی تمام بحثوں کا مدار محصورات اربعہ پر ہے۔

مصنف کا قول:

﴿و تلازم الجزئية ولا بد في الموجبة من وجود

الموضوع اما محققاً فهي الخارجية أو مقدرأ

فالحقيقية أو ذهنأ فالذهنية.﴾

قوله: و تلازم الجزئية اعلم ان القضايا المعتبرة في العلوم هي المحصورات الاربع لا غير و ذلك لان المهملة و الجزئية متلازمان اذ كلما صدق الحكم على افراد الموضوع في الجملة صدق على بعض افرادہ و بالعكس فالمهملة مندرجة تحت الجزئية و الشخصية لا يبحث عنها بخصوصها لانه لا كمال في معرفة الجزئيات غيرها و عدم ثباتها بل انما يبحث عنها في ضمن المحصورات التي يحكم فيها على الاشخاص اجمالاً و الطبعية لا يبحث عنها في العلوم اصلاً فان الطباع الكلية من حيث نفس مفهومها كما هو موضوع الطبعية لا من حيث تحققها في ضمن الاشخاص غير موجودة في الخارج فلا كمال في معرفة احوالها فانحصر القضايا المعتبرة في المحصورات الاربع قوله و لا بد في الموجبة اي في صدقها من وجود الموضوع و ذلك

لان الحکم فی الموجبة ثبوت شیء لشیء و ثبوت شیء لشیء فرع ثبوت المثبت له اعنی الموضوع فانما یصدق هذا الحکم اذا کان الموضوع محققاً موجوداً اما فی الخارج ان کان الحکم بثبوت المحمول له هناك أو فی الذهن كذلك ثم القضايا الحملية المعبرة باعتبار وجود موضوعها لها ثلاثة اقسام لان الحکم فیها اما علی الموضوع الموجود فی الخارج محققاً نحو کل انسان حیوان بمعنی کل انسان موجود فی الخارج حیوان فی الخارج و اما علی الموضوع الموجود فی الخارج مقدرًا نحو کل انسان حیوان بمعنی ان کل مالو وجد فی الخارج کان انساناً فهو علی تقدير وجوده حیوان وهذا الموجود المقدر انما اعتبروه فی الافراد الممكنة لا الممتعة کافراد اللاشیء و شریک الباری و أما علی الموضوع الموجود فی الذهن کقولک شریک الباری ممتنع بمعنی ان کل مالو وجد فی العقل و یفرضه العقل شریک الباری فهو موصوف فی الذهن بالامتناع وهذا انما اعتبروه فی الموضوعات التي لیست لها افراد ممکنة التحقق فی الخارج.

قضیہ کی تیسری تقسیم:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ قضیہ کی تیسری تقسیم فرما رہے ہیں باعتبار وجود موضوع کے اور وجود موضوع کے لحاظ سے قضیہ کی تین قسمیں ہیں:

قضیہ کے اقسام ثلاثہ:

حقیقیہ، خارجیہ، ذہنیہ۔ اس لئے کہ قضیہ کا موضوع دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو اس کا موضوع نفس الامر میں بغیر کسی ظرف کی خصوصیت کے موجود ہوگا یا نہیں۔ اگر قضیہ کا موضوع نفس الامر میں موجود ہو تو اس کو قضیہ حقیقیہ کہتے ہیں، جیسے کل انسان حیوان۔ اس قضیہ میں حیوانیت کا حکم ان کے تمام افراد ممکنہ پر لگایا گیا ہے۔ خواہ وہ افراد فی الحال خارج میں موجود ہوں یا آئندہ موجود ہونے والے ہوں۔ اور قضیہ حقیقیہ میں افراد ممکنہ کا لحاظ کیا جاتا ہے۔ اور اگر قضیہ کا موضوع نفس الامر میں موجود نہ ہو تو پھر دو حال سے خالی نہیں یا تو خارج میں موجود ہوگا یا ذہن میں، اگر قضیہ کا موضوع خارج میں موجود ہو تو اس کو قضیہ خارجیہ کہتے ہیں، جیسے کل انسان حیوان۔ جب اس کا استعمال قضیہ خارجیہ کے طور پر ہوگا کہ حیوانیت کا حکم صرف انسان پر نہیں بلکہ افراد پر لگایا گیا ہے جو خارج میں موجود ہیں تو اس کا مطلب یہ نکلے گا۔ اور اگر قضیہ کا موضوع صرف ذہن میں موجود ہو تو اس کو قضیہ ذہنیہ کہتے ہیں، جیسے شریک الباری ممتنع کہ اس میں امتناع کا حکم لگایا گیا ہے شریک باری پر اور شریک باری کا ایک فرد بھی خارج میں موجود نہیں ہے بلکہ ذہن میں اس طور پر تصور کیا جاتا ہے کہ اگر شریک باری تعالیٰ کا کوئی فرد ہوگا تو وہ امتناع کی صفت کے ساتھ موصوف ہوگا۔ اور قضیہ ذہنیہ کا استعمال صرف افراد ممتنعہ پر ہوتا ہے۔

اور قضیہ کی یہ تین قسمیں صرف موجبات کے اندر جاری ہوتی ہیں، چونکہ ان

تینوں قسموں میں وجود موضوع کا لحاظ کیا گیا ہے اور قضیہ موجب ہی وجود موضوع کا تقاضا کرتا ہے سوالب تو عدم موضوع کے وقت صادق آتے ہیں۔

﴿وقد يجعل حرف السلب جزء من جزء فيسمى

معدولة والا فمحصلة﴾

قوله: حرف السلب كلا وليس وغيرهما مما يشار كهما في معنى السلب قوله من جزء اى من الموضوع فقط او من المحمول فقط او من كليهما فالقضية على الاول تسمى معدولة الموضوع وعلى الثانى معدولة المحمول و على الثالث معدولة الطرفين قوله معدولة لان حرف السلب موضوع لسلب النسبة فاذا استعمل لا فى هذا المعنى كان معدولا عن معناه الاصلى فسميت القضية التى هذا الحرف جزء من جزئها معدولة تسمية لكل باسم الجزء والقضية التى لا يكون حرف السلب جزء من طرفيها تسمى محصلة.

قضیہ کی چوتھی تقسیم:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ قضیہ کی چوتھی تقسیم عدول و تحصیل کے اعتبار سے بیان فرما رہے ہیں۔ اب تک ما قبل میں جتنے قضایا کا بیان ہوا وہ محصلہ تھے اور یہاں سے قضیہ معدولہ کو بیان فرما رہے ہیں۔

دلیل حصر:

اس لئے کہ وہ قضیہ معدولہ دو حال سے خالی نہیں یا تو صرف حرف سلب قضیہ کے جزء کا جزء ہوگا یا نہیں۔ اگر حرف سلب قضیہ کے جزء کا جزء ہے تو پھر دو حال سے خالی نہیں یا تو حرف سلب موضوع محمول دونوں کا جزء ہوگا یا نہیں اگر حرف سلب دونوں کا جزء ہے تو اس کو معدولۃ الطرفین کہتے ہیں جیسے ان لا حی لا عالم۔ اور اگر حرف سلب دونوں کا جزء نہ ہو تو پھر دو حال سے خالی نہیں یا تو صرف موضوع کا جزء ہوگا یا صرف محمول کا جزء ہوگا، اگر صرف موضوع کا جزء ہے تو اس کو معدولۃ الموضوع کہتے ہیں، جیسے ان لا حی جماد اور اگر صرف محمول کا جزء ہے تو اس کو معدولۃ المحمول کہتے ہیں، جیسے زید لا قائم اور ان تینوں قسموں کو معدولہ بولتے ہیں۔ اس وجہ سے کہ معدولہ کے معنی آتے ہیں عدول کیا ہوا (ہٹا ہوا) اور ان تینوں قسموں میں حرف سلب جو وضع کیا گیا تھا سلب نسبت کے لئے اس سے عدول کر کے قضیہ کی جزئیت کے لئے استعمال کیا گیا ہے۔

ایک سوال اور اس کا جواب:

شبه ہوتا ہے کہ عدول تو صرف قضیہ کا ایک جزء حرف سلب کرنے والا ہے تو معدولہ صرف اس حرف سلب کا نام رکھنا چاہئے تھا۔ پورے قضیہ کا نام معدولہ کیوں رکھتے ہیں۔ تو جواب یہ ہے کہ پورے قضیہ کا معدولہ نام رکھنا تسمیۃ الكل باسم الجزء کی

قبیل سے ہے، یعنی اصل میں معدولہ نام تو تھا صرف حرف سلب کا مگر وہ نام جو قضیے کے جزء کا تھا پورے کل کو دے دیا گیا۔

اور اگر حرف سلب قضیے کے جزء کا جزء واقع نہ ہو تو اس کو قضیہ محصلہ کہتے ہیں، جیسے زید قائم اور زید لیس بقائم۔

مصنف کا قول:

و قد یصرح بکیفیه النسبة فموجهة وما به
البيان جهة والا فمطلقة فان كان الحكم فيها
بضرورة النسبة مادام ذات الموضوع موجودة
فضرورة مطلقة او مادام وصفه فمشرودة
عامة او فی وقت معین فوقتية مطلقة او غیر
معین فمننتشرة مطلقة او بدوامها مادام الذات
فدائمة مطلقة او مادام الوصف فعرفية عامة او
بفعليتها فمطلقة عامة او بعدم ضرورة خلافها
فممکنة عامة.

ترجمہ: اور کبھی تصریح کی جاتی ہے نسبت کی کیفیت کی، پس موجب ہے اور وہ (لفظ) جس کے ذریعہ سے بیان ہو جہت ہے ورنہ پس مطلقہ ہے، پس اگر ہو حکم اس میں نسبت کی ضرورت کا جب تک کہ ذات موضوع موجود ہو۔ پس ضروریہ مطلقہ

ہے یا جب تک کہ ذات موضوع متصف ہو و وصف عنوانی کے ساتھ۔ پس مشروطہ عامہ ہے یا وقت معین میں۔ پس وہ وقتیہ مطلقہ ہے یا وقت غیر معین میں۔ پس وہ منتشرہ مطلقہ ہے یا اس کے دوام کا جب تک کہ ذات موضوع موجود ہو پس دائمہ مطلقہ ہے یا جب تک کہ وصف ہو پس عرفیہ عامہ ہے یا اس کی فعلیت کا پس وہ مطلقہ عامہ ہے یا سلب ضرورت کا اسکے خلاف پس وہ ممکنہ عامہ ہے۔

قوله: بكيفية النسبة نسبة المحمول الى الموضوع سواء كانت ايجابية او سلبية تكون لا محالة مكيفةً في نفس الامر والواقع بكيفية مثل الضرورت او الدوام او الامكان او الامتناع و غير ذلك فتلک الكيفية الواقعة في نفس الامر تسمى مادة القضية ثم قد يصرح في القضية تلک النسبة مكيفة في نفس الامر بكيفية كذا فالقضية حينئذ تسمى موجهة و قد لا يصرح بذلك فتسمى القضية مطلقة و اللفظ الدال عليها في القضية الملفوظة والصورة العقلية الدالة عليها في القضية المعقولة تسمى جهة القضية فان طابقت الجهة المادة صدقت القضية كقولنا الانسان حيوان بالضرورة و الا كذبت كقولنا كل انسان حجر بالضرورة. قوله فان كان الحكم فيها بضرورة النسبة الخ قد يكون الحكم في القضية الموجهة بان النسبة الثبوتية او السلبية ضرورية اى ممتنعة الانفكاك عن الموضوع على احد اربعة اوجه الاول انها ضرورية ما دام ذات الموضوع موجودة

نحو كل انسان حيوان بالضرورة ولا شئ من الحجر بانسان بالضرورة فيسمى القضية حينئذ ضرورة مطلقة لاشتمالها على الضرورة و عدم تقييد الضرورة بالوصف العنوانى او الوقت الثانى انها ضرورة مادام الوصف العنوانى ثابتا لذات الموضوع نحو كل كاتب متحرك الاصابع بالضرورة مادام كاتباً ولا شئ منه بساكن الاصابع بالضرورة مادام كاتباً فتسمى حينئذ مشروطة عامة لاشتراط الضرورة بالوصف العنوانى ولكون هذه القضية اعم من المشروطة الخاصة كما ستجى الثالث انها ضرورة فى وقت معين نحو كل قمر منخسف بالضرورة وقت حيلولة الارض بينه وبين الشمس ولا شئ من القمر بمنخسف بالضرورة وقت التربيع فتسمى حـ وقتية مطلقة لتقييد الضرورة بالوقت و عدم تقييد القضية بالادوام الرابع انها ضرورة فى وقت من الاوقات كقولنا كل انسان متنفس بالضرورة وقتاً ما ولا شئ من الانسان بمتنفس بالضرورة وقتاً ما فتسمى منتشرة مطلقة لكون وقت الضرورة فيها منتشرة اى غير معين و عدم تقييد القضية بالادوام قوله فدائمة مطلقة و الفرق بين الضرورة و الدوام ان الضرورة هى استحالة انفكاك شئ عن شئ و الدوام عدم انفكاكه عنه و ان لم يكن مستحيلاً كدوام الحركة للفلك ثم الدوام اعنى عدم انفكاك النسبة الايجابية او السلبية عن الموضوع اما

ذاتی او وصفی فأن كان الحكم فى الموجهة بالدوام الذاتى اى بعدم انفكاك النسبة عن الموضوع ما دام ذات الموضوع موجودة سميت القضية دائمة لاشتمالها على الدوام و مطلقة لعدم تقييد الدوام بالوصف العنوانى و ان كان الحكم بالدوام الوصفى اى بعدم انفكاك النسبة عن ذات الموضوع مادام الوصف العنوانى ثابتا لتلك الذات سميت عرفية لان اهل العرف يفهمون هذه المعنى من القضية السالبة بل من الموجهة ايضا عند الاطلاق فاذا قيل كل كاتب متحرك الاصابع فهموا ان هذا الحكم ثابت له مادام كاتباً و عامة لكونها اعم من العرفية الخاصة التى سيجى ذكرها قوله او بفعليتها اى تحقق النسبة بالفعل فالمطلقة العامة هى التى حكم فيها بكون النسبة متحققة بالفعل اى فى احد الازمنة الثلاثة و تسميتها بالمطلقة لان هذا هو المفهوم من القضية عند اطلاقها و عدم تقييدها بالضرورة او الدوام او غير ذلك من الجهات

قضيه حمله كى پانچويں تقسيم:

يهاں سے مصنف عليه الرحمه قضيه حمله كى پانچويں تقسيم ذكر جهت اور عدم ذكر جهت كے اعتبار سے بيان فرما رہے ہیں اور اس تقسيم كے ماتحت دو قسمیں ہیں: موجه اور غير موجه۔

دلیل حصر:

اس لئے کہ قضیہ حملیہ ذکر جہت اور عدم ذکر جہت کے اعتبار سے دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو اس میں جہت مذکور ہوگی یا نہیں۔ اگر جہت مذکور ہے تو قضیہ موجبہ ہے اور اگر جہت مذکور نہیں ہے تو غیر موجبہ ہے۔ غیر موجبہ کا بیان تو ماقبل میں گزر چکا۔ چونکہ اس سے پہلے جتنے قضایا گزرے ہیں ان سب میں جہت مذکور نہیں ہے۔ اب یہاں سے موجہات کو بیان فرما رہے ہیں۔ قضیہ موجبہ کی تعریف مصنف نے کی ہے کہ قضیہ موجبہ وہ قضیہ حملیہ ہے کہ جس کے اندر جہت مذکور ہو۔

جہت کا تعارف:

شبه ہوتا ہے کہ جہت کسے کہتے ہیں۔ تو جواب دیا گیا کہ قضیے میں ایک نسبت ہوتی ہے اور وہ نسبت خواہ ثبوتی ہو یا سلبی واقع اور نفس الامر کے لحاظ سے کسی نہ کسی کیفیت کے ساتھ متکیف ہوتی ہے۔ اب اگر قضیہ کے اندر کوئی ایسا لفظ لایا جائے جو اس نسبت کی کیفیت و واقعہ پر دلالت کرے تو اس لفظ کا نام رکھا جائے گا جہت اور اس کیفیت و واقعہ کا نام مادہ رکھا جائے گا۔ پس خلاصہ یہ نکلا کہ جہت ہر وہ لفظ ہے جو نسبت کی کیفیت و واقعہ پر دلالت کرے اور مادہ وہ کیفیت و واقعہ ہی ہے۔

پھر اگر جہت (یعنی وہ لفظ جو نسبت کی کیفیت و واقعہ پر دلالت کرے) مادہ (یعنی کیفیت و واقعہ) کے مطابق ہو جائے تو قضیہ صادق ہوگا، جیسے ہم کہیں انسان

حیوان بالضرورة انسان حیوان ہے ضروری درجہ میں یعنی انسان کا حیوان ہونا ضروری ہے تو اس جگہ جس ضرورت کی جہت مذکور ہے اور واقع کے لحاظ سے بھی یہی بات ہے کہ انسان کا حیوان ہونا ضروری ہے۔ پس جہت مادہ کے مطابق ہوگئی۔ اسی لئے یہ قضیہ الانسان حیوان بالضرورة صادق ہے۔ اور اگر جہت مادہ کے مطابق نہ ہو تو قضیہ کاذب ہوگا۔ جیسے ہم کہیں کل انسان حجر بالضرورة، ہر انسان پتھر ہے ضروری درجہ میں، یعنی ہر انسان کا پتھر ہونا ضروری ہے تو دیکھئے اس قضیہ کے اندر لفظ بالضرورة جہت مذکور ہے اور واقع کے لحاظ سے ہم نے دیکھا کہ انسان کبھی بھی بالضرورة پتھر نہیں ہو سکتا۔ تو اس مثال میں جہت مادہ کے مطابق نہیں ہوئی۔ اسی لئے یہ قضیہ کاذب ہو گیا۔ پس معلوم ہوا کہ قضیہ موجدہ کے صدق و کذب کا مدار جہت کے مادہ کے مطابقت اور عدم مطابقت پر ہے۔

قضیہ موجدہ کے اقسام بسیطہ، مرکبہ:

قضیہ موجدہ کی دو قسمیں ہیں: بسیطہ اور مرکبہ۔

دلیل حصر:

اس لئے کہ قضیہ موجدہ دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو نفس الامر کا مفہوم صرف ایجابی یا صرف سلبی ہوگا۔ یا ایجاب و سلب دونوں سے مرکب ہوگا۔ اگر نفس الامر کا مفہوم صرف ایجابی یا صرف سلبی ہے تو وہ موجدہ بسیطہ ہوگا اور اگر ایجاب و سلب دونوں

سے مرکب ہے تو وہ موجدہ مرکبہ ہے۔

بساط آٹھ ہیں مرکبات سات ہیں:

بساط کل آٹھ ہیں اور مرکبات کل سات ہیں۔ عقلی طور پر موجدات بہت سے ہو سکتے ہیں، اس لئے کہ موجدات کا پایا جانا موقوف ہے جہت کے پائے جانے پر اور جہت دنیا میں لاتعداد ہیں۔ پس موجدات بھی عقلی طور پر لاتعداد ہو جائیں گے۔ لیکن منطقیوں کے نزدیک معتبر کل پندرہ موجدات ہیں، ان میں سے آٹھ بساط ہیں اور سات مرکبات ہیں۔

آٹھ بساط کی تفصیل:

آٹھ بساط یہ ہیں: ضروریہ مطلقہ، مشروطہ عامہ، وقتیہ مطلقہ، منتشرہ مطلقہ، دائمہ مطلقہ، عرفیہ عامہ، مطلقہ عامہ، ممکنہ عامہ۔ ان سب کے اندر جہت ضرور بالضرور پائی جائے گی۔ تو پہلے چار بساط (ضروریہ مطلقہ، مشروطہ عامہ، وقتیہ مطلقہ، منتشرہ مطلقہ) میں جہت ضرورت کی ہوتی ہے۔ ضروریہ مطلقہ میں جہت ہوتی ہے ضرورت ذاتی کی۔

ضروریہ مطلقہ کی تعریف

پس ضروریہ مطلقہ کی تعریف یہ ہوگی کہ ضروریہ مطلقہ وہ قضیہ موجدہ بسیطہ ہے

جس میں محمول کا ثبوت موضوع کے لئے یا محمول کا سلب موضوع سے بالضرورت ہو جب تک کہ ذات موضوع موجود ہو جیسے کل انسان حیوان بالضرورت یہ ایجاب کی مثال ہے اور سلب کی مثال جیسے لا شیء من الحجر بانسان بالضرورت۔ اور مشروطہ عامہ میں جہت ہوتی ہے ضرورت و صفی کی۔

مشروطہ عامہ کی تعریف:

پس مشروطہ عامہ کی تعریف یہ ہوگی کہ مشروطہ عامہ وہ قضیہ موجبہ بسیطہ ہے کہ جس میں محمول کا ثبوت موضوع کے لئے یا محمول کا سلب موضوع کے لئے بالضرورت ہو جب تک کہ ذات موضوع متصف ہو و وصف عنوانی کے ساتھ ایجاب کی مثال: کل کاتب متحرک الاصابع بالضرورة مادام کاتب اور سلب کی مثال لا شیء من الکاتب بساکن الاصابع بالضرورة مادام کاتب اور وقتیہ مطلقہ میں جہت ہوتی ہے ضرورت وقتی کی۔

وقتیہ مطلقہ کی تعریف:

اور وقتیہ مطلقہ کی تعریف یہ ہے کہ وقتیہ مطلقہ وہ قضیہ بسیطہ ہے جس میں محمول کا ثبوت موضوع کے لئے یا محمول کا سلب موضوع سے بالضرورت ہو وقت معین میں ایجاب کی مثال جیسے ہم کہیں کل قمر منخسف بالضرورة وقت الحیلولة اور سلب کی مثال جیسے لا شیء من القمر بمنخسف بالضرورة وقت

التربیع، اور منتشرہ مطلقہ میں جہت ہوتی ہے ضرورت انتشاری کی۔

منتشرہ مطلقہ کی تعریف:

اور تعریف اس کی یہ ہوگی کہ منتشرہ مطلقہ وہ قضیہ موجدہ بسطہ ہے جس میں محمول کا ثبوت موضوع کے لئے یا محمول کا سلب موضوع سے ہو بالضرورت وقت غیر معین میں ایجاب کی مثال جیسا کہ ہم کہیں کل انسان متنفس بالضرورۃ وقتاً ما اور سلب کی مثال لاشئ من الانسان بمتنفس بالضرورۃ وقتاً ما اور دائمہ مطلقہ اور عرفیہ عامہ ان دونوں میں جہت ہوتی ہے دوام کی، دائمہ مطلقہ میں تو ہوتی ہے دوام ذاتی کی اور عرفیہ عامہ میں جہت ہوتی ہے دوام وصفی کی۔

دائمہ مطلقہ کی تعریف:

دائمہ مطلقہ کی تعریف یہ ہوئی کہ دائمہ مطلقہ وہ قضیہ موجدہ بسطہ ہے جس میں محمول کا ثبوت موضوع کے لئے یا محمول کا سلب موضوع سے بالدوام ہو جب تک کہ ذات موضوع موجود ہو ایجاب کی مثال کی کل فلک متحرک بالدوام اور سلب کی مثال لاشئ من الفلک بساکن بالدوام۔

عرفیہ عامہ کی تعریف:

اور عرفیہ عامہ کی تعریف یہ ہوئی کہ عرفیہ عامہ وہ قضیہ موجدہ بسطہ ہے کہ جس

میں محمول کا ثبوت موضوع کے لئے یا محمول کا سلب موضوع سے ہو۔ بالدوام جب تک کہ ذات موضوع متصف ہو ووصف عنوانی کے ساتھ ایجاب کی مثال کل کاتب متحرک الاصابع بالدوام مادام کاتباً اور سلب کی مثال لا شیء من الکاتب بساکن الاصابع بالدوام مادام کاتباً۔ اور مطلقہ عامہ میں جہت ہوتی ہے فعلیۃ کی اور ممکنہ عامہ میں جہت ہوتی ہے امکان کی۔

مطلقہ عامہ کی تعریف:

پس مطلقہ عامہ کی تعریف یہ ہوئی کہ مطلقہ عامہ وہ قضیہ موجبہ بسیطہ ہے جس میں محمول کا ثبوت موضوع کے لئے یا محمول کا سلب موضوع سے بالفعل ہو یعنی تینوں زمانوں میں سے ایک زمانہ میں۔ ایجاب کی مثال کل انسان ضاحک بالفعل اور سلب کی مثال لا شیء من الانسان بضاحک بالفعل۔

ممکنہ عامہ کی تعریف:

اور ممکنہ عامہ کی تعریف یہ ہوئی کہ ممکنہ عامہ وہ قضیہ موجبہ بسیطہ ہے کہ جس میں ضرورت کا سلب ہو جانب مخالف سے جیسے کل انسان کاتب بالامکان العام۔ یعنی ہر انسان کاتب ہے بالامکان العام اس میں ضرورت کا سلب کیجئے جانب مخالف سے اور ترجمہ یہ ہوگا کہ ہر انسان کا کاتب نہ ہونا ضروری نہیں۔

جانب موافق اور مخالف کی وضاحت:

دیکھئے ایک ہوتی ہے جانب موافق اور ایک ہوتی ہے جانب مخالف۔ جانب موافق کہتے ہیں اس جانب کو جو قضیے کے اندر مذکور ہو اور جانب مخالف کہتے ہیں اس جانب کو جو قضیہ کو برعکس کرنے کے بعد نکلتی ہے۔ اگر قضیہ موجبہ ہے تو اس کی جانب موافق ایجاب ہوگی جیسے زید کا تب اور جانب مخالف سلب ہوگی جیسے زید لیس بک کا تب اور اگر قضیہ سالبہ ہے تو اس کی جانب موافق سلب ہوگی۔ جیسے زید لیس بک کا تب اور اس کی جانب مخالف ایجاب ہوگی جیسے زید کا تب۔

مشروطہ عامہ اور عرفیہ عامہ میں وصف عنوانی کا ذکر آیا ہے۔

وصف عنوانی کا تعارف:

وصف عنوانی کہتے ہیں ہر اس لفظ کو جس کے ذریعہ ذات موضوع کی تعبیر کی جائے۔

دوام اور ضرورت میں فرق:

دوام اور ضرورت میں فرق یہ ہے کہ دوام میں جدائی ممکن تو ہوتی ہے پر جدائی ہوتی نہیں۔ اور ضرورت میں ممکن ہی نہیں ہوتی۔ جیسا کہ فلک کے لئے حرکت دائمی ہے، حرکت کا فلک سے جدا ہونا ممکن تو ہے لیکن کبھی جدا ہوتی نہیں۔ اور جیسا کہ انسان کے لئے حیوان کا ہونا ضروری ہے یعنی انسان سے حیوان کبھی جدا نہیں ہوتا۔

جدائیگی ممکن ہی نہیں ہے۔

بساط کی وجہ تسمیہ کا بیان:

شارح رحمۃ اللہ علیہ بساط کی وجہ تسمیہ بیان فرما رہے ہیں کہ:

ضروریہ مطلقہ کی وجہ تسمیہ:

ضروریہ مطلقہ کو ضروریہ مطلقہ کیوں کہتے ہیں۔ تو شارح نے فرمایا کہ ضروریہ مطلقہ کو ضروریہ تو اس وجہ سے کہتے ہیں کیونکہ اس میں حکم ہوتا ہے ضرورت کا اور مطلقہ اس وجہ سے کہتے ہیں کہ مطلق مشتق ہے اطلاق سے اور اطلاق کے معنی آتے ہیں چھوڑ دینے کے تو چونکہ اس میں وصف عنوانی کی قید کو چھوڑ دیا جاتا ہے۔ اسی وجہ سے اس کا نام ضروریہ مطلقہ رکھا گیا۔

مشروطہ عامہ کی وجہ تسمیہ:

اور مشروطہ عامہ کا نام مشروطہ تو اس وجہ سے رکھا گیا کہ یہ عام ہوتا ہے مشروطہ خاصہ سے۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ مشروطہ عامہ مشروطہ خاصہ سے عام کیسے ہوتا ہے، تو اس کا

جواب دیا گیا کہ اس میں لا دوام کی قید نہیں ہوتی اور مشروطہ خاصہ میں لا دوام کی قید ہوتی ہے۔ اور جو قید سے خالی ہوتا ہے وہ عام ہوتا ہے اور جس میں قید ہوتی ہے وہ خاص ہو جاتا ہے۔ پس اسی وجہ سے مشروطہ عامہ عام ہے مشروطہ خاصہ سے۔

وقتیہ مطلقہ کی وجہ تسمیہ:

اور وقتیہ مطلقہ کا نام وقتیہ تو اس وجہ سے رکھا جاتا ہے کیونکہ اس میں حکم ہوا کرتا ہے ضرورت وقتی کا اور مطلقہ اس وجہ سے رکھا گیا کہ اس میں لا دوام کی قید کو چھوڑ دیا گیا ہے۔

منتشرہ مطلقہ کی وجہ تسمیہ:

اور منتشرہ مطلقہ کا نام منتشرہ تو اس وجہ سے رکھا گیا کہ اس میں قید ہوتی ہے ضرورت انتشاری کی اور مطلقہ اس وجہ سے رکھا گیا کہ اس میں لا دوام کی قید کو چھوڑ دیا جاتا ہے۔

دائمہ مطلقہ کی وجہ تسمیہ:

اور دائمہ مطلقہ کا نام دائمہ اس وجہ سے رکھا گیا کہ اس میں قید ہوتی ہے دوام کی اور مطلقہ اس وجہ سے رکھا گیا کہ اس میں وصف عنوانی کی قید کو چھوڑ دیا گیا۔

عرفیہ عامہ کی وجہ تسمیہ:

اور عرفیہ عامہ کا نام عرفیہ اس وجہ سے رکھتے ہیں کہ جب کل کاتب متحرک الاصابع بولتے ہیں تو اہل عرف اس سے یہی سمجھتے ہیں کاتب کے لئے متحرک الاصابع ہونا جب تک ہی ثابت ہے جب تک کہ وہ کاتب ہو۔ پس اسی وجہ سے اس کا نام عرفیہ رکھا گیا اور عامہ اس وجہ سے رکھتے ہیں کہ یہ عام ہوتا ہے عرفیہ خاصہ سے۔

مطلقہ عامہ کی وجہ تسمیہ:

اور مطلقہ عامہ کا نام مطلقہ اس وجہ سے رکھتے ہیں کہ جب اس قضیہ کو مطلق رکھتے ہوئے بولتے ہیں تو اس سے یہی سمجھ میں آتا ہے کہ یہ تینوں زمانوں میں سے ایک زمانہ میں ضرور ثابت ہوگا۔ اور اس وجہ سے بھی اس کو مطلقہ کہتے ہیں کہ اس میں ضرورت اور دوام کی قید کو چھوڑ دیا جاتا ہے اور عامہ اس وجہ سے رکھا جاتا ہے کہ یہ عام ہوتا ہے وجودیہ لا ضروریہ اور وجودیہ لا دائمہ سے۔

ممکنہ عامہ کی وجہ تسمیہ:

اور ممکنہ عامہ کا نام ممکنہ اس وجہ سے رکھا جاتا ہے کہ اس میں امکان کی قید ہوتی ہے اور عامہ اس وجہ سے رکھا جاتا ہے کہ یہ عام ہوتا ہے ممکنہ خاصہ سے۔

مصنف کا قول:

فہذہ بسائط۔

ترجمہ: پس یہ بسائط ہیں۔

قوله: فہذہ بسائط ای القضايا الثمانية المذكورة من جملة الموجهات بسائط اعلم ان القضايا الموجهة أما بسيطة و هي ما يكون حقيقتها اما ايجابا فقط او سلبا فقط كما مر في الموجهات الثمانية و أما مركبة و هي التي تكون حقيقتها مركبة من ايجاب و سلب بشرط ان لا يكون الجزء الثاني فيها مذكورا بعبارة مستقلة سواء كان في اللفظ تركيب كقولنا كل انسان ضاحك بالفعل لا دائما فقولنا لا دائما اشارة الى حكم سلبي اي لاشئ من الانسان بضاحك بالفعل او لم يكن في اللفظ تركيب كقولنا كل انسان كاتب بالامكان الخاص فانه في المعنى قضيتان ممكنتان عامتان اي كل انسان كاتب بالامكان العام ولا شئ من الانسان بكاتب بالامكان العام و العبرة في الايجاب و السلب حينئذ بالجزء الاول الذي هو اصل القضية و اعلم ان القضية المركبة انما تحصل بتقييد قضية بسيطة بقيد مثل اللادوام و اللاضرورة.

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ یہ فرماتے ہیں کہ اب تک جو آٹھ موجهات

گزرے ہیں یہ بسا اظ ہیں، پھر شارح رحمۃ اللہ علیہ بتلاتے ہیں کہ قضا یا موجبہ دو قسم پر ہیں، بسیطہ اور مرکبہ۔ دلیل حصر ما قبل میں گزر چکی ہے۔

مرکبہ کی تعریف:

مرکبہ کی تعریف یہ ہے کہ مرکبہ وہ قضیہ موجبہ ہے جس کا مفہوم ایجاب و سلب سے مرکب ہو اور شرط یہ ہے کہ مرکبہ کا جزء ثانی صراحتہً مذکور نہ ہو برابر ہے کہ لفظوں میں کوئی ترکیب ہو یا نہ ہو۔ ترکیب ہونے کا مطلب یہ ہے کہ کسی لفظ کو جزء اول کے ساتھ مرکب کیا گیا ہو تا کہ اس سے اشارہ ہو جائے جزء ثانی کی طرف۔ یا کوئی لفظ مرکب نہ کیا گیا ہو۔

شارح نے ایک بات اور بیان کی کہ قضیہ مرکبہ کا موجبہ اور سالبہ نام رکھنے میں جزء اول کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ اگر جزء اول موجبہ ہے تو اس کا نام موجبہ رکھا جائے گا اور اگر جزء اول سالبہ ہے تو اس مرکبہ کا نام سالبہ رکھا جائے گا خواہ جزء ثانی موجبہ ہو یا سالبہ۔

مصنف کا قول:

وقد تقيد العامتان والوقتیان المطلقتان باللا

دوام الذاتی فتسمى المشروطة الخاصة

والعرفية الخاصة والوقتية والمنتشرة.

ترجمہ: اور کبھی مقید کیا جاتا ہے عامتان اور وقتیان مطلقتان کو لا دوام ذاتی

کی قید کے ساتھ۔ پس نام رکھا جائے گا مشروطہ خاصہ اور عرفیہ خاصہ اور وقتیہ اور منتشرہ۔

وقد تقيد العامتان اى المشروطة العامة والعرفية العامة و
الوقيتان الوقتية المطلقة والمنتشرة المطلقة قوله باللا دوام الذاتى و
معنى اللادوام الذاتى هو ان هذه النسبة المذكورة فى القضية ليست
دائمة مادام ذات الموضوع موجودة فيكون نقيضها واقعا البتة فى
زمان من الازمنة فيكون اشارة الى قضية مطلقة عامة مخالفة للاصل
فى الكيف و موافقة فى الكم فافهم. قوله المشروطة الخاصة هى
المشروطة العامة المقيدة باللا دوام الذاتى نحو كل كاتب متحرك
الاصابع بالضرورة مادام كاتباً لا دائماً اى لا شىء من الكاتب
بمتحرك الاصابع بالفعل قوله والعرفية الخاصة هى العرفية العامة
المقيدة باللا دوام الذاتى كقولنا باللا دوام لا شىء من الكاتب ساكن
الاصابع مادام كاتباً لا دائماً اى كل كاتب ساكن الاصابع بالفعل.
قوله والوقتية والمنشرة لما قيدت الوقتية المطلقة والمنتشرة
المطلقة باللا دوام الذاتى حذف من اسميهما لفظ الاطلاق فسميت
الاولى وقتية والثانية منتشرة فالوقتية هى الوقتية المطلقة المقيدة
باللا دوام الذاتى نحو كل قمر منسحق بالضرورة وقت الحيلولة لا
دائماً اى لا شىء من القمر بمنسحق بالفعل والمنتشرة هى المنتشرة
المطلقة المقيدة باللا دوام الذاتى نحو قولنا لا شىء من الانسان

بمتمنفس بالضرورة وقتا ما لا دائما ای کل انسان متمنفس بالفعل.

مرکبات کا بیان:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ مرکبات کو بیان فرما رہے ہیں اور یہ فرمایا کہ عامتان (مشروطہ عامہ اور عرفیہ عامہ) کو لا دوام ذاتی کی قید کے ساتھ مقید کرنے سے مشروطہ خاصہ اور عرفیہ خاصہ بن جاتا ہے۔ اور وقتینان مطلقتان (وقتیہ مطلقہ اور منتشرہ مطلقہ) کو لا دوام ذاتی کی قید کے ساتھ مقید کرنے سے وقتیہ اور منتشرہ بن جاتی ہے۔ یہ یاد رکھو کہ مرکبات کو بسا لٹ سے بنایا جاتا ہے یعنی دو بسیطوں سے مل کر مرکبہ بنتا ہے۔

بسا لٹ سے مرکبہ بنانے کا طریقہ:

اور مرکبات کو بسا لٹ سے بنانے کے لئے منطقیوں کے نزدیک چار پرزے ہیں۔ لا دوام ذاتی، لا دوام وصفی، لا ضرورۃ ذاتی، لا ضرورۃ وصفی۔ ہر ایک پرزے کو آٹھوں بسا لٹ کے ساتھ ملانے سے کل بتیس مرکبات تیار ہوتے ہیں۔ پھر ان بتیس مرکبات کی دو دو قسمیں ہوں گی: موجبہ اور سالبہ۔ تو بتیس کو دو میں ضرب دینے سے کل مرکبات چونسٹھ ہیں لیکن معتبر سات ہیں، لیکن منطقیوں نے کل سات مرکبات کا اعتبار کیا ہے۔ کیونکہ بعض ایسے ہیں کہ اگر ان کے ساتھ کسی پرزے کو ملائیں تو ملانا ہی صحیح نہیں ہوتا۔ اور بعض ایسے ہیں کہ ان کو پرزوں کے ساتھ ملانا تو صحیح ہو جاتا ہے،

لیکن منطقیوں نے ان کا اعتبار نہیں کیا ہے جن کی تفصیل عنقریب آنے والی ہے۔

سات مرکبات کے نام:

مرکبات کل سات ہیں: مشروطہ خاصہ، عرفیہ خاصہ، وقتیہ، منتشرہ، وجودیہ لا ضروریہ، وجودیہ لا دائمہ، ممکنہ خاصہ۔

مشروطہ خاصہ کی تعریف:

مشروطہ خاصہ کی تعریف یہ ہے کہ مشروطہ خاصہ بعینہ مشروطہ عامہ ہے جو مقید ہے لا دوام ذاتی کی قید کے ساتھ اور لا دوام سے اشارہ ہوتا ہے مطلقہ عامہ کی طرف۔ پس مشروطہ خاصہ میں دو بساط ماہے گئے۔ مشروطہ عامہ، مطلقہ عامہ۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ لا دوام سے مطلقہ عامہ کی طرف اشارہ کس طرح ہوتا ہے، تو اس کا جواب دیا گیا کہ لا دوام سے مطلقہ عامہ کی طرف اشارہ اس وجہ سے ہوتا ہے کہ لا دوام کا مطلب یہ ہے کہ قضیہ میں جو نسبت مذکور ہے وہ دائمی نہیں ہے۔ جب دائمی نہیں ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ تینوں زمانوں میں سے کسی ایک زمانہ میں ہوگی۔ یعنی بالفعل ہوگی اور بالفعل ہونا پایا جاتا ہے مطلقہ عامہ میں۔ پس اسی وجہ سے لا دوام سے مطلقہ عامہ کی طرف اشارہ ہوتا ہے۔ مشروطہ خاصہ کی مثال جیسے کل کاتب

متحرک الاصابع بالضرورة مادام کاتباً لا دائماً ای لا شیء من
الکاتب بمتحرک الاصابع بالفعل۔

دائماً سے اشارہ ہوتا ہے مطلقہ عامہ کی طرف :

دائماً سے اشارہ ہوتا ہے مطلقہ عامہ کی طرف تو مطلقہ عامہ اصل قضیہ کے کیف
میں مخالف اور کم میں موافق ہونا چاہئے۔ کیف میں مخالف ہونے کا مطلب یہ ہے کہ
اگر اصل قضیہ موجبہ ہے تو دوسرا قضیہ جو لا دوام سے نکلتا ہے سالبہ ہونا چاہئے۔ اور اگر
اصل سالبہ ہے تو دوسرا موجبہ ہونا چاہئے۔ اور کم میں موافق ہونے کا مطلب یہ ہے کہ
اصل قضیہ اگر کلیہ ہے تو دوسرا بھی کلیہ رہے اور اگر اصل جزئیہ ہے تو دوسرا بھی جزئیہ
رہے۔ جیسا کہ مثال مذکور میں اور عرفیہ خاصہ بعینہ عرفیہ عامہ ہے جو مقید ہے لا دوام
ذاتی کی قید کے ساتھ۔ تو اس میں بھی دو بسا لٹ پائے گئے، ایک عرفیہ عامہ اور ایک
مطلقہ عامہ، جیسے کل کاتب متحرک الاصابع بالادوام ما دام کاتباً لا
دائماً ای لا شیء من الکاتب بمتحرک الاصابع بالفعل۔

اور وقتیہ بعینہ وقتیہ مطلقہ ہے جو مقید ہے لا دوام ذاتی کی قید کے ساتھ تو وقتیہ
کے اندر بھی دو بسا لٹ پائے گئے۔ ایک وقتیہ مطلقہ اور ایک مطلقہ عامہ، اس کی مثال کل
قمر منخسف بالضرورة وقت الحیلولة لا دائماً ای لا شیء من القمر
بمنخسف بالفعل۔ اور منتشرہ بعینہ وہ وقتیہ منتشرہ ہے جو مقید ہے لا دوام کی قید کے
ساتھ تو اس میں بھی دو بسا لٹ (منتشرہ مطلقہ اور مطلقہ عامہ) پائے گئے۔ جیسے کل

انسان متنفس بالضرورة وقتاً ما لا دائماً ای لا شیء من الانسان
بمتنفس بالفعل۔

شراح کی ایک ضروری وضاحت:

شراح نے یہ بھی بتلایا کہ وقتیہ مطلقہ اور منتشرہ مطلقہ کو جب لا دوام ذاتی کی قید کے ساتھ مقید کرتے ہیں تو ان دونوں کے ناموں سے مطلقہ کو حذف کر دیا جاتا ہے۔ اس وجہ سے کہ مطلقہ تو نام اس وقت رکھا گیا تھا جبکہ یہ لا دوام کی قید کے ساتھ مقید نہیں تھے۔ اب تو یہ لا دوام کی قید کے ساتھ مقید ہو گئے۔ اسی وجہ سے ان دونوں کا نام اب صرف وقتیہ اور صرف منتشرہ رکھا گیا۔ تو دیکھئے ہم نے عامتان اور وقتینان مطلقتان کو لا دوام ذاتی کی قید کے ساتھ مقید کر دیا۔ تو خاصتان اور وقتینان بن گئی۔ ابھی تین پرزے (یعنی لا دوام وصفی اور لا ضرورت ذاتی اور لا ضرورت وصفی) باقی رہے۔ اگر ان چاروں (یعنی عامتان اور وقتینان مطلقتان) کو ان تینوں پرزوں کے ساتھ ملائیں تو بعض کو تو ملانا ہی صحیح نہیں ہوتا ہے۔ اور بعض ایسے ہوتے ہیں کہ ان کا ملانا تو صحیح ہو جاتا ہے، لیکن منطقیوں نے ان کا اعتبار نہیں کیا ہے۔ جیسا کہ ہم مشروطہ عامہ کو لائیں لا ضرورت ذاتی کے ساتھ تو ملانا تو صحیح ہے اس لئے کہ مشروطہ عامہ میں حکم ہوا کرتا ہے ضرورت وصفی کا اور ہم نے اس کو ملایا لا ضرورت ذاتی کے ساتھ تو اجتماع نقیضین لازم نہیں آیا۔ چونکہ ضرورت وصفی اور لا ضرورت ذاتی آپس میں۔ ایک دوسرے کی نقیض نہیں ہیں۔ پس معلوم ہوا کہ ملانا تو صحیح ہے لیکن منطقیوں نے اس کا

اعتبار نہیں کیا۔ اور ہم نے اسی مشروطہ عامہ کو ملایا لا دوام وصفی لا ضرورت وصفی کے ساتھ تو اجتماع نقیضین لازم آگیا۔ اس لئے کہ مشروطہ عامہ میں ضرورت وصفی کا حکم ہوتا ہے اور لا ضرورت وصفی اور لا دوام وصفی اس (ضرورت وصفی) کی نقیض ہے۔ پس معلوم ہوا کہ ان کا ملانا ہی صحیح نہیں ہے۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ لا دوام وصفی ضرورت وصفی کی نقیض کیسے ہے؟ تو جواب دیا گیا کہ ضرورت اور دوام دونوں ایک ہی ہیں فرق اتنا ہے کہ دوام میں تو جدائی ممکن ہوتی ہے ضرورت میں نہیں۔ پس جس طرح ضرورت وصفی کی نقیض لا ضرورت وصفی ہوگئی، اسی طرح لا دوام وصفی بھی اس کی نقیض ہوگئی۔ اور اگر عرفیہ عامہ کو ملایا جائے لا ضرورت ذاتی کے ساتھ تو ملانا تو صحیح ہوتا ہے۔ اس لئے کہ عرفیہ عامہ میں حکم ہوا کرتا ہے دوام وصفی کا اور دوام وصفی اور لا ضرورت ذاتی دونوں آپس میں ایک دوسرے کی نقیض نہیں ہیں۔ پس اجتماع نقیضین لازم نہیں آیا۔ پس معلوم ہوا کہ ملانا تو صحیح ہے لیکن منطقیوں نے اس کا اعتبار نہیں کیا۔

اور اگر عرفیہ عامہ کو ملایا جائے لا ضرورت وصفی کے ساتھ تو ملانا تو صحیح ہو جاتا ہے، اس لئے کہ دوام وصفی نقیض نہیں ہے لا ضرورت وصفی کی۔ کیونکہ لا ضرورت کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ جو نسبت قضیہ میں مذکور ہے ضروری نہیں بلکہ دائمی ہے۔ جیسا کہ حرکت فلک کے لئے دائمی ہے، یعنی فلک کے لئے حرکت ضروری نہیں بلکہ جدا بھی ہو سکتی ہے۔ تو

جب لا ضرورت کا مطلب یہ ہوا کہ ضروری نہیں بلکہ دائمی ہے اور عرفیہ عامہ میں دوام وصفی کی قید ہوتی ہے۔ پس ظاہر ہو گیا کہ دوام وصفی کو لا ضرورت وصفی کے ساتھ ملانے میں اجتماع نقیضین لازم نہیں آیا۔ لیکن منطقیوں نے اس کا اعتبار نہیں کیا۔ اور عرفیہ عامہ کو لا دوام وصفی کے ساتھ ملانے میں اجتماع نقیضین لازم آتا ہے، جیسا کہ ظاہر ہے۔ اب رہے وقتیہ مطلقہ اور منتشرہ مطلقہ تو وقتیہ مطلقہ میں حکم ہوا کرتا ہے ضرورت وصفی کا۔ اور منتشرہ مطلقہ میں ضرورت انتشاری کا اور ہم نے ان دونوں کو ملایا لا ضرورت ذاتی کے ساتھ یا لا ضرورت وصفی کے ساتھ یا لا دوام وصفی کے ساتھ تو ان تینوں پرزوں کو ضرورت وقتی اور انتشاری کے ساتھ ملانے میں اجتماع نقیضین لازم نہیں آتا۔ پس معلوم ہوا کہ ان دونوں (وقتیہ مطلقہ اور منتشرہ مطلقہ) کا ان تینوں پرزوں کے ساتھ ملانا تو صحیح ہے، لیکن منطقیوں نے ان کا بھی اعتبار نہیں کیا ہے۔ البتہ اگر ان چاروں قضیوں (یعنی مشروطہ عامہ، عرفیہ عامہ، وقتیہ مطلقہ، منتشرہ مطلقہ) کو لا دوام ذاتی کے ساتھ ملائیں تو ان چاروں قضیوں میں جو قیودات ہیں وہ سب لا دوام ذاتی کی نقیض نہیں ہیں۔ پس انکا ملانا بھی صحیح اور منطقیوں کے یہاں معتبر بھی ہیں۔ تو سولہ میں کل تین غیر صحیح ہیں اور چار صحیح معتبر ہیں، اور نو صحیح غیر معتبر ہیں جیسا کہ اس نقشہ میں موجود ہے۔

نمبر شمار	قضایا	لا ضرورت ذاتی	لا ضرورت وصفی	لا دوام ذاتی	لا دوام وصفی
۱	مشروطہ عامہ	صحیح / غیر معتبر	غیر صحیح	صحیح / معتبر	غیر صحیح
۲	عرفیہ عامہ	" "	صحیح / غیر معتبر	" "	" "
۳	وقتیہ مطلقہ	" "	" "	" "	صحیح / غیر معتبر
۴	منتشرہ مطلقہ	" "	" "	" "	" "

مصنف کا قول:

❖ وقد تقييد المطلقة العامة باللاضرة الذاتية
فتسمى الوجودية اللاضورية او باللا دوام
الذاتي فنسمى الوجودية اللا دائمة. ❖

ترجمہ: اور کبھی مقید ہوتا ہے مطلقہ عامہ لا ضرورت ذاتی کے ساتھ۔ پس
نام رکھا جاتا ہے وجودیہ لا ضروریہ یا لا دوام ذاتی کے ساتھ پس نام رکھا جاتا ہے
وجودیہ لا دائمہ۔

قوله: باللاضرة الذاتية معنى اللاضرة الذاتية ان هذه
النسبة المذكورة فى القضية ليست ضرورية ما دام ذات الموضوع
موجودة فيكون هذا حكما بامكان نقيضهما لان الامكان هو سلب
الضرورة عن الطرف المقابل كما مر فيكون مفاد اللاضرة الذاتية
ممكنة عامة مخالفة للاصل فى الكيف. قوله الوجودية اللاضورية
لان معنى المطلقة العامة هو فعلية النسبة و وجودها فى وقت من
الاوقات ولاشتمالها على اللاضرة فالوجودية اللاضورية هى
المطلقة العامة المقيدة باللاضرة الذاتية نحو كل انسان متمفس
بالفعل لا بالضرورة اى لا شئ من الانسان بمتففس بالامكان العام
فهى مركبة من المطلقة العامة والممكنة العامة احدهما موجبة
والاخرى سالبة. قوله او باللا دوام الذاتى انما قيد اللا دوام بالذاتى

لان تقييد العامتين باللادوام الوصفى غير صحيح ضرورة تنافى اللادوام بحسب الوصف مع الدوام بحسب الوصف نعم يمكن تقييد الوقتيتين المطلقتين باللادوام الوصفى ايضا لكن هذا التركيب غير معتبر عندهم و اعلم انه كما يصح تقييد هذه القضايا الاربع باللادوام الذاتى كذلك يصح تقييدها باللاضرورة الذاتية و كذلك يصح تقييدها سوى المشروطة العامة من تلك الجملة باللاضرورة الوصفية فالاحتمالات الحاصلة من ملاحظة كل من تلك القضايا الاربع مع كل من تلك القيود الاربعة ستة عشر ثلاثة منها غير صحيحة و اربعة منها صحيحة معتبرة و التسعة الباقية صحيحة غير معتبرة و اعلم ايضا انه كما يمكن تقييد المطلقة العامة باللادوام واللاضرورة الذاتيتين كذلك يمكن تقييدها باللادوام واللاضرورة الوصفيتين و هذان ايضا من الاحتمالات الصحيحة الغير المعتمدة و كما يصح تقييد الممكنة العامة باللاضرورة الذاتية يصح تقييدها باللاضرورة الوصفية و كذا باللادوام الذاتى والوصفى لكن هذه المحتملات الثلاثة ايضا غير معتبرة عندهم و ينبغى ان يعلم ان التركيب لا ينحصر فيما اشرنا اليه بل سيجى الاشارة الى بعض اخر و يمكن تركيبات كثيرة اخرى لم يتعرضوا لها لكن المتفطن بعد التنبه بما ذكرناه يتمكن من استخراج اى قدر شاء. قوله الوجودية اللادائمة هي

المطلقة العامة المقيدة باللاذوام الذاتی نحو لا شیء من الانسان بمتنفس بالفعل لا دائما ای کل انسان متنفس بالفعل فهي مركبة من مطلقتين عامتين احدهما موجبة والاخرى سالبة. قوله ايضا كما انه حکم فی الممكنة العامة باللاضرورة عن الجانب المخالف فقد يحکم بالضرورة الجانب الموافق ايضا فتصير القضية مركبة من مکتبتين عامتين ضرورة أن سلب ضرورة الجانب المخالف هو امکان الطرف الموافق و سلب ضرورة الطرف الموافق هو امکان الطرف المقابل فيكون الحكم فی القضية باامکان الطرف الموافق و امکان الطرف المقابل نحو کل انسان کاتب بالامکان الخاص فان معناه کل انسان کاتب بالامکان العام ولا شیء من الانسان بکاتب بالامکان العام.

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ اگر مطلقہ عامہ کو لا ضرورت ذاتی یا لا ذوام ذاتی کی قید کے ساتھ مقید کر دیں تو وجودیہ لا ضروریہ اور وجودیہ لا دائمہ بن جاتا ہے۔

وجودیہ لا ضروریہ کی تعریف:

پس وجودیہ لا ضروریہ کی تعریف یہ ہوئی کہ وجودیہ لا ضروریہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے جو مقید ہوتا ہے لا ضرورت کی قید کے ساتھ اور لا ضرورت سے اشارہ ہوتا ہے ممکنہ عامہ کی طرف۔ پس وجودیہ لا ضروریہ کی تعریف میں دو بساط پائے گئے۔ ایک مطلقہ

عامہ اور ایک ممکنہ عامہ۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

شبہ ہوتا ہے کہ لا ضرورت سے ممکنہ عامہ کی طرف اشارہ کس طرح ہوتا ہے؟ تو جواب دیا گیا کہ لا ضرورت کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ قضیہ میں جو نسبت مذکور ہے وہ ضروری نہیں۔ یعنی لا ضرورت کے معنی سلب ضرورت کے ہیں اور سلب ضرورت ہوتا ہے ممکنہ عامہ میں۔ پس اسی وجہ سے لا ضرورت سے ممکنہ عامہ کی طرف اشارہ ہوتا ہے۔ وجودیہ لا ضروریہ کی مثال جیسے کل انسان ضاحک بالفعل لا بالضرورة ای لا شی من الانسان بضاحک بالامکان العام۔

وجودیہ لا دائمہ کی تعریف:

اور وجودیہ لا دائمہ کی تعریف یہ ہوئی کہ وجودیہ لا دائمہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے جو مقید ہے لا دوام کی قید کے ساتھ۔ اس کے اندر دو بسا اٹ پائے گئے اور وہ دونوں مطلقہ عامہ ہیں، اس کی مثال کل انسان متنفس بالفعل لا دائماً ای لا شی من الانسان بمتنفس بالفعل۔

مصنف کا قول:

وقد تقيد الممكنة العامة باللا ضرورة من الجانب

الموافق ايضاً فتسمى الممكنة الخاصة و هذه

مرکبات۔ لان اللادوام اشارة الى مطلقة عامة

واللاضرورة الى ممكنة عامة مخالفتي الكيفية و

موافقتي الكمية۔ لما قيد بهما ﴿﴾

ترجمہ: اور کبھی مقید کیا جاتا ہے ممکنہ عامہ کو لا ضرورت کے ساتھ جانب موافق سے بھی، پس نام رکھا جاتا ہے اس کا ممکنہ خاصہ اور یہ مرکبات ہیں۔ اس لئے کہ لا دوام سے اشارہ ہے مطلقہ عامہ کی طرف اور لا ضرورت سے ممکنہ عامہ کی طرف۔ مخالف ہوں وہ دونوں کیف میں اور موافق ہوں کم میں، اس قضیے کے جو مقید کیا گیا ہے ان دونوں (یعنی لا ضرورت اور لا دوام) کے ساتھ۔

قوله: و هذه مركبات اى هذه القضايا السبع المذكورة و هي المشروطة الخاصة والعرفية الخاصة والوقئية و المنتشرة و الوجودية اللاضرورية و الوجودية اللادائمة و الممكنة الخاصة. قوله مخالفتي الكيفية اى فى الايجاب والسلب وقد مر بيان ذلك فى بيان معنى اللادوام و اللاضرورة و اما الموافقة فى الكمية اى الكلية و الجزئية فلان الموضوع فى القضية المركبة امر واحد قد حكم عليه بحكمين مختلفين بالايجاب و السلب فان كان فى الجزء الاول على كل افراد كان فى الجزء الثانى ايضاً على كلها و ان كان على بعض الافراد الاول هكذا فى الثمانى قوله لما قيد بهما اى القضية التى قيدت

بہما ای بالادوام والاضرورة یعنی اصل القضية.

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ بیان فرما رہے ہیں کہ اگر ممکنہ عامہ کو جانب موافق کی ضرورت کے سلب کے ساتھ بھی مقید کر دیا جائے تو وہ ممکنہ خاصہ بن جاتا ہے۔ مصنف نے ایضاً کا لفظ فرمایا، اس سے یہ معلوم ہوا کہ ممکنہ عامہ میں جانب مخالف سے ضرورت کا سلب تو پہلے ہی سے ہوتا ہے، لیکن اگر جانب موافق سے بھی ضرورت کا سلب کر دیں تو ممکنہ خاصہ بن جائے گا۔ تو ممکنہ خاصہ میں دو بساط (یعنی دو ممکنہ عامہ) پائے گئے۔

ممكنہ خاصہ کی تعریف:

اب ممکنہ خاصہ کی تعریف یہ ہوئی کہ ممکنہ خاصہ وہ موجدہ مرکبہ ہے جس میں سلب ضرورت ہو جائیں (جانب موافق اور جانب مخالف) سے۔ اس کے اندر دو ممکنہ عامہ اس وجہ سے پائے گئے کہ جب ہم نے ضرورت کا سلب کیا جانب سلب سے تو امکان پایا گیا جانب ایجاب میں اور جب سلب ضرورت کریں جانب ایجاب سے تو امکان پایا گیا جانب سلب میں، تو دونوں جانب میں امکان پایا گیا تو دو ممکنہ عامہ اس کے اندر پائے گئے۔

ایک ضروری وضاحت:

آگے چل کر شارح بتلاتے ہیں کہ جس قضیہ کو لا دوام اور لا ضرورت کی قید کے

ساتھ مقید کیا ہے تو دوسرا قضیہ اس کے کیف میں مخالف اور کم میں موافق ہونا چاہئے۔

کیف میں مخالف ہونے کا مطلب:

کیف میں مخالف ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ایجاب و سلب میں مختلف ہونا چاہئے جیسا کہ گزرا۔

کم میں موافق ہونے کا مطلب:

اور کم میں موافق یعنی کلیت و جزئیت میں موافق ہونا چاہئے، یعنی اگر اصل کلیہ ہے تو لا دوام اور لا ضرورت بھی کلیہ ہی ہو۔ اور اگر وہ جزئیہ ہے تو یہ بھی جزئیہ ہی ہو، اس لئے کہ قضیہ مرکبہ میں دونوں قضاویوں کا موضوع ایک ہی ہوا کرتا ہے۔ پس اگر پہلے قضیہ میں کل افراد کا حکم ہے تو دوسرے میں بھی کل افراد کا حکم ہو۔ اور اگر پہلے قضیہ میں بعض افراد کا حکم ہے تو دوسرے میں بھی بعض افراد کا حکم ہونا چاہئے۔ جب اس طریقے سے حکم ہوگا تبھی قضیہ مرکبہ کے دونوں قضاویوں کا موضوع ایک ہوگا ورنہ نہیں۔ پس اسی وجہ سے کلیہ و جزئیہ میں بھی موافقت کی شرط لگائی گئی ہے۔ فافہموا ولا تکنونوا من الغافلین۔

فصل: الشرطية متصله ان حکم فيها بثبوت نسبة على تقدير

اخرى او نفيها لزومية ان كان ذلك بعلاقة و إلا فاتفاقية۔

قوله: على تقدير اخرى سواء كانت النسبتان ثبوتيتين او

سلبیتین او مختلفتین فقولنا کلما لم یکن زید حیوانا لم یکن انسانا متصله موجبه فالمتصله ما حکم فیها باتصال النسبتین و السالبه ما حکم فیها بسلب اتصالحما نحو لیس البتہ کلما کانت الشمس طالعه کانت اللیل موجوده و كذلك اللزومیة الموجبه ما حکم فیها بالاتصال بعلاقة و السالبه ما حکم فیها بانہ لیس هناک اتصال بعلاقة سواء لم یکن هناک اتصال او کان لکن لا بعلاقة و اما الاتفاقیة فہی ما حکم فیہما بمجرد الاتصال او نفیہ من غیر ان یكون ذلك مستندا الی العلاقة نحو کلما کان الانسان ناطقا فالحمار ناهق و لیس کلما کان الانسان ناطقا کان الفرس ناهقا فتدبر. قوله بعلاقة و ہی امر سببیۃ یتصحب المقدم التالی کعلیۃ طلوع الشمس لوجود النهار فی قولنا کلما کانت الشمس طالعه فالنهار موجود.

ترجمہ: یہ ایک فصل ہے، قضیہ شرطیہ اگر اس میں ایک نسبت کے ثبوت یا نفی کا حکم لگایا جائے دوسری نسبت کے مان لینے پر تو وہ شرطیہ متصلہ ہے، متصلہ لزومیہ ہے اگر ہو وہ حکم کسی تعلق کی بنیاد پر ورنہ وہ متصلہ اتفاقیہ ہے۔

تشریح: مصنف علیہ الرحمہ قضیہ جملیہ کے بیان سے فارغ ہو کر قضیہ

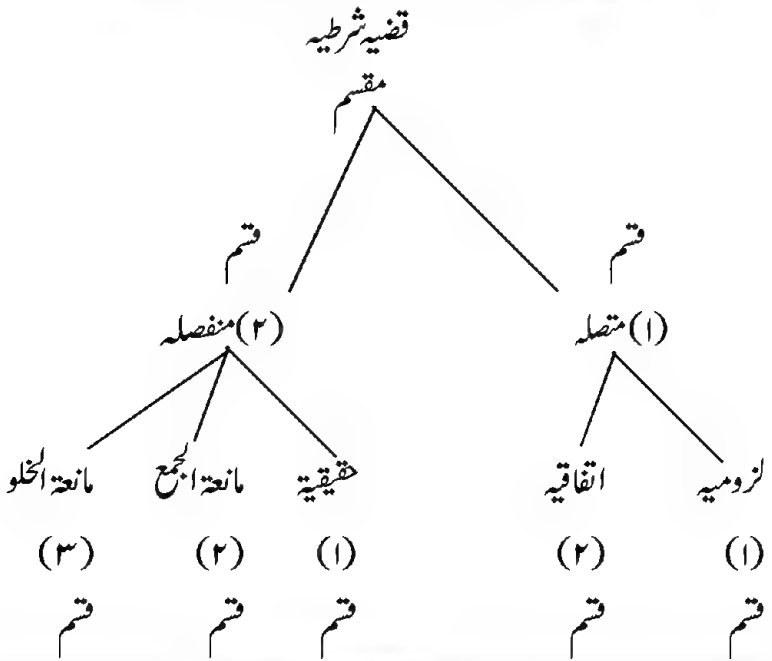
شرطیہ کو بیان کر رہے ہیں۔

سب سے پہلے آپ قضیہ شرطیہ کی تعریف سمجھ لیں۔

قضیہ شرطیہ کی تعریف:

قضیہ شرطیہ کی مناطقہ نے مختلف انداز میں تعریفیں کی ہیں، سب سے آسان تعریف یہ ہے، قضیہ شرطیہ وہ ہے جو دو قضیوں سے مل کر بنے، یا اس طرح کہیں کہ قضیہ شرطیہ وہ ہے جس میں دو نسبتوں میں اتصال یا انفصال کے ہونے یا نہ ہونے کا حکم لگایا جائے، یہ تو قضیہ شرطیہ کی تعریف ہوئی اب اس کے بعد اس کی تقسیم اس طرح ہوگی جو نقشہ ذیل میں درج ہے:

قضیہ شرطیہ کے اقسام:



اس کا خلاصہ یہ ہے کہ قضیہ شرطیہ کی اولاد دو قسمیں ہیں:

(۱) متصلہ (۲) منفصلہ

پھر متصلہ کی دو قسمیں ہیں: (۱) لزومیہ (۲) اتفاقیہ

اور شرطیہ منفصلہ کی تین قسمیں ہیں:

(۱) منفصلہ حقیقیہ (۲) منفصلہ مانعۃ الجمع (۳) منفصلہ مانعۃ الخلو

سب سے پہلے شرطیہ متصلہ کی تعریف اور اس کی دو قسمیں لزومیہ، اتفاقیہ کا بیان

ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ یہاں دو نسبتیں ہیں، اگر ایک نسبت کے مان لینے پر دوسری

نسبت کے ثبوت یا نفی کا حکم لگایا گیا ہے تو وہ متصلہ ہے پھر اگر یہ حکم کسی خصوصی تعلق کی وجہ

سے ہے تو وہ متصلہ لزومیہ ہے۔ اور اگر کسی تعلق کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ اتفاقی ہے تو وہ

اتفاقیہ ہے، مثالوں سے اس کی وضاحت، اگر سورج نکلے گا تو دن موجود ہوگا، ان کانت

الشمس طالعة فالنہار موجود۔ یہاں طلوع سورج اور وجود نہار میں خصوصی تعلق

ہے کیونکہ طلوع شمس علت ہے وجود نہار کے لئے، یہ تو متصلہ لزومیہ موجبہ کی مثال ہوئی۔

اتفاقیہ کی مثال: ان کان الانسان ناطقا فالحمار ناهق، اگر انسان

ناطق ہے تو گدہا ناهق ہے۔ دیکھئے یہاں انسان کے ناطق ہونے اور گدہا کے ناهق

ہونے کے درمیان کوئی تعلق نہیں بلکہ یہ دونوں اتفاقاً جمع ہو گئے ہیں۔

علاقہ کی تعریف:

علاقہ اس خصوصی تعلق کو کہتے ہیں جس کی وجہ سے مقدم تالی کو مستلزم ہو اور

ساتھ ہونے کو چاہتا ہو۔

اس تعلق کی چار قسمیں ہیں:

(۱) مقدم تالی کے لئے علت ہو جیسے: کما كانت الشمس طالعة

فالنہار موجود، جب بھی سورج نکلا ہوا ہوگا تو دن موجود ہوگا، اس میں مقدم یعنی طلوع شمس علت ہے وجود نہار کے لئے جو تالی ہے۔

(۲) تالی علت ہو مقدم کے لئے جیسے: کما كان النهار موجوداً

فالشمس طالعة۔ جب بھی دن موجود ہوگا تو سورج نکلا ہوا ہوگا۔ اس میں تالی یعنی طلوع شمس، مقدم یعنی وجود نہار کی علت ہے۔

(۳) مقدم اور تالی کے لئے کوئی تیسری چیز علت ہو جیسے: کما كان

النہار موجوداً فالعالم مضی۔ جب بھی دن موجود ہوگا تو دنیا روشن ہوگی۔ یہاں مقدم یعنی وجود نہار اور تالی یعنی دنیا کا روشن ہونا۔ ان دونوں کی علت ایک تیسری چیز یعنی طلوع شمس ہے۔

علاقہ تضاف کا تعارف:

(۴) مقدم اور تالی کے درمیان تضاف کا تعلق ہو اور علاقہ تضاف کا

مطلب یہ ہے کہ مقدم اور تالی میں سے ہر ایک کا سمجھنا دوسرے پر موقوف ہو، جیسے ابوت یعنی باپ ہونا اور بنوت یعنی بیٹا ہونا۔ ان کان زیڈ ابا لعمر و کان عمرو ابنا له، اگر زید عمر و کا باپ ہوگا تو عمر و زید کا بیٹا ہوگا، دیکھئے یہاں زید کا باپ

ہونا موقوف ہے اس بات پر کہ عمر اس کا بیٹا ہو اور عمر کا بیٹا ہونا موقوف ہے اس بات پر کہ زید اس کا باپ ہو۔ فافہم۔

(نوٹ): جان لینا چاہئے کہ ہر قضیہ یا تو موجبہ ہوگا یا سالبہ، لہذا شرطیہ متصلہ لزومیہ بھی یا تو موجبہ ہوگا یا سالبہ۔ اسی طرح شرطیہ متصلہ اتفاقیہ یا تو موجبہ ہوگا یا سالبہ۔ اب تک جو مثالیں ذکر کی گئی ہیں سب موجبہ کی تھیں، اب سالبہ کی مثالیں پیش ہیں:

متصلہ لزومیہ سالبہ کی مثال: لیس البتة كلما كانت الشمس طالعة فالليل موجود، ہرگز ایسا نہیں ہو سکتا کہ جب سورج نکلا ہو تو رات موجود ہو، یہاں سورج کے نکلنے کی صورت میں رات کی نفی ہے۔

اور متصلہ اتفاقیہ سالبہ کی مثال: لیس كلما كان الانسان ناطقا كان الفرس ناهقاً۔ جب بھی انسان ناطق ہو تو ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا کہ گھوڑا ناطق ہو، یہاں انسان کے ناطق ہونے اور گھوڑا کے ناطق ہونے کی نفی اتفاقی ہے لزومی نہیں۔

❦ و منفصلة إن حکم فیہا بتنافی النسبتین او لا

تتافیہما صدقا و کذبا معا و ہی الحقیقیة او صدقا

فقط فمانعة الجمع او کذبا فقط فمانعة الخلو۔ ❦

قولہ: بتنافی النسبتین سواء كانت النسبتان ثبوتیتین او سلبتیتین او مختلفتین فان كان الحکم فیہما بتنافیہما فہی منفصلة موجبة و ان كان بسلب تنافیہما فہی منفصلة سالبة۔ قولہ: وہی

الحقیقة فالمنفصلة الحقیية ما حکم فیها بتنافی النسبتین فی الصدق و الکذب نحو قولنا اما ان یکون هذا العدد زوجا و اما ان یکون هذه العدد فردا او حکم فیها بسلب تنافی النسبتین فی الصدق و الکذب نحو قولنا لیس البتة اما ان یکون هذه العدد زوجا او منقسما بمتساوین و المنفصلة المانعة الجمع ما حکم فیها بتنافی النسبتین او لا تنافیهما فی الصدق فقط نحو هذا الشئ اما ان یکون شجرا و اما ان یکون حجراً و المنفصلة المانعة الخلو ما حکم فیها بتنافی النسبتین او لا تنافیهما فی الکذب فقط نحو اما ان یکون زید فی البحر و اما ان لا یغرق. قوله او صدقا فقط ای لا فی الکذب او مع قطع النظر عن الکذب حتی جاز ان یجتمع النسبتان فی الکذب و ان لا یجتمعا و یقال للمعنی الاول مانعة الجمع بالمعنی الاخص و الثاني مانعة الجمع بالمعنی الاعم. قوله او کذبا فقط ای لا فی الصدق او مع قطع النظر عنه و الاول مانعة الخلو بالمعنی الاخص و الثاني بالمعنی الاعم.

ترجمہ: اور شرطیہ منفصلہ ہے اگر اس میں دو نسبتوں میں باہم جدائی یا عدم جدائی کا حکم لگایا گیا ہو جمع ہونے اور جدا ہونے کے اعتبار سے ایک ساتھ اور یہی منفصلہ حقیقیہ ہے یا صرف جمع ہونے کے اعتبار سے جدائی یا عدم جدائی کا حکم ہے تو وہ منفصلہ مانعہ الجمع ہے یا صرف جدا ہونے کے اعتبار سے تضاد یا عدم تضاد کا حکم ہے تو مانعہ الخلو ہے۔

تشریح: اس عبارت میں مصنف علیہ الرحمہ نے قضیہ منفصلہ کی تعریف اور تقسیم کی ہے، پہلے آپ قضیہ منفصلہ کی تعریف سمجھ لیں۔

قضیہ منفصلہ کی تعریف:

قضیہ منفصلہ: وہ قضیہ ہے جس میں دو نسبتوں میں تضاد یا عدم تضاد کا حکم ہو اگر تضاد کا حکم ہے تو وہ منفصلہ موجبہ ہے اور اگر عدم تضاد کا حکم ہے تو وہ منفصلہ سالبہ ہے۔

موجبہ کی مثال:

موجبہ کی مثال یہ عدد مثلاً تین یا تو جفت ہے یا طاق اس قضیہ میں جفت اور طاق میں تضاد کا حکم ہے کہ اگر جفت ہے تو طاق نہیں، اگر طاق ہے تو جفت نہیں، جفت کا معنی ہے جوڑ، اور طاق کا معنی ہے، بے جوڑ، یا اس طرح کہیں کہ ابھی دن ہے یا رات تو دیکھئے دن اور رات میں تضاد ہے، دونوں ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتے۔ اگر دن ہے تو رات نہیں، اگر رات ہے تو دن نہیں۔

سالبہ کی مثال:

ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا کہ یہ عدد مثلاً چھ کا یا تو جفت ہو یا مساوی تقسیم ہونے والا ہو، یہاں جفت اور مساوی تقسیم ہونے میں تضاد نہیں، لہذا چھ کا عدد جفت بھی ہے اور مساوی تقسیم ہونے والا بھی ہے، لہذا ان دو باتوں کے درمیان حرف تردید نہیں لاسکتے۔

قضیہ منفصلہ کی تقسیم:

یہ تو قضیہ منفصلہ کی تعریف تھی، اب اس کے بعد اس کی تقسیم اس طرح ہوگی۔

قضیہ منفصلہ کی تین قسمیں ہیں:

(۱) منفصلہ حقیقیہ (۲) منفصلہ مانعۃ الجمع (۳) منفصلہ مانعۃ الخلو۔

اب ہر ایک کی تعریف اور مثالیں سمجھ لیں۔

منفصلہ حقیقیہ کی تعریف:

منفصلہ حقیقیہ کی تعریف اور مثال۔

وہ منفصلہ ہے جس میں مقدم اور تالی کے درمیان تضاد یا عدم تضاد کا حکم صدق اور کذب دونوں میں ہو یعنی دونوں میں اتنی لکڑی دشمنی ہو کہ نہ تو دونوں ایک ساتھ جمع ہوں اور نہ ایک ساتھ جدا ہوں اگر مقدم ہے تو تالی نہیں اور اگر تالی ہے تو مقدم نہیں، اگر تضاد کا حکم صدق و کذب دونوں میں ہے تو وہ منفصلہ حقیقیہ موجبہ ہے اور اگر عدم تضاد کا حکم صدق و کذب دونوں میں ہے تو وہ منفصلہ حقیقیہ سالبہ ہے، مثالیں گزر چکی ہیں۔

موجبہ کی مثال:

موجبہ کی مثال یہ عدد جفت ہے یا طاق، کوئی بھی عدد جفت و طاق دونوں ہوں

یادوں نہ ہوں ایسا نہیں ہو سکتا بلکہ جفت ہے تو طاق نہیں، طاق ہے تو جفت نہیں۔

سالبہ کی مثال:

یہ عدد مثلاً چار ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا کہ جفت ہو یا مساوی اور برابر برابر تقسیم ہو، یہاں جفت اور مساوی تقسیم ہونے میں کوئی تضاد نہیں، لہذا یہ دونوں ایک ساتھ جمع بھی ہو سکتے ہیں اور دونوں ایک ساتھ جدا بھی ہو سکتے ہیں۔

منفصلہ حقیقیہ کی وجہ تسمیہ:

منفصلہ حقیقیہ کی وجہ تسمیہ، یعنی اس کا نام حقیقیہ کیوں رکھا گیا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ انفصال حقیقی اور حقیقی دشمنی یہ ہے کہ صدق و کذب کسی صورت میں بھی مقدم و تالی کا اجتماع نہ ہو اور یہاں یہ بات پائی جاتی ہے، لہذا اس کا نام منفصلہ حقیقیہ رکھا گیا۔

منفصلہ مانعہ الجمع کی تعریف اور مثال:

مانعہ الجمع۔ وہ قضیہ منفصلہ ہے جس میں تضاد یا عدم تضاد کا حکم صرف صدق میں ہو کذب میں نہ ہو۔ اگر تضاد کا حکم صرف صدق میں ہے تو وہ مانعہ الجمع موجبہ ہے، اور اگر عدم تضاد کا حکم صرف صدق میں ہے تو وہ مانعہ الجمع سالبہ ہے۔

موجبہ کی مثال:

یہ چیز یا تو درخت ہوگی یا پتھر، دیکھئے کوئی چیز یا تو درخت ہوگی یا پتھر، اگر

درخت ہے تو پتھر نہیں، پتھر ہے تو درخت نہیں، یہاں مقدم اور تالی میں تضاد کا حکم صرف اجتماع میں ہے ارتفاع یعنی جدا ہونے میں نہیں ہے۔ چنانچہ ممکن ہے کہ کوئی چیز نہ تو درخت ہو اور نہ پتھر ہو جیسے انسان نہ تو درخت ہے اور نہ پتھر، تو یہاں تضاد صرف صدق یعنی اجتماع میں ہے، کذب یعنی ارتفاع میں تضاد نہیں۔

سالہ کی مثال:

ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا کہ یہ انسان حیوان ہو یا کالا ہو، اس میں حیوان اور کالا ہونے میں عدم تضاد کا حکم صرف صدق یعنی اجتماع میں ہے کذب یعنی ارتفاع میں نہیں، کیونکہ ایسا ممکن ہے کہ کوئی انسان، حیوان بھی ہو اور کالا بھی ہو۔ اس میں کوئی ٹکراؤ اور تضاد نہیں، البتہ کذب میں عدم تضاد نہیں ہے کیونکہ ایسا نہیں ہو سکتا کوئی انسان نہ حیوان ہو نہ کالا ہو۔ کیونکہ جب وہ انسان ہے تو حیوان ضرور بالضرور ہوگا۔

وجہ تسمیہ:

چونکہ موجبہ میں تضاد صرف صدق یعنی جمع ہونے میں ہے جدا ہونے میں نہیں، اس قضیہ میں مقدم و تالی کا جمع ہونا منع ہے، لہذا اس کا نام مانعہ الجمع رکھا گیا، خلاصہ یہ ہے کہ نام رکھنے میں موجبہ کا اعتبار کیا گیا ہے سالہ کا نہیں۔

مانعتہ الخلو کی تعریف اور مثال:

مانعتہ الخلو: وہ قضیہ ہے جس میں تضاد یا عدم تضاد کا حکم صرف کذب میں ہو

صدق میں نہ ہو۔

اگر تضاد کا حکم ہے تو وہ موجبہ ہے اور عدم تضاد کا حکم ہے تو وہ سالبہ ہے۔

موجبہ کی مثال:

زید یا تو دریا میں ہو گا یا نہ ڈوبے گا، یہاں دونوں میں تضاد صدق میں نہیں کیونکہ دونوں کا اجتماع اور اکٹھا ہونا ممکن ہے کہ زید دریا میں بھی ہو اور نہ ڈوبے کیونکہ وہ تیرنا جانتا ہو یا کشتی پر سوار ہو، البتہ کذب یعنی جدا ہونے میں تضاد ہے ورنہ یہ صورت ہوگی کہ زید دریا میں نہ ہو اور ڈوب جائے۔

سالبہ کی مثال:

ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا کہ یہ چیز انسان ہو یا گھوڑا ہو۔ اس قضیہ میں عدم تضاد کا حکم صرف کذب یعنی نہ پائے جانے میں ہے صدق یعنی پائے جانے میں نہیں، کیونکہ ممکن ہے کہ کوئی چیز نہ انسان ہو اور نہ گھوڑا ہو بلکہ پتھر ہو۔ لیکن انسان اور گھوڑا ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتے، اگر انسان ہے تو گھوڑا نہیں، گھوڑا ہے تو انسان نہیں۔

وجہ تسمیہ:

یہاں بھی موجبہ کا خیال کر کے نام رکھا گیا ہے سالبہ کا اعتبار نہیں کیا گیا ہے۔ اور موجبہ میں دونوں باتیں مرتفع اور ختم ہوں ایسا نہیں ہو سکتا، اور مانعہ اخلو کا بھی مطلب یہی ہے کہ وہ قضیہ جس کے موجبہ میں دونوں یعنی مقدم اور تالی سے خالی ہونا ممنوع ہو۔

لہذا اسی بنیاد پر اس کا نام مانعہ اخلو رکھا گیا، کیونکہ دونوں سے خالی ہونا ممنوع ہے۔

الحاصل مانعہ اخلو یہ مانعہ الجمع کا الٹا ہے، اور منفصلہ حقیقیہ میں مانعہ الجمع اور مانعہ اخلو دونوں کا اجتماع ہے۔

خلاصہ کلام:

منفصلہ حقیقیہ میں مقدم و تالی میں ایسی کمر دشمنی ہے کہ نہ ایک ساتھ جمع ہوں گے اور نہ ایک ساتھ جدا ہوں گے۔

مانعہ الجمع میں کچھ کم دشمنی ہے ایک ساتھ جمع تو نہیں ہو سکتے پر جدا ہو سکتے ہیں۔ مانعہ اخلو میں بھی دشمنی کچھ کم ہے دونوں ایک ساتھ جدا نہیں ہو سکتے ہاں جمع ہو سکتے ہیں۔

و كل منهما عنادية إن كان التنافى لذاتى

الجزئین و إلا فاتفاقية۔

قوله: لذاتى الجزئین ای ان كان المنافات بين الطرفين ای المقدم والتالى منافاة ناشية عن ذاتيهما فى ای مادة تحقيقا كالمنافاة بين الزوجية والفردية لا من خصوص المادة كالمنافات بين السواد والكتابة فى انسان يكون اسود وغير كاتب او يكون كاتبا وغير اسود فالمنافاة بين طرفى هذه المنفصلة واقعة لا لذاتيهما بل بحسب خصوص المادة ان قد يجتمع السواد والكتابة فى الصدق او فى الكذب فى مادة اخرى فهذه منفصلة حقيقية اتفاقية و تلك منفصلة عنادية .

ترجمہ: اور قضیہ منفصلہ کی ہر ایک قسم عنادیہ ہے، اگر ہو جائے دو جزؤں کی ذات کی وجہ سے ورنہ تو اتفاقیہ ہے۔

تشریح: اس سے پہلے مصنف نے منفصلہ کی تین قسموں کا بیان کیا تھا، منفصلہ حقیقیہ، منفصلہ مانعۃ الجمع، منفصلہ مانعۃ الخلو۔

منفصلہ کے کل اقسام:

اب یہاں سے یہ بتلا رہے ہیں کہ منفصلہ کی تین قسمیں ہیں اور پھر ان تینوں کی دو، دو قسمیں ہیں (۱) عنادیہ (۲) اتفاقیہ۔

تو کل ملا کر چھ قسمیں بنتی ہیں جو اس طرح ہیں:

دو منفصلہ حقیقیہ کی۔ (۱) عنادیہ (۲) اتفاقیہ
 دو منفصلہ مانعۃ الجمع کی (۱) عنادیہ (۲) اتفاقیہ
 دو منفصلہ مانعۃ الخلو کی (۱) عنادیہ (۲) اتفاقیہ
 کل ملا کر چھ قسمیں ہوتی ہیں۔

(۱) منفصلہ حقیقیہ عنادیہ

(۲) منفصلہ حقیقیہ اتفاقیہ

(۳) منفصلہ مانعۃ الجمع عنادیہ

(۴) منفصلہ مانعۃ الجمع اتفاقیہ

(۵) منفصلہ مانعۃ الخلو عنادیہ

(۶) منفصلہ مانعۃ الخلو اتفاقیہ

عنادیہ کا مطلب یہ ہے کہ مقدم اور تالی میں ٹکراؤ اور تضاد ذات کے اعتبار سے ہو کسی بھی مادہ میں دونوں ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتے، جیسے کسی عدد کا طاق ہونا یا جفت ہونا کہ ان دونوں کے درمیان تضاد ذاتی ہے کسی بھی جگہ یہ دونوں نہ جمع ہو سکتے ہیں اور نہ جدا ہو سکتے ہیں۔ کوئی بھی عدد طاق ہے تو وہ جفت نہیں، جفت ہے تو طاق نہیں۔

اتفاقیہ کا مطلب:

اتفاقیہ کا مطلب یہ ہے کہ مقدم اور تالی کے درمیان تضاد اور ٹکراؤ ذاتی نہ ہو بلکہ اتفاقی ہو یعنی دونوں کی ذات میں تضاد نہ ہو، البتہ اتفاقی بات ہے کہ کسی جگہ یہ دونوں جمع نہیں ہیں ہاں دوسری جگہ جمع ہو سکتے ہیں، جیسے زید عربی جانتا ہے یا انگلش یا

زید کاتب ہے یا شاعر۔

دیکھئے پہلی مثال میں انگلش یا عربی میں تضاد یا ٹکراؤ ذاتی اور فطری نہیں، بلکہ اتفاقی ہے کہ زید صرف ایک زبان جانتا ہے ورنہ بہت سے لوگ عربی اور انگلش دونوں جانتے ہیں اس میں کوئی ٹکراؤ نہیں کہ جو انگلش جانتا ہے وہ عربی نہیں جانتا، یا جو عربی جانتا ہے وہ انگلش نہیں جانتا، بلکہ یہ اتفاقی ہے۔

الحاصل اگر مقدم اور تالی میں ٹکراؤ اور دشمنی فطری اور ذاتی ہو تو وہ عناد یہ ہے، اور اگر فطری اور ذاتی دشمنی نہ ہو بلکہ اتفاقاً ہو تو وہ اتفاقیہ ہے۔ اس تشریح کے بعد کل چھ اقسام کی مثالیں ترتیب وار ملاحظہ کریں۔

(۱) منفصلہ حقیقیہ عناد یہ کی مثال:

یہ عدد یا تو طاق ہے یا جفت، تو یہاں طاق اور جفت میں دشمنی اور عناد ذاتی اور فطری ہے کبھی بھی یہ دونوں نہ تو جمع ہو سکتے ہیں اور نہ جدا ہو سکتے ہیں بلکہ دونوں میں سے صرف ایک ہی ہوگا طاق ہے تو جفت نہیں، جفت ہے تو طاق نہیں۔

(۲) منفصلہ حقیقیہ اتفاقیہ کی مثال

کوئی شخص کالا ہو اور کاتب نہ ہو تو اس طرح کہیں گے کہ یا تو یہ کالا ہے یا کاتب ہے، دیکھئے یہاں کالا، کاتب، دونوں میں ٹکراؤ ذاتی اور فطری نہیں ہے بلکہ اتفاقی ہے کہ وہ کالا ہے لیکن کاتب نہیں، البتہ ممکن ہے کہ کوئی کالا بھی ہو اور کاتب بھی ہو۔

تو مذکورہ مثال میں کالا، اور کاتب، دونوں کا اجتماع بھی نہیں ہو سکتا اور نہ دونوں کا ارتفاع ہو سکتا ہے، یعنی یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ کالا بھی ہے اور کاتب بھی، اور نہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ کالا بھی نہیں اور کاتب بھی نہیں۔

(۳) منفصلہ مانعہ الجمع عناد یہ کی مثال:

یہ چیز یا تو شجر ہے یا حجر ہے، یہاں درخت اور پتھر کا اجتماع صدق میں نہیں ہو سکتا یعنی کوئی چیز بیک وقت درخت اور پتھر نہیں ہو سکتی ہے، درخت ہے تو پتھر نہیں، پتھر ہے تو درخت نہیں، تو ان دونوں کا اجتماع نہیں ہو سکتا، البتہ ارتفاع ہو سکتا ہے کہ کوئی نہ تو درخت ہو اور نہ پتھر ہو بلکہ کوئی تیسری چیز ہو جیسے انسان وغیرہ۔

(۴) منفصلہ مانعہ الجمع اتفاقیہ کی مثال

گورا جاہل کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہیں کہ یہ یا تو کالا ہے یا عالم ہے، یہاں دونوں کا اجتماع نہیں ہو سکتا۔ ہاں البتہ دونوں کا ارتفاع یا دونوں کی نفی ہو سکتی ہے، کہ وہ کالا بھی نہیں اور عالم بھی نہیں، کیونکہ مشارالہ گورا جاہل ہے یہاں کالا، اور عالم میں عناد و ٹکراؤ ذاتی نہیں بلکہ اتفاقی ہے ممکن ہے کہ کوئی کالا بھی ہو اور عالم ہو جیسے کالا عالم۔

(۵) منفصلہ مانعہ الخلو عناد یہ کی مثال:

جیسے زید یا تو دریا میں ہے یا نہ ڈوبے، یہاں مقدم اور تالی کا اجتماع تو ہو سکتا

ہے لیکن ارتفاع نہیں ہو سکتا، یعنی ایسا ہو سکتا ہے کہ زید دریا میں بھی ہو اور نہ ڈوبے، کیونکہ وہ تیرنا جانتا ہے یا کشتی پر سوار ہے۔ لیکن دونوں کی نفی نہیں ہو سکتی ہے ورنہ یہ ہوگا کہ زید دریا میں نہیں اور ڈوب جائے، یہ ممکن نہیں کیونکہ جب زید دریا میں نہیں تو کیسے ڈوبے گا۔

(۶) منفصلہ مانعۃ الخلو اتفاقیہ کی مثال:

جیسے گورا جاہل کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا جائے یہ یا تو سفید ہے یا جاہل ہے، یہاں دونوں باتیں جمع تو ہو سکتی ہیں لیکن دونوں کی نفی نہیں ہو سکتی، لیکن یہ ٹکراؤ خاص مثال گورا جاہل کی وجہ سے ہے اگر مثال بدل جائے تو پھر ٹکراؤ نہیں اور دونوں کی نفی ہو سکتی ہے جیسے کالا عالم ہو تو یہاں سفید اور جاہل دونوں کی نفی ہوگی۔

فافہم و تدبر

الحاصل عناد یہ میں دشمنی فطری اور ذاتی ہے، اور اتفاقیہ میں ٹکراؤ و دشمنی اتفاقی ہے ذاتی نہیں، صدق کا مطلب ہے دونوں کا اجتماع اور جمع ہونا، کذب کا مطلب ہے دونوں کا ارتفاع یعنی نفی کرنا۔

﴿ثم الحكم فى الشرطيہ إن كان على جميع

تقادير المقدم فكلية او بعضها مطلقا فجزئية او

معينا فشخصية و إلا مهملة.﴾

قولہ: ثم الحكم آہ کما ان الحملية تنقسم الى محصورة ومهملة

و شخصية و طبعية كذلك الشرطية ايضا سواء كانت متصلة او منفصلة تنقسم الى المحصورة الكلية و الجزئية و المهملة و الشخصية و لا يعقل الطبعية ههنا. قوله تقادير المقدم كقولنا كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود. قوله: فكلية و سورها فى المتصلة الموجبة كلما ومهما و متى و ما فى معناها و فى المنفصلة دائما و ابدا و نحوهما هذا فى الموجبة و اما السالبة مطلقا فسورها ليس البتة. قوله: او بعضها مطلقا اى بعضا غير معين كقولك قد يكون اذا كان الشئ حيوانا كان انسانا. قوله: فجزئية و سورها فى الموجبة متصلة كانت او منفصلة قد يكون و فى السالبة كذلك قد لا يكون. قوله: فشخصية كقولك ان جئتى اليوم فاكرمتك. قوله: و الا اى و ان لم يكن الحكم على جميع تقادير المقدم و لا على بعضها بان يسكت عن بيان الكلية و البعضية مطلقا فمهملة نحو اذا كان الشئ انسانا كان حيوانا.

ترجمہ: پھر حکم شرطیہ میں اگر مقدم کی تمام تقادیروں پر ہو تو شرطیہ کلیہ ہے یا بعض غیر معین صورتوں میں ہو تو شرطیہ جزئیہ ہے یا معین صورت میں ہو تو وہ شخصیہ ہے ورنہ تو وہ شرطیہ مہملہ ہے۔

قضیہ شرطیہ کے اقسام اربعہ:

اس عبارت میں مصنف علیہ الرحمہ یہ بتلانا چاہتے ہیں کہ قضیہ حملیہ کی طرح

قضیہ شرطیہ کی بھی چار قسمیں ہیں: (۱) شرطیہ شخصیہ، (۲) شرطیہ محصورہ، (۳) شرطیہ مہملہ، (۴) شرطیہ طبعیہ۔

البتہ قضیہ حملیہ میں تو چاروں اقسام ہیں لیکن قضیہ شرطیہ میں صرف تین اقسام ہیں، شخصیہ، محصورہ، مہملہ۔ قضیہ شرطیہ طبعیہ نہیں ہوتا، کیونکہ قضیہ حملیہ میں یہ ممکن ہے کہ حکم موضوع کی طبیعت اور حقیقت پر ہو لیکن شرطیہ میں بغیر تقادیر کے لحاظ کیے ہوئے صرف طبیعت پر حکم لگانا درست نہیں۔ لہذا قضیہ شرطیہ خواہ متصلہ ہو یا منفصلہ اس میں تین ہی اقسام جاری ہوتی ہیں، شخصیہ، محصورہ، مہملہ، طبعیہ نہیں۔

تفصیل سے قبل یہ جان لیں کہ قضیہ حملیہ میں موضوع اور اس کے افراد کا لحاظ ہوتا ہے اور قضیہ شرطیہ میں مقدم اور اس کی تقادیر یعنی حالات کا لحاظ ہوتا ہے۔ اب اقسام ثلاثہ کی تعریف اور مثالیں دیکھیں:

قضیہ شرطیہ شخصیہ کی تعریف:

(۱) قضیہ شرطیہ شخصیہ، وہ قضیہ ہے جس میں حکم مقدم کی کسی متعین حالت کے اعتبار سے ہو۔ جیسے اگر آج مجھے بکر ملے گا تو اس کو انعام دوں گا، یہاں بکر کے ملنے کی صورت میں انعام کا حکم ہے۔

شرطیہ محصورہ کی تعریف:

(۲) شرطیہ محصورہ:

وہ قضیہ ہے جس میں حکم مقدم کے تمام حالات یا بعض حالات کے اعتبار سے ہو اگر تمام حالات کے اعتبار سے ہو تو وہ کلیہ ہے اور بعض حالات کے اعتبار سے ہو تو جزئیہ ہے، پھر کلیہ اور جزئیہ کی دو دو قسمیں ہیں: (۱) حکم ایجابی (۲) حکم سلبی، تو کل محصورات چار ہو گئے: دو کلیہ میں دو جزئیہ میں۔

وہ اس طرح موجبہ کلیہ، سالبہ کلیہ، موجبہ جزئیہ، سالبہ جزئیہ، پھر یہ چاروں قسمیں شرطیہ متصلہ اور منفصلہ دونوں کی ہوں گی۔

اس طرح کل آٹھ اقسام ہو جائیں گی۔

چار محصورات متصلہ میں، چار محصورات منفصلہ میں۔

ترتیب وار آٹھوں اقسام کی مثالیں ملاحظہ کریں:

(۱) متصلہ موجبہ کلیہ، مثال: جب جب سورج نکلے گا دن موجود ہوگا۔

(۲) متصلہ سالبہ کلیہ: مثال: ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا کہ جب سورج نکلا ہو تو

رات موجود ہو۔

(۳) متصلہ موجبہ جزئیہ، مثال: کبھی جب سورج نکلے گا تو دن موجود ہوگا۔

(۴) متصلہ سالبہ جزئیہ، مثال: کبھی ایسا نہیں ہوگا کہ سورج نکلا ہو تو رات

موجود ہو۔

(۵) منفصلہ موجبہ کلیہ، مثال: ہمیشہ یا تو سورج نکلا ہوگا یا دن موجود نہیں

ہوگا۔

(۶) منفصلہ سالبہ کلیہ کی مثال:

ایسا ہرگز نہیں ہوگا کہ یا تو سورج نکلا ہو یا دن موجود ہو۔

(۷) منفصلہ موجبہ جزئیہ کی مثال:

کبھی ایسا ہوگا کہ یا تو سورج نکلا ہو یا دن موجود ہو۔

(۸) منفصلہ سالبہ جزئیہ کی مثال:

کبھی ایسا نہیں ہوگا یا تو سورج نکلا ہو یا دن موجود ہو۔

شرطیہ مہملہ کی تعریف

(۳) قضیہ شرطیہ مہملہ:

وہ قضیہ ہے جس میں مقدم پر حکم مطلق ہو۔

تمام حالات یا بعض حالات کا کوئی تذکرہ نہ ہو، جیسے جب کوئی چیز انسان ہو

تو وہ حیوان ہوگی۔

❖ طرفا الشرطیة فی الاصل قضیتان حملیتان

او متصلتان او منفصلتان او مختلفتان إلا انهما

خرجتا بزيادة الاتصال و الانفصال عن التمام ❖

قولہ: فی الاصل ای قبل دخول ادلة الاتصال و الانفصال

علیہما. قولہ حملیتان کقولنا ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود

فان طرفیہا و هما الشمس طالعة و النهار موجود قضیتان حملیتان. قولہ:

او متصلتان کقولنا کما ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود فکلما

لم يكن النهار موجودا لم يكن الشمس طالعة فان طرفيها وهما قولنا ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود و قولنا كلما لم يكن النهار موجودا لم يكن الشمس طالعة قضيتان متصلتان. قوله او منفصلتان كقولنا كلما كان دائما اما ان يكون العدد زوجا او فردا فدائما اما ان يكون العدد منقسما بمتساويين او غير منقسم بهما. قوله او مختلفتان بان يكون احد الطرفين حملية والآخر متصلة او احدهما حملية والآخر منفصلة او احدهما متصلة والآخر منفصلة فالاقسام ستة وعليك باستخراج ما تركناه من الامثلة. قوله عن التمام اى عن ان يصح السكوت عليهما و يحتمل الصدق والكذب مثلا قولنا الشمس طالعة مركب تام خبرى محتمل للمصدق والكذب ولا نعنى بالقضية الا هذه فاذا ادخلت عليه اداة الاتصال مثلا و قلت ان كانت الشمس طالعة لم يصح ح ان يسكت عليه ولم يحتمل الصدق والكذب بل احتجت الى ان تضم اليه قولك فالنهار موجود.

ترجمہ: اور قضیہ شرطیہ کے دونوں جزء (مقدم و تالی) حقیقت میں دو قضیے ہیں، دو حملیے، یا دو شرطیہ متصلہ، یا دو شرطیہ منفصلہ، یا دو مختلف، مگر وہ دونوں قضیے حرف اتصال (ان شرطیہ، فاجزائیہ) اور حرف انفصال (إما، أو) کے بڑھنے کی وجہ سے پورا ہونے سے نکل گئے ہیں۔

تشریح: اس سے قبل آپ جان چکے ہیں کہ قضیہ شرطیہ دو قضیوں سے مل

کر بنتا ہے، پہلا قضیہ مقدم اور دوسرا قضیہ تالی کہلاتا ہے۔

مقدم و تالی میں نواحتمالات ہیں:

اب یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ قضیہ شرطیہ کے دونوں جزء یعنی مقدم اور تالی میں نواحتمالات ہیں۔

(۱) مقدم اور تالی دونوں قضیہ حملیہ ہوں جیسے:

إن كانت الشمس طالعة فالنهار موجود.

دیکھئے یہاں پہلا قضیہ الشمس طالعة ہے، دوسرا قضیہ النهار موجود ہے، اور یہ

دونوں قضیہ حملیہ ہیں۔

(۲) مقدم اور تالی دونوں شرطیہ متصلہ ہو۔ جیسے کما إن كانت الشمس

طالعة فالنهار موجود فكلما لم يكن النهار موجودا لم يكن الشمس طالعة۔

(۳) مقدم اور تالی دونوں قضیہ منفصلہ ہوں۔ جیسے: کما كان دائماً أن

يكون العدد زوجاً أو فرداً فداًئماً إما أن يكون العدد منقسماً

بمتساويين أو غير منقسم بهما۔

(۴) مقدم قضیہ حملیہ، تالی شرطیہ متصلہ، جیسے: إن كان طلوع الشمس

علة لوجود النهار فكلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود۔

(۵) پانچویں صورت چوتھی کے برعکس یعنی مقدم متصلہ ہو اور تالی حملیہ ہو۔

جیسے: إن كان كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود فطلوع

الشمس ملزوم لوجود النهار۔

(۶) مقدم حملیہ ہو اور تالی قضیہ منفصلہ ہو جیسے: ان کان هذا عددا فهو

دائما إما زوج أو فرد۔

(۷) ساتویں صورت، چھٹی صورت کے برعکس، یعنی مقدم منفصلہ ہو اور

تالی حملیہ ہو۔ جیسے: كلما كان هذا إما زوجاً أو فرداً كان هذا عدداً۔

(۸) مقدم متصل، تالی منفصلہ، جیسے: ان كان كلما كانت الشمس

طالعة فالنهار موجود فدائماً إما أن يكون الشمس طالعة و إما ان

لا يكون النهار موجوداً۔

(۹) نویں صورت آٹھویں صورت کے برعکس یعنی مقدم منفصلہ تالی متصل،

جیسے: كلما كان دائماً إما ان يكون الشمس طالعة و إما ان لا يكون

النهار موجوداً فكلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود۔

الحاصل: قضیہ شرطیہ دو قضیوں سے مل کر بنتا ہے۔ اس کا پہلا جزء مقدم اور

دوسرا جزء تالی کہلاتا ہے۔ اور مقدم اور تالی کے اعتبار سے قضیہ شرطیہ کی کل نو اقسام بنتی

ہیں جو ما قبل میں تفصیل کے ساتھ مذکور ہوئے ہیں، لیکن حرف اتصال یعنی 'ان' شرطیہ،

فاء جزائیہ، اور حرف انفصال یعنی 'إما، أو، کے داخل کرنے کے بعد قضیہ شرطیہ دو قضیہ

نہیں رہتے بلکہ ایک ہو جاتے ہیں۔

مثال کے طور پر الشمس طالعة، ایک قضیہ حملیہ ہے، النهار موجود،

دوسرا قضیہ حملیہ ہے، اب آپ نے 'ان' شرطیہ اور فاء جزائیہ داخل کر کے دونوں قضیوں کو

ملا دیا اور کہا کہ ان کا نیت الشمس طالعة فالنہار موجود، تو یہاں دونوں مل کر اب ایک قضیہ ہو گئے کیونکہ اب یہ شرط و جزاء ہیں اور شرط بغیر جزاء کے نامکمل ہے۔

دوسری مثال: ہذا العدد زوج، ایک قضیہ ہے ہذا العدد فرد، دوسرا قضیہ ہے، اب آپ نے حرف انفصال 'اما' اور 'او' کو داخل کیا اور کہا ہذا العدد اما زوج او فرد، یہ ایک قضیہ ہو گیا۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ قضیہ شرطیہ دو قضیوں سے مل کر بنتا ہے لیکن حرف اتصال اور حرف انفصال کے داخل کرنے کے بعد وہ ایک قضیہ بن جاتا ہے۔

❦ فصل: التناقض اختلاف القضیتین بحیث یلزم

لذاتہ من صدق کل کذب اخری او بالعکس ولا بد

من الاختلاف فی الكم و کیف والجهة والاتحاد

❦ فیما عداھا.

ترجمہ: تناقض دو قضیوں کا مخالف ہونا اس حیثیت سے کہ لازم آئے لذاتہ (بلا واسطہ) ہر ایک کے صدق سے دوسرے کا کذب یا عکس کے ساتھ (یعنی ہر ایک کے کذب سے لازم آئے دوسرے کا صدق) اور ضروری ہے اختلاف کا ہونا کم میں اور کیف میں اور جہت میں اور اتحاد کا ہونا ان کے علاوہ میں۔

قولہ: اختلاف القضیتین قید بالقضیتین دون الشیئین أما لان

التناقض لایکون بین المفردات علی ما قیل و أما لان الکلام فی تناقض

القضايا. قوله: بحيث يلزم لذاته آه خرج بهذا القيد الاختلاف الواقع بين الموجبة و السالبة الجزئيتين فانهما قد تصدقان معا نحو بعض الحيوان انسان و بعضه ليس بانسان فلم يتحقق التناقض بين الجزئيتين. قوله: او بالعكس اى و يلزم من كذب كل من القضيتين صدق الاخرى خرج بهذا القيد الاختلاف الواقع بين الموجبة و السالبة الكليتين فانهما قد تكذبان معا نحو لا شئ من الحيوان بانسان و كل حيوان انسان فلا يتحقق التناقض بين الكليتين ايضا فقد علم ان القضيتين او كانتا محصورتين يجب اختلافهما فى الكم كما سيصرح المصنف به ايضا. قوله: ولا بد من الاختلاف اى يشترط فى التناقض ان يكون احدى القضيتين موجبة و الاخرى سالبة ضرورة ان الموجبتين و كذا السالبتين قد تجتمعان فى الصدق و الكذب معا ثم ان كان القضيتان محصورتين يجب اختلافهما فى الكم ايضا كما مر ثم ان كانتا موجهتين يجب اختلافهما فى الجهة فان الضروريتين قد تكذبان معا نحو لا شئ من الانسان بكاتب بالضرورة و كل انسان كاتب بالضرورة و الممكنتين قد تصدقان معا كقولنا كل انسان كاتب بالامكان العام و لا شئ من الانسان بكاتب بالامكان العام. قوله: والاتحاد فيما عداها و يشترط فى التناقض اتحاد القضيتين فيما عدا الامور الثلاثة المذكورة اعنى الكم والكيف والجهة و قد ضبطوا هذا الاتحاد فى ضمن الاتحاد فى الامور الثمانية قال قائلهم قطعة در تناقض هشت و حدث شرط دا و حدث

موضوع و محمول و مکان. وحدت شرط و اضافت جزء و کل. قوت و فعل ست در آخر زمان.

تشریح: یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ قضا یا سے فراغت کے بعد احکامات قضا یا کو بیان فرما رہے ہیں۔

قضیے کے احکامات:

اور قضیے کے احکامات تین ہیں: تناقض، عکس مستوی، عکس نقیض۔ مگر ان تینوں میں سے سب سے پہلے تناقض کو بیان فرما رہے ہیں۔ اس لئے کہ عکس مستوی اور عکس نقیض کا سمجھنا موقوف ہے تناقض کے سمجھنے پر، اور موقوف علیہ مقدم ہوتا ہے موقوف پر۔ اسی وجہ سے تناقض کی بحث کو مقدم کیا عکس مستوی اور عکس نقیض کی بحث پر۔

تناقض کی تعریف:

مصنف نے تناقض کی تعریف کی ہے کہ تناقض کہتے ہیں دو قضیوں کا مختلف ہونا ایسے طور پر کہ ان میں سے ایک کا صدق لذاتہ مستلزم ہو دوسرے کے کذب کو اور دوسرے کا صدق لذاتہ مستلزم ہو پہلے کے کذب کو۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

اب شبہ ہوتا ہے کہ مصنف نے تناقض کی تعریف میں قضیتین کی قید کیوں

لگائی جبکہ تناقض مفردات میں بھی واقع ہے۔ تو جواب اس کا یہ ہے کہ اگرچہ تناقض قضیتین کی طرح مفردات میں بھی واقع ہے مگر چونکہ مقصود بالذات قضایا کے احکام کو بیان کرنا ہے۔ اسی وجہ سے تناقض کی تعریف میں قضیتین کی قید کا اضافہ کیا ہے۔

سوال تناقض کی تعریف میں لذاتہ کا اضافہ کیوں کیا؟

شبہ ہوتا ہے کہ مصنف علیہ الرحمہ نے تناقض کی تعریف میں لذاتہ کا اضافہ کیوں کیا؟ اور اس کا کیا مطلب ہے؟ تو لذاتہ کا مطلب یہ ہے کہ تناقض کے لئے ضروری ہے کہ دو قضیوں میں سے ہر ایک کا صدق دوسرے کے کذب کو بلا واسطہ مستلزم ہو کسی واسطے کے ساتھ مستلزم نہ ہو۔ اگر دو قضیوں میں سے ہر ایک کا صدق دوسرے کے کذب کو مستلزم ہوگا کسی واسطے سے تو اس کا نام تناقض نہیں ہوگا۔ جیسے زید انسان کا صدق مستلزم ہے زید لیس بناطق کے کذب کو، مگر بلا واسطہ نہیں بلکہ اس واسطے سے کہ زید لیس بناطق حکم میں ہے زید لیس بانسان کے۔ تو جب ہم نے زید کو انسان مان لیا تو وہ کبھی لیس بناطق نہیں ہو سکتا ہے اس لئے کہ اگر لیس بناطق ہو تو اس کا لیس بانسان ہونا لازم آئے گا، چونکہ زید لیس بناطق زید لیس بانسان کے حکم میں ہے تو اگر زید لیس بناطق زید لیس بانسان کے حکم میں نہ ہوتا تو زید انسان کا صدق زید لیس بناطق کے کذب کو مستلزم نہ ہوتا۔ اسی طرح زید لیس بناطق کا صدق مستلزم ہے زید انسان کے کذب کو۔ اس لئے کہ زید انسان حکم میں ہے زید ناطق کے۔ اگر زید انسان زید ناطق کے حکم میں نہ ہوتا تو زید لیس

بناطق کا صدق زید انسان کے کذب کو مستلزم نہ ہوتا۔

پس مصنف نے لذاتہ کی قید تناقض میں ہر ان قضیوں کو نکالنے کے لئے لگائی ہے کہ جن میں ہر ایک کا صدق دوسرے کے کذب کو بواسطہ مستلزم ہو۔

تناقض کے شرائط کا بیان:

اور تناقض کے لئے تین شرطیں ہیں: اگر قضیہ شخصہ ہو تو ان دونوں قضیوں کا جن میں تناقض واقع ہے کیف (یعنی ایجاب و سلب) کے لحاظ سے مختلف ہو۔ اور اگر قضیہ محصورہ ہو تو ان دونوں قضیوں میں جن میں تناقض واقع ہے کیف کے ساتھ ساتھ کم کے (یعنی کلیہ و جزئیہ) کے لحاظ سے بھی اختلاف ہونا ضروری ہے۔ اس لئے کہ اگر دونوں محصورہ جزئیہ ہوں گے تو بعض جگہوں میں دونوں کے دونوں صادق ہو جاتے ہیں جیسے بعض الحيوان انسان اور بعض الحيوان ليس بانسان اور اگر دونوں کلیات ہوں تو دونوں کے دونوں کا ذب ہو جاویں گے، جیسے لا شئ من الحيوان بانسان۔ اور کل حيوان انسان۔ دراں حالیکہ تناقض کے لئے ضروری تھا کہ ان میں سے ہر ایک کا صدق مستلزم ہو دوسرے کے کذب کو۔ پس اسی وجہ سے محصور تین کے درمیان تناقض کے لئے اختلاف بالکیف کے ساتھ ساتھ اختلاف فی الکم کا ہونا بھی ضروری ہے۔ اور اگر وہ دو قضیے کہ جن میں تناقض واقع ہے اگر موجہ ہوں تو اختلاف فی الکلیف اور کم کے ساتھ ساتھ اختلاف فی الجہت کا ہونا بھی ضروری ہے۔ اس لئے کہ اگر دونوں کے دونوں قضیے موجہ ضروریہ ہوں تو کبھی کبھی

کاذب ہو جاتے ہیں، جیسے لا شیء من الانسان بکاتب بالضرورة و بعض الانسان کاتب بالضرورة۔ دریاں حالیکہ تناقض کے لئے قضیتین میں سے ہر ایک کے صدق کا دوسرے کے کذب کو مستلزم ہونا ضروری تھا۔ پس اسی وجہ سے مؤہبتین کے درمیان تناقض کے لئے اختلاف فی الکلیف اور کم کے ساتھ ساتھ اختلاف فی الجہت کا ہونا بھی ضروری ہے۔ تو یہ تینوں شرطیں تناقض کے لئے دو قضیوں کے درمیان اختلاف کے اعتبار سے ہوا۔

وحدات ثمانية کا بیان:

اور ان تین چیزوں کے اختلاف کے ماسوا میں تناقض کے لئے اتحاد کا ہونا ضروری ہے۔ جو آٹھ ہیں جن کی تعبیر وحدات ثمانية سے کیا کرتے ہیں، جن کو کسی شاعر نے اپنے شعر میں جمع کیا ہے۔

در تناقض ہشت وحدت شرط داں

وحدت موضوع و محمول و مکاں

وحدت شرط و اضافت جزء و کل

قوت و فعل است در آخر زماں

مثالیں مرقات میں مذکور ہیں، ملاحظہ فرمائیے۔

پس ان آٹھ شرطوں میں جس کا ذکر شعر کے ماتحت ہوا تناقض کے پائے جانے کے لئے اتحاد کا ہونا ضروری ہے، اور اگر ان میں سے کسی ایک بات میں بھی

اتحاد نہیں ہوگا تو تناقض کا تحقق نہیں ہوگا، اس لئے کہ ایک کا صدق دوسرے کے کذب کو مستلزم نہیں ہوگا۔

❦ **قوله فالنقيض للضرورة الممكنة العامة و**

للدائمة المطلقة العامة و للمشرودة العامة

الحينية الممكنة و للعرفية العامة الحينية

المطلقة. ❦

قوله: فالنقيض للضرورة اعلم ان نقيض كل شئ رفعه فنقيض القضية التي حكم فيها بضرورة الايجاب او السلب هو قضية حكم فيها بسلب تلك الضرورة و سلب كل ضرورة هو عين امكان الطرف المقابل فنقيض ضرورة الايجاب امكان السلب و نقيض ضرورة السلب امكان الايجاب و نقيض الدوام هو سلب الدوام وقد عرفت انه يلزمه فعليه الطرف المقابل فرفع دوام الايجاب يلزمه فعليه السلب و رفع دوام السلب يلزمه فعليه الايجاب فالممكنة العامة نقيض صريح للضرورة المطلقة و المطلقة العامة لازمة لنقيض الدائمة المطلقة ولما لم يكن لنقيضها الصريح وهو اللادوام مفهوم محصل معتبر بين القضايا المتداولة المتعارفة قالوا نقيض الدائمة هو المطلقة العامة ثم اعلم ان نسبة الحينية الممكنة الى المشروطة

العامة كنسبة الممكنة العامة الى الضرورية فان الحينية الممكنة هي التي حكم فيها بسلب الضرورة الوصفية اى الضرورة مادام الوصف عن الجانب المخالف فتكون نقيضاً صريحاً لما حكم فيها بضرورة الجانب الموافق بحسب الوصف فقولنا بالضرورة كل كاتب متحرك الاصابع ما دام كاتباً نقيضه ليس بعض الكاتب بمتحرك الاصابع حين هو كاتب بالامكان ونسبة الحينية المطلقة و هي قضية حكم فيها بفعلية النسبة حين اتصاف ذات الموضوع بالوصف العنوانى فى العرفية العامة كنسبة المطلقة العامة الى الدائمة و ذلك لان الحكم فى العرفية العامة بدوام النسبة ما دام ذات الموضوع متصفة بالوصف العنوانى فنقيضها الصريح هو سلب ذلك الدوام ويلزمه وقوع الطرف المقابل فى بعض اوقات الوصف العنوانى وهذا معنى الحينية المطلقة المخالفة للعرفية العامة فى الكيف فنقيض قولنا بالدوام كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً قولنا ليس بعض الكاتب بمتحرك الاصابع حين هو كاتب بالفعل والمصنف لم يتعرض لبيان نقيض الوقتية والمنتشرة المطلقتين من البسائط اذ لايتعلق بذلك غرض فيما سياتى من مباحث العكوس والاقيسة بخلاف باقى البسائط فتامل.

تشریح: موجہات کی نقیض کا بیان:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ موجہات کی نقیض کو بالتفصیل بیان فرما رہے ہیں، مگر محصورات کی نقائص کو بیان نہیں فرمایا، اس لئے کہ محصورات کی نقائص کا نکالنا انتہائی آسان ہے اور موجہات کی نقائص کا معلوم کرنا چونکہ دشوار تھا اسی وجہ سے مصنف نے موجہات کی نقائص کو بالتفصیل بیان کرنا شروع کیا۔

موجہات کے اقسام:

موجہات کی دو قسمیں ہیں: بساط، اور مرکبات۔ اور بساط کی نقائص کے معلوم کرنے کا اور طریقہ ہے۔

بساط کے نقائص کا بیان:

تو پہلے مصنف بساط کی نقائص کو بیان فرما رہے ہیں۔ اور یہ بات تو ہر شخص کو معلوم ہی ہے کہ موجہات میں تناقض کے پائے جانے کے لئے کم و کیف کے ساتھ ساتھ جہت کے اعتبار سے بھی اختلاف کا ہونا ضروری ہے۔ پس مصنف نے بیان فرمایا کہ:

ضروریہ مطلقہ کی نقیض ممکنہ عامہ ہے:

ضروریہ مطلقہ کی نقیض ممکنہ عامہ ہے۔ ضروریہ مطلقہ کی نقیض ممکنہ عامہ ہے

کیوں؟ اس لئے کہ ضروریہ مطلقہ حکم ہوا کرتا ہے ضرورت ذاتی کا، پس اس کی نفیض اسی قضیہ کو قرار دے سکتے ہیں کہ جس میں اس کے خلاف (ضرورت ذاتی) رفع ہو، ضرورت ذاتی نہ ہو۔ اور وہ ممکنہ عامہ ہے، اس لئے کہ اس میں سلب ضرورت ذاتی ہوا کرتا ہے جانب مخالف سے۔

پس ضرورت ذاتی کا ایجاب یعنی (ضروریہ مطلقہ موجبہ) کی نفیض اس کے طرف مقابل کا امکان ہوگا۔ اور وہ ممکنہ عامہ سالبہ ہے۔ اور اسی طرح ضرورت ذاتی کا سلب (ضروریہ مطلقہ سالبہ) کی نفیض اس کے طرف مقابل کا امکان ہوگا۔ یعنی (ممکنہ موجبہ ہوگا)۔

دائمہ مطلقہ کی نفیض مطلقہ عامہ ہے:

اور دائمہ مطلقہ کی نفیض مطلقہ عامہ۔ اسی طرح دائمہ مطلقہ کی نفیض مطلقہ عامہ ہے، اس لئے کہ دائمہ مطلقہ میں لا دوام ذاتی کا حکم ہوا کرتا ہے۔ پس اس کی نفیض اسی قضیہ کو قرار دے سکتے ہیں کہ جس میں سلب دوام ذاتی ہو، مگر سلب دوام ذاتی کے لئے مناطقہ کے یہاں کوئی قضیہ مستعمل نہیں۔ لیکن فعلیت کے لئے لازم ہے سلب دوام۔ پس اسی وجہ سے دائمہ مطلقہ کی نفیض مطلقہ عامہ کو قرار دیا گیا ہے۔ پس ماقبل کے بیان سے یہ بات ظاہر ہوگئی کہ ضروریہ مطلقہ کی نفیض ممکنہ عامہ نفیض صریحی ہے۔ اس لئے کہ ممکنہ عامہ میں سلب ضرورت صراحئاً ہوا کرتا ہے اور دائمہ مطلقہ کی نفیض مطلقہ عامہ نفیض التزامی ہے، اس لئے کہ مطلقہ عامہ میں سلب دوام صراحئاً نہیں ہے بلکہ فعلیت کے لئے سلب دوام لازم ہے۔

مشروطہ عامہ کی نقیض حینیہ ممکنہ ہے:

اور مشروطہ عامہ کی نقیض حینیہ ممکنہ ہے، اس لئے کہ مشروطہ عامہ میں حکم ہوا کرتا ہے ضرورت وصفی کا، پس اس کی نقیض اسی قضیہ کو قرار دے سکتے ہیں جس میں ضرورت وصفی ہو اور وہ حینیہ ممکنہ ہے۔ پس اسی وجہ سے مشروطہ عامہ کی نقیض حینیہ ممکنہ ہے، اور حینیہ ممکنہ کی نسبت مشروطہ عامہ کی طرف ایسی ہے جیسا کہ ممکنہ عامہ کی نسبت ہے ضروریہ مطلقہ کی طرف، نقیض صریحی ہونے میں۔

عرفیہ عامہ کی نقیض حینیہ مطلقہ ہے:

اور عرفیہ عامہ کی نقیض حینیہ مطلقہ ہے اس لئے کہ عرفیہ عامہ میں حکم ہوتا ہے دوام وصفی کا۔ پس اس کی نقیض اسی قضیہ کو قرار دے سکتے ہیں کہ جس میں سلب دوام وصفی ہو اور سلب دوام وصفی کے لئے کوئی قضیہ مناطقہ کے یہاں مستعمل نہیں ہے، مگر فعلیت وصفی کے لئے سلب دوام وصفی لازم ہے۔ اور فعلیت وصفی حینیہ مطلقہ میں موجود ہے۔ پس اسی وجہ سے عرفیہ عامہ کی نقیض حینیہ مطلقہ کو قرار دیا گیا ہے۔ اور حینیہ مطلقہ کی نسبت عرفیہ عامہ کی طرف ایسی ہے جیسا کہ مطلقہ عامہ کی نسبت تھی دائمہ مطلقہ کی طرف نقیض التزامی ہونے میں۔

ضروری وضاحت:

مصنف علیہ الرحمہ نے وقتین یعنی (وقتیہ مطلقہ اور منتشرہ مطلقہ کی نقیض بیان

نہیں فرمائی، اس لئے کہ ان دونوں کی نقیضوں کی ضرورت آگے نہیں پڑے گی۔

❦ **و للمركبة المفهوم المررد بين نقیضی الجزئین**

❦ **ولكن فى الجزئية بالنسبة الى كل فرد.**

ترجمہ: اور مرکبہ کے لئے ایک ایسا مفہوم ہے کہ تردید کی گئی ہے اس کے دونوں جزوں کی نقیض کے درمیان لیکن جزئیہ میں نسبت کرتے ہوئے ہر فرد کی طرف۔

قولہ: وللمركبة قد علمت ان نقیض كل شى رفعه فاعلم ان رفع المركب إنما يكون برفع احد جزئیه لا على التعمین بل على سبیل منع الخلو اذ يجوز ان يكون برفع كلا جزئیه فنقیض القضية المركبة نقیض احد جزئیه على سبیل منع الخلو فنقیض قولنا كل كاتب متحرك الاصاب بالضرورة ما دام كاتباً لا دائماً ای لاشئ من الكاتب بمتحرك الاصاب بالفعل قضية منفصلة مانعة الخلو وهى قولنا اما بعض الكاتب ليس بمتحرك الاصاب بالامكان حين هو كاتب و اما بعض الكاتب متحرك الاصاب دائماً و انت بعد اطلاعك على حقائق المركبات و نقائص البسائط تتمكن من استخراج تفاصيل نقائص المركبات. قوله و لكن فى الجزئية بالنسبة الى كل فرد يعنى لا يكفى فى اخذ نقیض القضية المركبة الجزئية التردید بين نقیضی جزئیهما وهما الكلیتان اذ قد يكذب المركبة

الجزئیة كقولنا بعض الحيوان انسان بالفعل لا دائما و يكذب كلا
 نقيضى جزئيا ايضا وهما قولنا لاشئ من الحيوان بانسان دائما
 وقولنا كل حيوان انسان دائما وح فطريق اخذ نقيض المركبة
 الجزئية ان يوضع افراد الموضوع كلها ضرورة ان نقيض الجزئية
 هى كلام ثم تردد بين نقيضى الجزئين بالنسبة الى كل واحد من
 الافراد فيقال فى المثال المذكور كل حيوان اما انسان دائما او ليس
 بانسان دائما وح فيصدق النقيض وهو قضية حملية مرادة المحمول
 فقوله الى كل فرد اى من افراد الموضوع.

تشریح: مرکبات کے نقائض کا بیان:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ مرکبات کی نقیض کو بیان فرما رہے ہیں۔

مرکبات کے اقسام:

مرکبات کی دو قسمیں ہیں: کلیت، اور جزئیہ۔ اور ان دونوں کی نقائض کے
 معلوم کرنے کا طریقہ الگ الگ ہے۔ اسی وجہ سے مصنف مرکبہ کلیہ کی نقیض کے معلوم
 کرنے کا طریقہ الگ بیان کریں گے اور مرکبہ جزئیہ کی نقیض کے معلوم کرنے کا طریقہ
 الگ بیان کریں گے۔ بخلاف بسائط کے کہ اس کی کلیت و جزئیت دونوں کی نقیض کا
 طریقہ ایک ہی ہے۔ اسی وجہ سے بسائط کی کلیت و جزئیت کو الگ الگ بیان نہیں کیا۔

مرکبہ کلیہ کی نقیض معلوم کرنے کا طریقہ:

مصنف نے فرمایا کہ مرکبہ کلیہ کی نقیض وہ مفہوم ہے کہ جس میں تردید کی گئی ہو۔
 مرکبہ کے دونوں جزیوں کی نقیض کے درمیان یعنی مرکبہ کلیہ کی نقیض کے معلوم کرنے کا
 طریقہ یہ ہے کہ اولاً مرکبات کے حقائق پر نظر کی جائے یعنی مرکبات کے بساط کو معلوم
 کیا جائے، پھر اس کے بعد ان بساط کی نقائص کو معلوم کیا جائے، ورنہ ان دونوں
 نقیضوں کے درمیان صرف تردید داخل کر کے قضیہ منفصلہ مانعہ اخلو کے طور پر کہا
 جائے کہ اس مرکبہ کی نقیض یہ ہے۔ یا یہ ہے یعنی اس مرکبہ کی نقیض یہ دونوں ہو سکتے
 ہیں یا ان دونوں میں سے ایک کا ہونا ضروری ہے، مگر ایسا نہیں ہو سکتا کہ مرکبہ کی نقیض
 ان دونوں میں سے کوئی نہ ہو، یعنی (دونوں میں سے کوئی مرفح نہ ہو) اس لئے کہ مرکبہ
 بمنزلہ کلی کے ہے، لہذا اس کے جزء کی نقیض دونوں جزء کے رفع کے ساتھ بھی ہو سکتی
 ہے اور ایک جزء کے رفع کے ساتھ بھی ہو سکتی ہے۔ چونکہ انتفاء جزء سے انتفاء کل ہو جایا
 کرتا ہے، مثلاً وجود یہ لازم ہے کہ اس مرکبہ ہے پس جب ہم اس کی نقیض معلوم کرنا
 چاہیں تو اولاً اس بات کو دیکھیں گے کہ اس میں کون کون بساط ہیں۔ پس غور کرنے کے
 بعد معلوم ہوگئی یہ بات کہ اس میں ایک مطلقہ عامہ ہے اور دوسری ممکنہ عامہ ہے۔ اس
 کے بعد ان بساط کی نقائص کو معلوم کریں گے تو دیکھا ہم نے کہ مطلقہ عامہ کی نقیض
 دائمہ مطلقہ ہے اور ممکنہ عامہ کی نقیض ضروریہ مطلقہ ہے۔ پس اب ہم ان دونوں کی نقیض
 کے درمیان حرف تردید داخل کرتے ہوئے کہیں گے کہ وجود یہ لازم ہے کہ نقیض یا تو

دائمہ مطلقہ ہے یا ضروریہ مطلقہ ہے۔ یعنی یہ دونوں اس کی نقیض ہو سکتے ہیں۔ یا ان دونوں میں سے ایک ہو سکتا ہے، مگر ایسا نہیں ہو سکتا کہ ان دونوں میں سے کوئی بھی وجودیہ لا ضروریہ کی نقیض نہ بنے۔ جیسے کل انسان ضاحک بالفعل لا بالضرورة ای لا شیء من الانسان بضاحک بالامکان العام۔ یہ مرکبہ میں سے وجودیہ لا ضروریہ ہے۔ پس اس کے پہلے جزء کی نقیض دائمہ مطلقہ سالبہ جزئیہ ہوگی۔ یعنی بعض الانسان لیس بضاحک بالدوام۔ اور دوسرے جزء کی نقیض ضروریہ مطلقہ موجبہ جزئیہ ہوگی۔ یعنی بعض الانسان ضاحک بالضرورة اور ان دونوں کے درمیان حرف تردید داخل کر کے یوں کہیں گے کہ کل انسان ضاحک بالفعل لا بالضرورة کی نقیض بعض الانسان لیس بضاحک بالدوام یا بعض الانسان ضاحک بالضرورة ہے۔ و علی هذا القیاس البواقی۔

﴿ و لكن فی الجزئیة بالنسبة الی کل فرد۔ ﴾

مرکبہ جزئیہ کی نقیض کا بیان :

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ مرکبہ جزئیہ کی نقیض کو بیان فرما رہے ہیں۔ اور اس کا وہ طریقہ نہیں ہے جو مرکبہ کلیہ کا ہے، اس لئے کہ اگر مرکبہ جزئیہ کی نقیض مرکبہ کلیہ کے طور پر نکالی گئی تو اصل قضیہ بھی کاذب ہو جائے گا۔ اور اس کی نقیض بھی کاذب ہو جائے گی، مثلاً بعض الانسان حیوان بالفعل لا دائماً ای بعض الحیوان

لیس بانسان بالفعل۔ یہ مرکبہ میں سے وجودیہ لاضروریہ دائمہ جزئیہ ہے، لہذا اس کی نقیض کو مرکبہ کلیہ کے طور پر لائیں گے تو دونوں جزوؤں کی نقیض لاکر اس کے مابین حرف تردید داخل کر کے کہیں گے کہ اس وجودیہ لادائمہ کی نقیض دائمہ مطلقہ سالبہ کلیہ ہے، یعنی لا شیء من الحيوان بانسان بالدوام ہے یا دائمہ مطلقہ موجبہ کلیہ ہے، یعنی کل انسان حیوان بالدوام ہے۔ اور غور کیجئے تو وجودیہ لادائمہ جو اصل قضیہ ہے وہ بھی کاذب اور اس کی یہ نقیض بھی کاذب ہے۔ دراصل حالیہ نقائص کے لئے شرط ہے کہ ان میں سے ہر ایک کا صدق مستلزم ہو دوسرے کے کذب کو اور ہر ایک کا کذب مستلزم ہو دوسرے کے صدق کو۔ پس اسی وجہ سے مرکبہ جزئیہ کی نقیض مرکبہ کلیہ کی نقیض کے طریقہ پر نہیں لائی جائے گی۔

مرکبہ جزئیہ کی نقیض لانے کا طریقہ:

بلکہ مرکبہ جزئیہ کی نقیض لانے کا طریقہ یہ ہے کہ اولاً مرکبہ جزئیہ کے سور کو کلیات سے بدل دیا جائے، پھر اسکے دونوں جزوؤں کی جہت کو اس کی نقیض سے بدل دیا جائے۔ پھر اس مرکب کے محمول ایجابی کو محمول سلبی سے بدل دیا جائے۔ اور محمول سلبی کو محمول ایجابی سے بدل دیا جائے اور یا یہ کہ ان دونوں محمولوں کو بغیر بدلے ہوئے ان دونوں کے درمیان حرف تردید داخل کر کے موضوع کے ہر ہر فرد کے لئے ثابت کر کے قضیہ حملیہ مردودۃ المحمول بنایا جائے اور کہا جائے کہ اس مرکبہ جزئیہ کی نقیض یہ قضیہ حملیہ مردودۃ المحمول ہے۔ مثلاً بعض الانسان کاتب بالفعل لا دائماً ای

بعض انسان لیس بکاتب بالفعل۔ یہ مرکبہ میں سے وجودیہ دائمہ ہے۔ پس اس کی نقیض ہم اس طور پر لائیں گے کہ جزئیہ کے سور کو کلیہ سے بدل دیں گے، یعنی بعض کی جگہ پر کل رکھ دیں گے اور پھر فعلیت کی جہت کو اس کی نقیض بالدوام سے بدل دیں گے اور چونکہ دونوں جگہ موضوع ایک ہو چکا ہے اور وہ کل انسان ہے۔ پس اب اسی موضوع کے ہر ہر فرد کے لئے دونوں محمول کے درمیان حرف تردید داخل کر کے دونوں محمولوں کو ثابت کرتے ہوئے کہیں گے کہ مذکورہ وجودیہ لادائمہ کی نقیض کل انسان کاتب بالدوام ہے یا لیس بکاتب بالدوام ہے، پس یہ قضیہ حملیہ مردودۃ المحمول ہو جائے گا۔

❦ فصل: العکس المستوی تبدیل طرفی القضية

مع بقاء الصدق والکیف والموجبة انما تنعکس

جزئیة لجواز عموم المحمول او التالی والسالبة

الکلیة تنعکس سالبة کلیة والا لزم سلب الشئ

عن نفسه والجزئیة لا تنعکس أصلا لجواز عموم

الموضوع او المقدم. ❦

ترجمہ: فصل: عکس مستوی قضیہ کے دونوں طرفوں کو بدل دینا بقاء

صدق اور بقاء کیف کے ساتھ اور موجبہ منعکس ہوتا ہے جزئیہ محمول یا تالی کے عام

ہونے کے جائز ہونے کی وجہ سے اور سالبہ کلیہ منعکس ہوتا ہے سالبہ کلیہ ورنہ لازم

آئے گا سلب الشئ عن نفسه اور جزئیہ نہیں منعکس ہوتا ہے بالکل موضوع یا مقدم کے عموم کے جائز ہونے کی وجہ سے۔

قوله: طرفی القضية. القضية سواء كان الطرفان هما الموضوع والمحمول او المقدم والتالی واعلم ان العكس كما يطلق على المعنى المصدرى المذكور كذلك يطلق على القضية الحاصلة من التبديل و ذلك الاطلاق مجازى من قبيل اطلاق اللفظ على الملفوظ والخلق على المخلوق قوله مع بقاء الصدق بمعنى ان الاصل لو فرض صدقه لزم من صدقه صدق العكس لا انه يجب صدقهما فى الواقع. قوله: والكيف يعنى ان كان الاصل موجبة كان العكس موجبة و ان كان سالبة كان سالبة. قوله انما تنعكس جزئية يعنى الموجبة سواء كانت كلية نحو كل انسان حيوان أو جزئية نحو بعض الانسان حيوان انما تنعكس الى الموجبة الجزئية لا الى الموجبة الكلية اما صدق الموجبة الجزئية فظاهر ضرورة انه اذا صدق المحمول على ما صدق عليه الموضوع كلا او بعضا لصدق الموضوع والمحمول فى هذا الفرد فيصدق المحمول على افراد الموضوع فى الجملة و اما عدم صدق الكلية فلان المحمول فى القضية الموجبة قد يكون اعم من الموضوع فلو عكست القضية صار الموضوع اعم و يستحيل صدق الاخص كلياً على الاعم

فالعكس اللازم الصادق في جميع المواد هو الموجبة الجزئية هذا هو البيان في الحملات و قس عليه الحال في الشرطيات. قوله: لجواز عموم آه بيان للجزء السلبى من الحصر المذكور واما الايجاب الجزئى فبيدهى كما مر. قوله: والا لزم سلب الشئ عن نفسه تقريره ان يقال كلما صدق قولنا لا شئ من الانسان بحجر صدق لا شئ من الحجر بانسان والالصدق نقيضه و هو بعض الحجر انسان فنضمه مع الاصل فنقول بعض الحجر انسان ولا شئ من الانسان بحجر ينتج بعض الحجر ليس بحجر وهو سلب الشئ عن نفسه وهذا محال فمنشأه نقيض العكس لان الاصل صادق والهيئة منتجة فيكون نقيض العكس باطلا فيكون العكس حقا و هو المصنف قوله عموم الموضوع و ح يصح سلب الاخص من بعض الاعم لكن لا يصح سلب الاعم من بعض الاخص مثلا يصدق بعض الحيوان ليس بانسان ولا يصدق بعض الانسان ليس بحيوان

تشریح: عکس مستوی کا بیان اور تعریف:

یہاں سے مصنف "قضیے کا دوسرا حکم عکس مستوی کو بیان فرما رہے ہیں۔ تعریف کرتے ہیں کہ عکس کہتے ہیں قضیہ کے دو جزوں کے بدل دینے کو اگر قضیہ حملیہ ہے تو موضوع کو محمول اور محمول کو موضوع بنا دینا اور اگر قضیہ شرطیہ ہے تو مقدم کو تالی اور

تالی کو مقدم بنا دینا بقاء صدق اور کیف کے ساتھ یعنی اگر اصل قضیہ صادق ہو تو عکس مستوی کا بھی صادق آنا ضروری ہے اور اگر اصل قضیہ موجبہ ہے تو عکس مستوی کا بھی موجبہ ہونا ضروری ہے۔ اور اگر اصل قضیہ سالبہ ہو تو عکس مستوی کا بھی سالبہ ہونا ضروری ہے۔

ایک سوال اور اس کا جواب:

اب شبہ ہوتا ہے کہ عکس مستوی میں بقاء صدق کی شرط تو لگائی گئی ہے، مگر بقاء کذب کی شرط کیوں نہیں لگائی۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اصل قضیہ ہوتا ہے ملزوم اور عکس مستوی اس کے لئے ہوتا ہے لازم اور یہ ہر شخص جانتا ہے کہ وجود ملزوم دلالت کرتا ہے وجود لازم پر۔ پس جب اصل قضیہ صادق ہوگا (یعنی پایا جائے گا) تو عکس مستوی کا بھی صادق آنا (یعنی پایا جانا) ضروری ہوگا۔ لیکن انتفاء ملزوم انتفاء لازم پر دلالت نہیں کرتا، یعنی (انتفاء ملزوم کے وقت انتفاء لازم کا ہونا ضروری نہیں ہے۔ پس جب اصل قضیہ کاذب ہو (یعنی نہ پایا جائے) عکس مستوی کا بھی کاذب ہونا یعنی نہ پایا جانا ضروری نہیں۔ بلکہ ہو سکتا ہے کہ اصل قضیہ کاذب ہو اور نہ پایا جائے اور عکس مستوی صادق ہو اور پایا جائے۔ چونکہ اصل قضیہ ملزوم ہے اور عکس مستوی لازم ہے اور انتفاء ملزوم انتفاء لازم پر دلالت نہیں کرتا۔ اسی وجہ سے مصنف نے بقاء کذب کی شرط عکس مستوی میں نہیں لگائی۔

ایک ضروری وضاحت:

ایک بات اور سمجھنے کی ہے کہ عکس کا اطلاق جس طریقے سے معنی مصدری پر ہوتا ہے یعنی (قضیہ کے دونوں جزوں کا بدل دینا) اسی طریقے سے مجازاً عکس کا اطلاق اس قضیہ پر بھی ہوتا ہے جس کے دونوں جزوں کو بدل دیا گیا ہو۔ جیسا کہ مجازاً اطلاق کا اطلاق مخلوق پر کر دیا جاتا ہے اور لفظ کا اطلاق مجازاً ملفوظ پر کر دیا جاتا ہے۔

محسورات اربعہ کے عکس کا بیان:

اب آگے مصنف علیہ الرحمہ محسورات اربعہ کے عکس کو بیان فرما رہے ہیں۔ پس مصنف علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ موجبہ خواہ کلیہ ہو یا جزئیہ اس کا عکس موجبہ جزئیہ ہوگا۔ جیسے کل انسان حیوان۔ اس کا عکس بعض الحیوان انسان آئے گا۔ اور بعض الحیوان انسان کا عکس آئے گا۔ بعض الانسان حیوان اور ان دونوں کا عکس موجبہ کلیہ نہیں آتا ہے۔ محمول کی عمومیت کے جائز ہونے کی وجہ سے اس لئے کہ جہاں کہیں بھی موجبہ کلیہ اور موجبہ جزئیہ کی اصل کے اندر محمول عام ہوگا جیسے کل انسان حیوان اور بعض الانسان حیوان اگر ان کا عکس لایا جائے موجبہ کلیہ اور کہا جائے کہ کل حیوان انسان یہ کاذب ہو جائے گا۔ پس جب عمومیت محمول کے وقت موجبہ کلیہ اور موجبہ جزئیہ کا عکس موجبہ کلیہ لانے سے کاذب ہو جاتا ہے تو کسی جگہ بھی موجبہ کلیہ کا عکس نہیں لایا جائے گا۔ چونکہ جھوٹے کے لئے بعض جگہ جھوٹ بولنا کافی ہے۔

ان دونوں کا عکس موجبہ جزئیہ اس وجہ سے آئے گا کہ جب اصل قضیہ موجبہ کلیہ ہے تو گویا کہ موضوع کے ہر ہر فرد پر محمول صادق آ رہا ہے اور جب موجبہ جزئیہ ہو تو موضوع کے بعض افراد پر محمول صادق آئے گا تو ان دونوں شکلوں میں موضوع بھی محمول کے افراد پر فی الجملہ صادق آئے گا۔ پس ان دونوں شکلوں میں موجبہ جزئیہ عکس کے طور پر صادق ہو جائے گا۔

سالبہ کلیہ کا عکس سالبہ کلیہ آتا ہے:

اور سالبہ کلیہ کا عکس سالبہ کلیہ ہی آئے گا۔ اس لئے کہ اگر سالبہ کلیہ کا عکس سالبہ کلیہ نہ مانا جائے تو اس کی نفی موجبہ جزئیہ مانیں گے۔ اس لئے کہ اگر سالبہ کلیہ کا عکس سالبہ کلیہ بھی نہ مانیں تو ارتقاع نقیضین لازم آئے گا۔ اور یہ محال ہے۔ پس ضروری ہے کہ سالبہ کلیہ کا عکس اگر سالبہ کلیہ نہیں مانتے ہیں تو اس کی نفی موجبہ جزئیہ مانی جائے اور جب اس کی نفی موجبہ جزئیہ کو مانیں گے تو ہم اس کو ملائیں گے اصل قضیہ کے ساتھ اور اسے بنائیں گے صغریٰ اور اصل قضیہ کو کبریٰ بنائیں گے اور نتیجہ نکالیں گے شکل اول سے تو لازم آجائے گا سلب الشیء عن نفسه اور یہ محال ہے۔ اور یہ محال نہ تو لازم آیا ہے اصل کی وجہ سے چونکہ اصل صادق ہے اور نہ تو لازم آیا ہے۔

شکل اول کے ترتیب دینے کی وجہ سے چونکہ وہ بھی شرائط کے پائے جانے کی وجہ سے منج ہے پس لامحالہ یہ محال لازم آیا ہے ہمارے عکس کے نہ مانتے ہوئے اس کی نفی کے تسلیم کرنے کی وجہ سے تو جب نقیض کے تسلیم کرنے کی وجہ سے محال

لازم آیا تو قاعدہ یہ ہے کہ جو مستلزم ہو محال کو وہ خود محال ہے۔ پس ہمارے عکس کی نقیض کا تسلیم کرنا محال اور ہمارا عکس ثابت، یعنی سالبہ کلیہ کا عکس سالبہ کلیہ ہی آئے گا۔ مثلاً لا شیء من الانسان بحجر یہ اصل اور سالبہ کلیہ ہے اس کا عکس سالبہ کلیہ آئے گا یعنی لاشیء من الحجر بانسان اور اگر اس کو نہیں مانتے ہیں تو اس کی نقیض ماننی پڑے گی اور وہ بعض الحجر انسان ہے اور اس کو ہم اصل کے ساتھ ملا کر شکل بنائیں گے اور کہیں گے کہ بعض الحجر انسان ولا شیء من الانسان بحجر۔ پس نتیجہ آئے گا بعض الحجر لیس بحجر اور یہ سلب لاشیء عن نفسہ ہے اور یہ محال ہے اور یہ محال نہ تو لازم آیا ہے اصل کی وجہ سے اس لئے کہ اصل صادق ہے اور نہ تو شکل اول کی وجہ سے اس لئے کہ شکل اول کے نتیجہ دینے کی تمام شرائط موجود ہیں۔ پس یہ محال لازم آیا ہے ہمارے عکس کو نہ مانتے ہوئے اس کی نقیض کے ماننے کی وجہ سے تو جب ہمارے عکس کی نقیض کا ماننا مستلزم ہو محال کو تو ہمارے عکس کی نقیض کا ماننا بھی محال ہوگا۔ اس لئے کہ جو مستلزم ہو محال کو وہ خود محال ہوتا ہے۔ پس ہمارا عکس صادق اور حق ہوگا۔

سالبہ جزئیہ کا عکس نہیں آتا ہے:

اور سالبہ جزئیہ کا عکس بالکل نہیں آتا ہے عموم موضوع کے جائز ہونے کی وجہ سے، یعنی چونکہ سالبہ جزئیہ کا موضوع بعض موقع پر عام ہوتا ہے اور جب اس کا موضوع عام ہو تو اس کا عکس خواہ سالبہ کلیہ لایا جائے یا سالبہ جزئیہ لایا جائے کاذب ہو جاتا ہے۔ جیسے بعض الحيوان ليس بانسان اس کا عکس خواہ لا شیء من الانسان

بحیوان لائیں یا بعض انسان لیس بحیوان لائیں تو کاذب ہوگا۔ اس وجہ سے کہ اصل میں موضوع عام ہے، اسی طرح سے سالبہ جزئیہ اگر قضیہ شرطیہ ہو تو اس کا عکس بھی نہیں آئے گا۔ مقدم کے عام ہونے کی وجہ سے جیسے قد لایکون اذا کان الشئ حیواناً کان انساناً۔ لہذا اگر اس کا عکس سالبہ جزئیہ لایا جائے اور کہا جائے قد لایکون اذا کان الشئ انساناً کان حیواناً تو کاذب ہو جاتا ہے، تو جب سالبہ جزئیہ کا عکس لانا کاذب ہو تو سالبہ کلیہ کا عکس لانا بھی بدرجہ اولیٰ کاذب ہوگا۔

❦ و اما بحسب الجهة فمن الموجبات تنعكس

الدائماتان والعامتان حينية مطلقة والخاصتان

حينية لا دائمة۔ ❦

ترجمہ: اور بہر حال جہت کے اعتبار سے پس موجبات میں سے منعکس ہوتی ہیں دائمتان (ضروریہ مطلقہ اور دائمہ مطلقہ) اور عامتان (مشروطہ عامہ، عرفیہ عامہ) حینیہ مطلقہ اور عامتان (مشروطہ خاصہ اور عرفیہ خاصہ) حینیہ لا دائمہ۔

قولہ: اما بحسب الجهة یعنی ان ما ذکرناہ ہو بیان انعکاس القضا یا بحسب کیف والکم و اما بحسب الجهة آہ قولہ الدائماتان ای الضروریہ والدائمہ مثلاً کما صدق قولنا بالضروریۃ او دائما کل انسان حیوان صدق قولنا بعض حیوان انسان بالفعل حین ہو حیوان والا فصدق نقضیہ وهو دائما لا شئ من حیوان بانسان ما دام

حيوانا فهو مع الاصل ينتج لا شئ من الانسان بانسان بالضرورة او دائما هف . قوله: والعامتان اى المشروطة العامة والعرفية العامة مثلا اذا صدق بالضرورة او بالدوام كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً صدق بعض متحرك الاصابع كاتب بالفعل حين هو متحرك الاصابع والا فيصدق نقيضه و دائما لا شئ من متحرك الاصابع بكاتب مادام متحرك الاصابع وهو مع الاصل ينتج قولنا بالضرورة او بالدوام لا شئ من الكاتب بكاتب مادام كاتباً هف قوله والخاصتان اى المشروطة الخاصة والعرفية الخاصة تنعكسان الى حينية مطلقة مقيدة باللادوام اما انعكاسهما الى حينية مطلقة فلانه كلما صدقت الخاصتان صدقت العامتان وقد مر ان كلما صدقت العامتان صدقت فى عكسهما الحينية المطلقة و اما اللادوام فبيان صدقه انه لولم يصدق لصدق نقيضه و تضم هذا النقيض الى الجزء الاول من الاصل فينتج نتيجة و تضم النقيض الى الجزء الثانى من الاصل فينتج ما ينافى تلك النتيجة مثلا كلما صدق بالضرورة او بالدوام كل كاتب متحرك الاصابع ما دام كاتباً دائما فيصدق فى العكس بعض متحرك الاصابع كاتب بالفعل حين هو متحرك الاصابع لا دائما اما صدق الجزء الاول فقد ظهر مما سبق و اما صدق الجزء الثانى اى

اللا دوام و معناه ليس بعض متحرك الاصابع كاتباً بالفعل فلانه لو لم يصدق لصدق نقيضه و هو قولنا كل متحرك الاصابع كاتب دائماً فنضمه مع الجزء الاول من الاصل و نقول كل متحرك الاصابع كاتب دائماً و كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً ينتج كل متحرك الاصابع متحرك الاصابع دائماً ثم نضمه الى الجزء الثانى من الاصل و نقول كل متحرك الاصابع كاتب دائماً ولا شئ من الكاتب بمتحرك الاصابع بالفعل ينتج لا شئ من متحرك الاصابع بمتحرك الاصابع بالفعل وهذا ينافى النتيجة السابقة فيلزم من صدق نقيض لا دوام العكس اجتماع المتنافيين فيكون باطلا فيكون اللا دوام حقا وهو المطلوب.

تشریح: موجبات کے عکس مستوی کا بیان:

یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ موجبات کے عکس مستوی کو بیان فرما رہے ہیں۔ پس مصنف علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ دائمین یعنی ضروریہ مطلقہ اور دائمہ مطلقہ اور عامتین یعنی مشروطہ عامہ اور عرفیہ عامہ ان چاروں کا عکس آتا ہے حینیہ مطلقہ جبکہ یہ موجبات ہوں، اس لئے کہ چاروں جب موجبات سے ہوں اگر ان کا عکس آپ حینیہ مطلقہ تسلیم نہیں کرتے تو پھر اس کی نقیض یعنی عکس کی نقیض ماننی پڑے گی اور ہم اس کی نقیض کو اصل کے ساتھ ملاتے ہوئے کبری بنائیں گے اور اصل کو صغری بنائیں گے تو نتیجہ آئے گا سلب الشئ عن نفسه اور یہ محال ہے۔ اور یہ محال نہ تو لازم آیا ہے

اصل کی وجہ سے اور نہ شکل کی وجہ سے بلکہ ہمارے عکس کو نہ مانتے ہوئے اس کی نقیض کو تسلیم کرنے کی وجہ سے۔ پس جب ہمارے عکس کی نقیض کا تسلیم کرنا مستلزم ہے محال کو تو ہمارا عکس ثابت ہو جائے گا۔ مثلاً کل انسان حیوان بالضرورة او بالدوام۔ یہ دائمہ مطلقہ اور ضروریہ مطلقہ موجبہ کلیہ ہے اور اصل ہے، لہذا ان کا عکس آئے گا حنیہ مطلقہ موجبہ جزئیہ یعنی بعض الحیوان انسان بالفعل حین ہو حیوان، اگر آپ اس عکس کو تسلیم نہیں کرتے تو اس کی نقیض عرفیہ عامہ سالبہ کلیہ کو تسلیم کرنا پڑے گا، یعنی لا شیء من الحیوان بانسان بالدوام مادام حیواناً۔ اب ہم اس نقیض کو بنا لیں گے کبری اور اصل کو بنائیں گے صغریٰ اور کہہ دیں گے کہ کل انسان حیوان بالضرورة او بالدوام ولا شیء من الحیوان بانسان بالدوام مادام حیواناً۔ پس نتیجہ آئے گا لا شیء من الانسان بانسان بالدوام اور یہ سلب الشیء عن نفسه ہے اور یہ محال ہے اور یہ محال لازم آیا ہے ہمارے عکس کو نہ تسلیم کرنے کی وجہ سے اور ہمارا دعویٰ ثابت ہے اور اسی طرح مشروطہ عامہ اور عرفیہ عامہ موجبہ کلیہ ہیں۔ جیسے کل کاتب متحرک الاصابع بالضرورة او بالدوام مادام کاتباً اس کا عکس آئے گا حنیہ مطلقہ موجبہ جزئیہ یعنی بعض متحرک الاصابع کاتب بالفعل حین ہو متحرک الاصابع۔ اگر آپ اس عکس کو تسلیم نہیں کرتے ہیں تو اس کی نقیض عرفیہ عامہ سالبہ کلیہ کو تسلیم کرنا پڑے گا۔ یعنی لا شیء من متحرک الاصابع بکاتب بالدوام مادام متحرک الاصابع۔ اور ہم اس کو اصل کے ساتھ ملاتے ہوئے کبری بنائیں گے اور اصل کو صغریٰ بنائیں گے اور کہیں گے کہ کل

کاتب متحرک الاصابع بالضرورة او بالدوام مادام کاتباً ولا شیء من متحرک الاصابع بکاتب بالدوام مادام متحرک الاصابع۔ پس نتیجہ آئے گا لا شیء من الکاتب بکاتب بالدوام مادام کاتباً۔ اور یہ سلب الشیء عن نفسہ ہے اور یہ محال ہے۔ اور یہ محال نہ تو لازم آیا ہے اصل کی وجہ سے اور نہ تو شکل اول کی وجہ سے بلکہ ہمارے عکس کی نفیض کے نہ ماننے کی وجہ سے۔ پس ہمارا عکس ثابت ہے اور حق ہے۔

مصنف کا قول والخاصتان یعنی عرفیہ خاصہ اور مشروطہ خاصہ جبکہ یہ موجبہ ہوں تو ان کا عکس آئے گا حینیہ لا دائمہ، یعنی حینیہ مطلقہ جو مقید ہوگا لا دوام کی قید کے ساتھ۔ رہی یہ بات کہ عرفیہ خاصہ اور مشروطہ خاصہ ان دونوں کا عکس آئے گا حینیہ مطلقہ جو مقید ہوگا لا دوام کی قید کے ساتھ تو حینیہ مطلقہ اس وجہ سے آئے گا کہ ان دونوں کا پہلا جزء مشروطہ عامہ اور عرفیہ عامہ ہے اور ان دونوں کا عکس ما قبل میں بتلایا جا چکا ہے دلیل کے ساتھ کہ حینیہ مطلقہ ہوتا ہے۔ پس اس پر دلیل پیش کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے۔ اب رہ جاتی ہے لا دائمہ کی قید کی بات تو ہر شخص جانتا ہے کہ لا دوام سے مراد مطلقہ عامہ ہوتا ہے تو اگر آپ عکس میں میرے اس لا دائمہ یعنی مطلقہ عامہ کو تسلیم نہیں کرتے ہیں تو اس کی نفیض دائمہ مطلقہ کو تسلیم کرنا پڑے گا اور جب ہم اس کو ملائیں گے اصل کے جزء اول کے ساتھ تو ایک نتیجہ آئے گا اور جب ہم ملائیں گے اس کی نفیض کو اصل کے جزء ثانی کے ساتھ تو نتیجہ پہلے نتیجہ کے منافی آئے گا۔ پس لازم آجائے گا اجتماع متنافیین اور اجتماع متنافیین محال ہے اور یہ محال نہ تو لازم آیا اصل کی وجہ سے اور نہ تو لازم آیا شکل کی وجہ سے بلکہ

لازم آیا ہے ہمارے لادوام کے عکس کی نقیض کے تسلیم کرنے کی وجہ سے، تو اس نقیض کا تسلیم کرنا محال ہوا۔ اور ہمارا عکس ثابت ہوا اور حق ہوا۔ جیسے کل کاتب متحرک الاصابع بالضرورة او بالدوام ما دام کاتباً لا دائماً ای لا شیء من الکاتب بمتحرک الاصابع بالفعل۔ یہ اصل ہے اور مشروطہ خاصہ اور عرفیہ خاصہ ہے اس کا عکس لائیں گے ہم حینہ لادائمہ اور کہیں گے بعض متحرک الاصابع کاتب بالفعل حین ہو متحرک الاصابع لا دائماً ای بعض متحرک الاصابع لیس بکاتب بالفعل۔ یہ عکس آیا، پس اس عکس کے پہلے جزء پر تو دلیل پیش کرنے کی ضرورت نہیں مگر دوسرے جزء کے لئے دلیل کی ضرورت ہے۔ پس دوسرے جزء کی دلیل یہ ہے کہ اگر آپ ہمارے اس عکس (یعنی مطلقہ عامہ سالبہ) کو تسلیم نہیں کرتے ہیں تو اس کی نقیض دائمہ مطلقہ موجبہ کلیہ کو تسلیم کرنا پڑے گا یعنی کل متحرک الاصابع کاتب بالدوام۔ اب ہم اس نقیض کو اصل قضیہ کے پہلے جزء کے ساتھ ملاتے ہوئے صغریٰ بنائیں گے اور اصل قضیہ کے پہلے جزء کو کبریٰ بنائیں گے اور کہیں گے کل متحرک الاصابع کاتب بالدوام و کل کاتب متحرک الاصابع بالضرورة او بالدوام ما دام کاتباً۔ پس نتیجہ آئے گا کل متحرک الاصابع متحرک الاصابع بالدوام۔ اور اگر ہم اس کی نقیض کو اصل کے دوسرے جزء کے ساتھ ملائیں اور کہیں کل متحرک الاصابع کاتب بالدوام ولا شیء من الکاتب بمتحرک الاصابع بالفعل، تو نتیجہ آئے گا لا شیء من متحرک الاصابع بمتحرک الاصابع بالفعل۔ اور یہ نتیجہ منافی ہے پہلے نتیجہ کے۔ پس

لازم آ گیا اجتماع متناقضین اور یہ محال ہے۔ اور یہ لازم آیا ہے ہمارے عکس کے اندر
لا دوام کی قید کی نقیض کے تسلیم کرنے کی وجہ سے پس نقیض کا تسلیم کرنا محال ہے اور ہمارا
عکس ثابت ہے اور حق ہے۔ وہو المطلوب۔

❖ والوقتیتان والوجودیتان والمطلقة العامة

مطلقة عامة ولا عكس للممكنين و من السواب

❖ تنعكس الدائماتان دائمة مطلقة۔

قوله: والوقتیتان والوجودیتان والمطلقة العامة مطلقة عامة
ای القضايا الخمس ینعکس کل واحدة منها الی المطلقة العامة فیقال
لو صدق کل ج ب باحدی الجهات الخمس لصدق بعض ب ج
بالفعل والالصدق نقضیه وهو لا شیء من ب، ج دائما وهو مع الاصل
ینتج لا شیء من ج ج هف قوله ولا عکس للممكنين اعلم ان صدق
وصف الموضوع علی ذاته فی القضايا المعتبرة فی العلوم بالامکان
عند الفارابی بالفعل عند الشیخ فمعنی کل ج ب بالامکان علی رای
الفارابی هو ان کل ما صدق علیه ج بالامکان صدق علیه ب
بالامکان و یلزمه العکس حینئذ و هو ان بعض ما صدق علیه ب
بالامکان صدق علیه ج بالامکان و علی رای الشیخ معنی کل ج ب
بالامکان هو ان کل ما صدق علیه ج بالفعل صدق علیه ب بالامکان

فیکون عکسہ علی اسلوب الشیخ هو ان بعض ما صدق علیہ ب
 بالفعل صدق علیہ ج بالامکان ولا شک انه لایلزم من صدق الاصل
 حینئذ صدق العکس مثلاً اذا فرض ان مرکوب زید بالفعل منحصر
 فی الفرس صدق کل حمار بالفعل مرکوب زید بالامکان ولم یصدق
 عکسہ وهو ان بعض مرکوب زید بالفعل حمار بالامکان فالمصنف
 لما اختار مذهب الشیخ اذ هو المتبادر فی العرف و اللغۃ حکم بانہ لا
 عکس للممکتین قوله تنعکس الدائماتان دائمة ای الضرورية
 المطلقة و الدائمة المطلقة تنعکسان دائمة مطلقة مثلاً اذا صدق
 قولنا لا شیء من الانسان بحجر بالضرورة او بالدوام صدق لا شیء من
 الحجر بانسان دائماً والا لصدق نقضیه وهو بعض الحجر انسان
 بالفعل وهو مع الاصل ینتج بعض الحجر لیس بحجر دائماً هف .

تشریح: یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ بیان فرما رہے ہیں کہ وقتیہ مطلقہ
 اور منتشرہ مطلقہ اور وجودیہ لاضروریہ اور وجودیہ لادائمہ اور مطلقہ عامہ ان تمام کا عکس
 موجب ہونے کی حالت میں مطلقہ عامہ آتا ہے، اگر ان کا عکس مطلقہ عامہ کو نہ مانا جائے
 تو اس کی نقیض یعنی دائمہ مطلقہ کو ماننا پڑے گا اور جب ہم اس کو ملائیں گے اصل کے
 ساتھ تو نتیجہ آئے گا سلب الشیء عن نفسہ اور یہ محال ہے اور یہ محال لازم آیا ہمارے عکس
 کی نقیض کو ماننے کی وجہ سے۔ پس ہمارا عکس ثابت اور حق ہے۔ مثال اجمال کے درجہ
 میں یہ ہے جیسے کل سب کو اصل مانا جائے۔ پانچوں قضیوں میں سے کسی قضیہ کے

اعتبار سے۔ پس اس کا عکس مطلقہ عامہ آئے گا یعنی بعض ج ب بالفعل۔ اگر اب ہمارے اس عکس کو تسلیم نہیں کرتے ہیں تو اس کی نقیض دائمہ مطلقہ سالبہ کلیہ کو ماننا پڑے گا یعنی لاشئ من ج بالدوام۔ اور ہم اس کو اصل کے ساتھ ملاتے ہوئے کبریٰ بنائیں گے اور اصل کو صغریٰ بنائیں گے اور کہیں گے کل ج ب باحدی الجهات الخمسة ولا شئ من ج بالدوام۔ پس نتیجہ آئے گا لاشئ من ج بالدوام اور یہ سلب الشئ عن نفسه ہے اور یہ محال ہے۔

قوله ولا عكس للممكنين الى اخره۔

تشریح: مصنف علیہ الرحمہ بیان فرماتے ہیں کہ ممکنہ عامہ اور ممکنہ خاصہ یہ دونوں جب موجبہ ہوں تو ان کا عکس نہیں آتا ہے، مگر ان دونوں کے عکس کی نفی کرنا شیخ رئیس کے مذہب کی بناء پر ہے۔ اس لئے کہ شیخ رئیس کے نزدیک وصف موضوع کا صدق ذات موضوع پر ہمیشہ بالفعل ہوا کرتا ہے اور وصف موضوع کا صدق جو ذات موضوع پر ہوتا ہے اس کو عقد وضع کہتے ہیں اور وصف محمول کا صدق ذات موضوع پر کوئی متعین طریقے سے نہیں ہوتا ہے بلکہ کبھی بالفعل کبھی بالضرورت، کبھی بالدوام، کبھی بالامکان الی غیر ذالک اور اس کو عقد الحمل کہتے ہیں۔ پس جب فرض کیا جائے کہ زید کی بالفعل سواری گھوڑے میں منحصر ہے یعنی زید کبھی بھی بالفعل گھوڑے کے ماسوا گدھے وغیرہ پر بالفعل سواری نہیں ہوتا ہے۔ اگر چہ گدھے وغیرہ پر سوار ہونا ممکن ہے۔ پس اس صورت میں اگر شیخ کے مذہب کی بناء پر کہا جائے کل حمار بالفعل مرکوب زید بالامکان۔ یعنی (ہر وہ ذات جو

بالفعل گدہا ہے اس کا زید کے لئے سواری ہونا ممکن ہے) اور یہ صادق ہے اصل ہے۔ لیکن اگر اس کا عکس لایا جائے شیخ کے مذہب کی روشنی میں تو کہا جائے گا بعض مرکوب زید بالفعل حمار بالامکان یعنی (ہر وہ ذات جو بالفعل زید کے لئے سواری ہے اس کا گدہا ہونا ممکن ہے) اور یہ کاذب ہے۔ پس دیکھ لیا تم نے اے مخاطب کہ ممکنہ کا عکس شیخ کے مذہب کی روشنی میں کاذب ہو گیا۔ پس اسی وجہ سے مصنف علیہ الرحمہ نے شیخ کے مذہب کو اختیار کرتے ہوئے کہہ دیا کہ ولا عکس للممکنین چونکہ شیخ ہی کا مذہب عرف عام میں مشہور ہے ورنہ فارابی کا مذہب یہ ہے کہ عقد وضع یعنی وصف موضوع کا صدق ذات موضوع پر ہمیشہ بالامکان ہوتا ہے۔ پس مثال مذکور کا عکس اگر فارابی کے مذہب کی بناء پر لایا جائے تو درست ہوگا۔ اور کہا جائے گا کل حمار بالامکان مرکوب زید بالامکان۔ یعنی (ہر وہ ذات کہ جس کا گدہا ہونا ممکن ہے اس کا زید کے لئے سواری ہونا ممکن ہے)۔ اور یہ صادق ہے اور اس کا عکس آئے گا بعض مرکوب زید بالامکان حمار بالامکان۔ یعنی (بعض وہ ذات کہ جس کا زید کے لئے سواری ہونا ممکن ہے اس کا گدہا ہونا ممکن ہے) اور یہ بھی صادق ہے۔ پس اگر فارابی کے مذہب کو دیکھا جائے تو ممکنین کا عکس آتا ہے۔

مصنف کا قول

﴿و من السوالب تنعکس الدامتین دائمة مطلقه﴾

ترجمہ: اور سوالب میں دامتین (دائمہ مطلقہ اور ضروریہ مطلقہ) کا عکس

دائمہ مطلقہ آتا ہے۔

تشریح: موجہات کے سوالب کا بیان:

یہاں مصنفؒ موجہات کے سوالب کا عکس مستوی بیان فرما رہے ہیں۔ اور مصنفؒ نے فرمایا کہ ضروریہ مطلقہ اور دائمہ مطلقہ جبکہ یہ سالبہ ہوں تو ان کا عکس دائمہ مطلقہ آتا ہے۔ اس لئے کہ اگر اس کا عکس آپ دائمہ مطلقہ تسلیم نہیں کرتے ہیں تو اس کی نفیض مطلقہ عامہ کو تسلیم کرنا پڑے گا۔ اور جب ہم اس نفیض کو ملائیں گے اصل کے ساتھ تو نتیجہ آئے گا سلب الشی عن نفسہ اور یہ محال ہے، اور یہ محال لازم آیا ہمارے عکس کے نہ ماننے اور نفیض کو ماننے کی وجہ سے، جیسے لا شیء من الانسان بحجر بالضرورة او بالدوام۔ اور اس کا عکس آئے گا لا شیء من الحجر بانسان بالفعل۔ اگر آپ اس عکس کو تسلیم نہیں کریں گے تو اس کی نفیض دائمہ مطلقہ موجبہ جزئیہ ماننی پڑے گی یعنی بعض الحجر انسان اور اس کو ہم اصل کے ساتھ ملاتے ہوئے صغریٰ بنائیں گے اور اصل کو کبریٰ بنائیں گے اور کہیں گے بعض الحجر انسان بالدوام ولا شیء من الانسان بحجر بالدوام او بالضرورة۔ پس نتیجہ آئے گا بعض الحجر لیس بحجر بالدوام اور یہ سلب الشی عن نفسہ ہے اور محال ہے۔ پس ہمارا عکس ثابت اور حق ہے۔

مصنفؒ کا قول:

﴿والعامتان عرفیة عامة﴾

ترجمہ: اور عامتان (مشروطہ عامہ، عرفیہ عامہ) منعکس ہوتے ہیں

عرفية عامة كى طرف -

والخاصتان عرفية لا دائمة فى البعض و البيان فى الكل ان
نقيض العكس مع الاصل ينتج المحال .
قوله: والعامتان عرفية عامة اى المشروطة العامة والعرفية
العامة تنعكسان عرفية عامة مثلاً اذا صدق بالضرورة او بالدوام لا
شئ من الكاتب بساكن الاصابع ما دام كاتباً لصدق بالدوام لا شئ من
ساكن الاصابع بكاتب ما دام ساكن الاصابع والا فيصدق نقضيه و
هو قولنا بعض ساكن الاصابع كاتب حين هو ساكن الاصابع بالفعل
وهو مع الاصل ينتج بعض ساكن الاصابع ليس بساكن الاصابع حين
هو ساكن الاصابع وهو محال قوله والخاصتان اى المشروطة
الخاصة والعرفية الخاصة تنعكسان عرفية اى عرفية عامة سالبة كلية
مقيدة باللادوام فى البعض وهو اشارة الى مطلقة عامة موجبة جزئية
فنقول اذا صدق لاشئ من الكاتب بساكن الاصابع مادام كاتباً لا
دائماً صدق لا شئ من الساكن بكاتب ما دام ساكناً لا دائماً فى
البعض اى بعض الساكن كاتب بالفعل اما الجزء الاول فقد مر بيانه
من انه لازم للعامتين وهما لازمتان للخاصتين ولازم اللازم لازم و أما
الجزء الثانى فلانه لو لم يصدق لصدق نقضيه وهو لا شئ من الساكن
بكاتب دائماً فهذا مع اللادوام الاصل وهو كل كاتب ساكن الاصابع

بالفعل ينتج لا شئ من الكاتب بكاتب دائماً هف و انما لم يلزم اللادوام فى الكل لانه يكذب فى مثالنا هذا كل ساكن كاتب بالفعل لصدق قولنا بعض الساكن ليس بكاتب دائماً كالارض قال المصنف السرفى ذلك ان لا دوام السالبة موجبة وهى انما تنعكس جزئية وفيه تامل اذ ليس انعكاس المجموع الى المجموع منوطاً بانعكاس الاجزاء الى الاجزاء كما يشهد بذلك ملاحظة انعكاس الموجهات الموجبة على ما مر فان الخاصيتين الموجبتين تنعكسان الى الحينية اللادائمة مع ان الجزء الثانى منها وهو المطلقة العامة السالبة لاعكس لها فتدبر قوله ينتج آه هذا المحال اما ان يكون ناشياً عن الاصل او عن نقيض العكس او عن هيئة تاليفهما لكن الاول مفروض الصدق والثالث هو الشكل الاول المعلوم صحته و انتاجه فتعين الثانى فيكون النقيض باطلاً فيكون العكس حقاً.

تشریح: یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ نے بیان فرمایا کہ مشروطہ عامہ اور عرفیہ عامہ جبکہ یہ سالبہ ہوں تو اس کا عکس آئے گا عرفیہ عامہ۔ اگر تم اس عکس کو تسلیم نہیں کرتے تو اس کی نقيض ماننی پڑے گی اور جب ہم اس نقيض کو ملائیں گے اصل کے ساتھ تو نتیجہ آئے گا سلب الشئ عن نفسه کا اور یہ محال ہے۔ اور یہ لازم آیا عکس کو نہ ماننے کی وجہ سے، جیسے لا شئ من الكاتب بساکن الاصابع بالضرورة او بالادوام ما دام كاتباً۔ اس کا عکس آئے گا عرفیہ عامہ یعنی لا شئ من ساکن

الاصابع بکاتب بالدوام مادام ساکناً۔ اگر آپ اس عکس کو تسلیم نہیں کریں گے تو اس کی نقیض حینیہ مطلقہ موجبہ جزئیہ ماننی پڑے گی، یعنی بعض ساکن الاصابع کاتب بالفعل حین ہو ساکن الاصابع اور اس کو ہم اصل کے ساتھ ملاتے ہوئے صغریٰ بنائیں گے اور اصل کو کبریٰ بنائیں گے اور کہیں گے بعض ساکن الاصابع کاتب بالفعل حین ہو ساکن الاصابع ولا شیء من الکاتب بساکن الاصابع بالضرورة او بالدوام مادام کاتب۔ پس نتیجہ آئے گا بعض ساکن الاصابع لیس بساکن الاصابع بالفعل۔ اور یہ سلب الشیء عن نفسه ہے اور یہ محال ہے، اور یہ لازم آیا ہے عکس کی نقیض کے ماننے کی وجہ سے۔ پس ہمارا عکس ثابت ہے۔

مصنف کا قول:

والخاصتان عرفیة لا دائمة فی البعض والبیان فی

الکل ان نقیض العکس مع الاصل ینتج المحال۔

ترجمہ: اور خاصتان (عرفیہ خاصہ، مشروطہ خاصہ) منعکس ہوتے ہیں عرفیہ لا دائمہ فی البعض کی طرف اور دلیل ہر ایک میں یہ ہے کہ عکس کی نقیض اصل کے ساتھ نتیجہ دیتی ہے محال کا۔

تشریح: یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ بیان فرما رہے ہیں کہ عرفیہ خاصہ اور مشروطہ خاصہ جبکہ یہ سالبہ ہوں ان کا عکس آئے گا عرفیہ لا دائمہ فی البعض یعنی ایسا عرفیہ عامہ جو مقید ہوگا لا دوام فی البعض کی قید کے ساتھ اور لا دوام فی البعض سے

اشارہ ہے مطلقہ عامہ جزئیہ کی طرف۔ رہی یہ بات کہ خاصیتیں کے عکس میں عرفیہ عامہ کیوں آتا ہے تو اس وجہ سے کہ ان دونوں میں مشروطہ عامہ اور عرفیہ عامہ موجود ہے اور ان دونوں کا عکس عرفیہ عامہ آتا ہے جس کا بیان ماقبل میں دلیل کے ساتھ ہو چکا۔ پس اس بات کی دلیل پیش کرنے کی ضرورت نہیں کہ خاصیتیں کے عکس کا دوسرا جزء عرفیہ کیوں ہے؟

ایک وضاحت:

ہاں صرف دوسرے جزء کی بات رہ جاتی ہے کہ آخر یہ لادوام فی البعض (یعنی مطلقہ عامہ جزئیہ کے ساتھ مقید کیوں ہے؟ تو اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر آپ لادوام فی البعض (مطلقہ عامہ جزئیہ) کو تسلیم نہیں کرتے تو اس کی نقیض (دائمہ مطلقہ) کو ماننی پڑے گی اور جب ہم ملائیں گے اس نقیض کو دوسرے جزء کے ساتھ تو نتیجہ آئے گا سلب الشیء عن نفسه اور یہ محال ہے اور یہ محال لازم آیا ہے ہمارے عکس کے تسلیم نہ کرنے کی وجہ سے۔ پس ہمارا عکس ثابت ہے اور حق ہے، جیسے لا شیء من الکاتب بساکن الاصابع بالضرورة او بالدوام ما دام کاتباً لا دائماً ای کل کاتب بساکن الاصابع بالفعل۔ اس کا عکس آئے گا عرفیہ عامہ جو مقید ہوگا لادوام فی البعض کی قید کے ساتھ (مطلقہ عامہ جزئیہ) یعنی لا شیء من ساکن الاصابع بکاتب بالدوام ما دام ساکن الاصابع لا دائماً فی البعض ای بعض ساکن الاصابع کاتب بالفعل۔ اس عکس کا پہلا جزء تو ثابت شدہ ہے اب رہ جاتا ہے دوسرا

جزء یعنی لادوام فی البعض اور وہ مثال مذکور میں بعض ساکن الاصابع کاتب بالفعل ہے اور وہ مطلقہ عامہ جزئیہ ہے۔ اگر آپ اس کو تسلیم نہیں کرتے تو اس کی نفیض دائمہ مطلقہ سالبہ کلیہ ماننی پڑے گی، یعنی لا شی من ساکن الاصابع کاتب بالدوام۔ اور اس کو ملائیں گے ہم اصل کے دوسرے جزء کے ساتھ اور اصل کے دوسرے جزء کو بنائیں گے صغریٰ اور اصل کو بنائیں گے کبریٰ اور کہیں گے کل کاتب بساکن الاصابع بالفعل ولا شی من ساکن الاصابع کاتب بالدوام۔ پس نتیجہ آئے گا: لا شی من الکاتب بکاتب بالدوام۔ اور یہ سلب الشی عن نفسہ ہے اور یہ محال ہے اور یہ لازم آیا ہے ہمارے عکس کی نفیض کے تسلیم کرنے کی وجہ سے۔ پس ہمارا عکس لادوام فی البعض ثابت وحق ہے۔

ہاں خاصتین کا عکس لادوام فی الکل نہیں آئے گا گرچہ قیاس کا تقاضا یہی تھا کہ جب لادوام کی قید کا ذکر کیا ہے کلیہ کے لئے تو اس سے جو قضیہ تیار ہو وہ بھی کلیہ ہونا چاہئے۔ مگر کلیہ کے بجائے لادوام سے مراد عکس میں مطلقہ عامہ موجبہ جزئیہ لیا گیا ہے اور راز اس میں یہ ہے کہ عکس میں جو لادوام کی قید ہے یہ عکس ہے لادوام اصل کا اور اصل میں لادوام سے جو قضیہ بنا وہ مطلقہ عامہ موجبہ کلیہ ہے اور موجبہ کلیہ کا عکس موجبہ جزئیہ آتا ہے۔ پس اسی وجہ سے عکس کے لادوام کو عکس مانا گیا ہے اصل کے لادوام کے لئے اور جب اصل میں لادوام موجبہ کلیہ ہے تو لامحالہ عکس کے لادوام سے موجبہ جزئیہ عکس آئے گا۔ پس اسی وجہ سے خاصتین کے عکس کے بارے میں کہا گیا کہ ان کا عکس عرفیہ عامہ آئے گا جو مقید ہوگا لادوام فی البعض کی قید کے ساتھ نہ کہ لادوام

فی الکل کی قید کے ساتھ۔

ایک اشکال اور اس کا جواب:

مگر اس میں اشکال ہے وہ یہ ہے کہ آپ کی بیان کردہ باتوں سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ مرکبہ کے عکس میں مرکبہ کے دونوں جزوں کا لحاظ کیا جاتا ہے اور اسی کے مطابق عکس لایا جاتا ہے جس کا خلاصہ یہ ہوا کہ اگر مرکبہ کے اندر ایسے دو قضیے ہوں کہ ان میں سے کسی ایک کا عکس نہ آتا ہو۔ پس اس کا عکس بیان کرتے وقت اس جزء کا عکس نہ ذکر کرنا چاہئے حالانکہ معاملہ اس کے خلاف ہے، اس لئے کہ وہ خاصیتیں جب موجبات سے ہوں تو اس کا پہلا جزء عرفیہ عامہ مشروطہ عامہ موجبہ کلیہ ہوگا اور دوسرا جزء مطلقہ عامہ سالبہ کلیہ ہوگا اور مطلقہ عامہ سالبہ کلیہ کا عکس نہیں آتا۔ پس خاصیتیں کے موجبہ ہونے کے وقت اس کے عکس میں حینیہ مطلقہ کو بیان کرنا چاہئے لا دائمہ نہ ذکر کرنا چاہئے تھا۔ اس لئے کہ دائمہ تو آپ کے بیان کے مطابق جزء ثانی کا عکس ہوگا۔ اور جزء ثانی ان قضایا میں سے ہے جن کا عکس نہیں آتا۔ پس حینیہ مطلقہ کے ساتھ لا دائمہ کا ذکر کرنا لغو ہونا چاہئے، حالانکہ لوگ خاصیتیں کے موجبہ ہونے کے وقت ان کے عکس کو ذکر کرتے ہوئے حینیہ لا دائمہ کو بیان کرتے ہیں۔ پس معلوم ہوا کہ مرکبات کے عکس میں مجموعہ کا لحاظ کیا جاتا ہے۔ مرکبات کے ہر ہر جزء کا الگ الگ لحاظ نہیں کیا جاتا۔ پس لا دوام فی البعض کی قید خاصیتیں سالبتین کے عکس میں آنے کا بھی بیان کرنا درست نہیں۔ فقہ بر (اس میں غور کرو)۔

﴿ ولا عكس للبواقی بالنقض ﴾

ترجمہ: اور نہیں عکس ہے بواقی کا نقض کی وجہ سے۔

قوله: ولا عكس للبواقی ای السوالب الباقية وهى تسعة الوقتية المطلقة والمنشرة المطلقة والمطلقة العامة والممكنة العامة من البسائط والوقتيتان والوجوديتان والممكنة الخاصة من المركبات. قوله بالنقض ای بدليل التخلف فى مادة بمعنى انه يصدق الاصل فى مادة بدون العكس فيعلم بذلك ان العكس غير لازم لهذا الاصل وبيان التخلف فى تلك القضايا ان اخصها وهى الوقتية قد تصدق بدون العكس فانه يصدق لاشئ من القمر بمنخسف وقت التربيع لا دائما مع كذب بعض المنخسف ليس بقمر بالامكان العام لصدق نقيضه وهو كل منخسف قمر بالضرورة اذا تحقق التخلف و عدم الانعكاس فى الاخص تحقق فى الاعم ای العكس لازم للقضية فلو انعكس الاعم انعكس الاخص لان العكس يكون لازم ماله و الاعم لازم للاخص ولازم اللازم لازم فيكون العكس لازماً للاخص ايضا و قد بينا عدم انعكاسه هف و انما اخترنا فى العكس الجزئية لانها اعم من الكلية والممكنة العامة لانها اعم من سائر الموجهات و اذا لم يصدق الاعم لم يصدق الاخص بالطريق الاولى بخلاف العكس الكلية.

تشریح: یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ یہ بیان فرما رہے ہیں کہ موجہات میں سے پندرہ سوالب میں سے صرف عامتان اور خاصتان اور دامتان کا عکس آتا ہے اور بقیہ نو سوالب کا عکس نہیں آتا ہے۔ اور وہ نو سوالب جن کا عکس نہیں آتا ہے وہ مندرجہ ذیل ہیں:

نو سوالب جن کا عکس نہیں آتا:

وقتیہ مطلقہ، منتشرہ مطلقہ، مطلقہ عامہ، ممکنہ عامہ۔ یہ چار بسائط میں سے ہیں۔ اور وقتیین (وقتیہ منتشرہ) اور وجودیتین یعنی (وجودیہ لاضروریہ اور وجودیہ لادائمہ) اور ممکنہ خاصہ۔ یہ پانچ مرکبات میں سے ہیں، ان کا عکس نہیں آتا ہے دلیل نقض کی وجہ سے، چونکہ بعض جگہوں میں ان نو میں سے ہر ایک کا عکس کاذب ہو جاتا ہے۔ اور جب بعض جگہوں میں ان کا عکس کاذب ہو گیا تو پس یہ بات ثابت ہو گئی کہ عکس ان کے لئے لازم نہیں ہے۔ چونکہ لازم کبھی اپنے ملزوم سے جدا نہیں ہوتا۔ پس اسی وجہ سے ان کا عکس بیان نہیں کیا گیا۔ اور نقض کا بیان مثال کے طور پر یہ ہے کہ وہ قضایا موجہ سالبہ کہ جن کا عکس نہیں آتا ہے ان میں سے انخص قضیہ وقتیہ ہے اور بقیہ عام ہیں اور عام لازم ہوا کرتا ہے انخص کو پس بقیہ قضایا (آٹھ) لازم ہوں گے وقتیہ کو۔ اور اگر بقیہ قضایا کے لئے جو عام ہیں عکس آتا تو وہ عکس لازم ہوتا بقیہ قضایا (عام) کو اس لئے کہ عکس ہمیشہ اپنی اصل کے لئے لازم ہوتا ہے تو جب وہ عکس لازم ہوتا ہے عام کو اور عام لازم ہوتا ہے انخص کو تو وہ عکس بھی لازم ہوتا ہے انخص کو، چونکہ قاعدہ ہے لازم اللزام

لازم (لازم کا لازم لازم ہے) لیکن اگر ہم اخص سے عکس کی نفی کر دیں گے۔ پس یہ بات ثابت ہو جائے گی کہ بقیہ قضایا جو عام ہیں ان کے لئے بھی عکس نہیں ہیں۔

مثلاً وقتیہ جو سب سے اخص ہے وہ صادق ہے جیسے لا شیء من القمر

بمنخسف وقت التربیع لا دائما ای کل قمر منخسف بالفعل۔ اور اس

کا عکس اگر ہم لائیں ممکنہ عامہ تو کہیں گے بعض المنخسف لیس بقمر

بالامکان العام۔ اس لئے کہ اس کی نقیض (عکس کی نقیض) ضروریہ مطلقہ موجبہ کلیہ

صادق ہے اور وہ کل منخسف قمر بالضرورة ہے۔ اگر آپ عکس کو بھی صادق

مان لیں تو اجتماع نقیضین لازم آجائے گا۔ پس لامحالہ عکس کو کاذب ہی ماننا پڑے گا تو

جب وقتیہ جو سب سے اخص ہے اس کا عکس کاذب ہو گیا تو باقیہ قضایا جو عام ہیں ان

کا عکس بھی کاذب ہوگا۔ چونکہ اگر ان کا عکس صادق ہوتا تو وہ عکس لازم ہوتا تمام قضایا

کے لئے اور وہ عام لازم ہے اخص کے لئے۔ پس اس اخص کا عکس بھی صادق ہونا

چاہئے تھا لیکن معاملہ اس کے خلاف ہے کہ اخص کا عکس صادق نہیں ہے۔ پس یہ

دلالت کر دے گا اس بات پر کہ ان کے ما سوا تمام کے لئے بھی عکس نہیں ہے۔ اب رہ

جاتی ہے اتنی بات کہ وقتیہ کے عکس کے لئے ممکنہ عامہ (سالہ جزئیہ) کو کیوں اختیار کیا

گیا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ممکنہ عامہ اعم القضاہ ہے اور جزئیہ بھی عام ہوا کرتا ہے

کلیہ سے۔ پس جب وقتیہ کا عکس عام قضایا کے ضمن میں صادق نہیں آیا تو اور دوسرے

قضایا کے ضمن میں بدرجہ اولیٰ صادق نہیں آئے گا۔ اس لئے کہ انتفاء عام دلالت کرتا

ہے انتفاء خاص پر۔

﴿قوله عكس النقيض تبديل نقيضي الطرفين﴾

مع بقاء الصدق والكيف او جعل نقيض الثاني او لا

مع مخالفة الكيف و حكم الموجبات ههنا حكم

السوالب فى المستوى وبالعكس والبيان البيان و

﴿النقض النقض﴾

ترجمه: اور عكس نقيض دونوں طرفوں کی نقيضوں کو بدل دیتا ہے۔

و قد بين انعكاس الخاصتين من الموجبة الجزئية ههنا و من

السالبة الجزئية ثمه الى العرفية الخاصة بالافتراض .

قوله: تبديل نقيضى الطرفين اى جعل نقيض الجزء الاول من

الاصل جزء اثنيا و نقيض الثاني او لا قوله مع بقاء الصدق اى ان كان

الاصل صادقا كان العكس صادقا قوله و مع بقاء الكيف اى ان كان

الاصل موجبا كان العكس موجبا و ان كان سالبا كان سالبا مثلاً قولنا

كل ج ب ينعكس بعكس النقيض الى قولنا كل ما ليس ب ليس ج

وهذا طريق القدماء و اما المتأخرون فقالوا ان عكس النقيض هو جعل

نقيض الجزء الثاني، اولاً و عين الاول ثانياً مع مخالفة الكيف اى ان

كان الاصل موجبا كان العكس سالبا و بالعكس و يعتبر بقاء الصدق

كما مر فقولنا كل ج ب ينعكس الى قولنا لاشيى مما ليس ب ج

والمصنف لم يصرح بقول عين الاول ثانيا للعلم به ضمنا ولا باعتبار بقاء الصدق في التعريف الثاني لذكره سابقا فحيث لم يخالفه في هذا التعريف علم اعتباره ههنا ايضا ثم انه بين احكام عكس النقيض على طريقة القدماء اذ فيه غنية لطالب الكمال وترك ما اورده المتأخرون اذ تفصيل القول فيه و فيما فيه لا يسعه المجال . قوله ههنا اى فى عكس النقيض . قوله فى المستوى يعنى كما ان السالبة الكلية تنعكس فى العكس المستوى كنفسها والجزئية لا تنعكس اصلاً كذلك الموجبة الكلية فى عكس النقيض تنعكس كنفسها والجزئية لا تنعكس اصلاً لصدق قولنا بعض الحيوان لا انسان وكذب بعض الانسان لحيوان وكذلك التسامح من الجهات اعنى الوقتيتين المطلقتين والوقتيتين والوجوديتين و الممكنتين والمطلقة العامة لا تنعكس والبواقي تنعكس على ما سبق تفصيله فى السوالب فى العكس المستوى قوله و بالعكس اى حكم السوالب ههنا حكم الجهات فى المستوى فكما ان الموجبة فى المستوى لا تنعكس الاجزئية فكذلك السالبة ههنا لا تنعكس الاجزئية لجواز ان يكون نقيض المحمول فى السالبة اعم من الموضوع ولايجوز سلب نقيض الاخص من عين الاعم كلياً مثلاً يصح لا شئ من الانسان بلا حيوان و لا يصح لا شئ من الحيوان بلا انسان لصدق

بعض الحيوان لا انسان كالفرس و كذلك بحسب الجهة الدائمتان
والعامتان تنعكس حينية مطلقة والخاصتان حينية لا دائمة والوقتيتان
والوجوديتان والمطلقة العامة مطلقة عامة ولا عكس للممكنتين على
قياس العكس فى الموجبات قوله والبيان البيان يعنى كما ان المطالب
المذكورة فى العكس المستوى كانت تثبت بالخلف المذكور فكذا
ههنا قوله و النقص النقص اى مادة التخلف ههنا هى مادة التخلف
ثمه قوله و قد بين انعكاس الخ اما بيان انعكاس الخاصتين من السالبة
الجزئية فى العكس المستوى الى العرفية الخاصة فهو ان يقال متى
صدق بالضرورة او بالدوام بعض ج ليس ب مادام ج لا دائما اى
بعض ج ب بالفعل صدق بعض ب ليس ج مادام ب لا دائما اى بعض
ب ج بالفعل و ذلك بدليل الافتراض وهو ان يفرض ذات
الموضوع اعنى بعض ج د فد ب بحكم لا دوام الاصل و د ج بالفعل
لصدق الوصف العنوانى على ذات الموضوع بالفعل على ما هو
التحقيق فيصدق بعض ب ج بالفعل وهو لا دوام العكس ثم نقول
وليس ج مادام ب و الا لكان د ج فى بعض اوقات كونه ب فيكون د
ب فى بعض اوقات كونه ج لان الوصفين اذا تقارنا فى ذات ثبت كل
واحد منهما فى زمان الآخر فى الجملة و قد كان حكم الاصل انه
ليس ب مادام ج هف فصدق ان بعض ب اعنى د ليس ج مادام ب

وہو الجزء الاول من العكس فثبت العكس بكل جزئيه فافهم و اما بيان انعكاس الخاصتين من الموجبة الجزئية في عكس النقيض الى العرفية الخاصة فهو ان يقال اذا صدق بعض ج ب ما دام ج لا دائما اى بعض ج ليس ب بالفعل لصدق بعض ما ليس ب ليس ج مادام ليس ب لا دائما اى ليس بعض ما ليس ب ليس ج بالفعل و ذلك بدليل الافتراض وهو ان يفرض ذات الموضوع اعنى بعض ج د فد ج بالفعل على مذهب الشيخ وهو التحقيق و د ليس ب بالفعل وهو بحكم لا دوام الاصل فيصدق بعض ما ليس ب ج بالفعل وهو ملزوم لا دوام العكس لان الاثبات يلزمه نفى النفى ثم لقول و ليس ج بالفعل مادام لس ب والا لكان ج فى بعض اوقات كونه ليس ب فيكون ليس ب فى بعض اوقات كونه ج كما مر وقد كان حكم الاصل انه مادام ج هف فصدق ان بعض ما ليس ب ليس ج مادام ليس ب وهو الجزء الاول من العكس فثبت العكس بكل جزئيه فتأمل.

تشریح: یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ عکس نقیض کو بیان فرما رہے ہیں کہ عکس نقیض میں متقدمین اور متاخرین کا اختلاف ہے۔

عکس نقیض کے بارہ میں متقدمین کی رائے:

پس متقدمین کے یہاں عکس نقیض کہتے ہیں کہ قضیے کے جزء ثانی کی نقیض کو

اول بنا دینا اور جزء اول کی نقیض کو ثانی بنا دینا بقاء صدق اور بقاء کیف کے اعتبار سے، یعنی اگر اصل صادق ہو تو عکس نقیض بھی صادق اور اگر اصل موجبہ ہو تو عکس نقیض بھی موجبہ ہو اور اگر اصل سالبہ ہو تو عکس نقیض بھی سالبہ ہو۔ جیسے کل انسان حیوان۔ اس کا عکس نقیض آئے گا کل لا حیوان لا انسان۔

متاخرین کی رائے:

اور متاخرین کے نزدیک عکس نقیض کہتے ہیں کہ قضیے کے جزء ثانی کی نقیض کو اول بنا دینا اور عین اول کو ثانی بنا دینا بقاء صدق اور مخالفت کیف کے ساتھ، یعنی اگر اصل قضیہ صادق ہو تو عکس نقیض بھی صادق ہو اور اگر اصل موجبہ ہو تو عکس نقیض سالبہ ہو۔ اور اگر اصل سالبہ ہو تو عکس نقیض موجبہ ہو، جیسے کل انسان حیوان کا عکس نقیض آئے گا متاخرین کے مذہب میں لا شیء من الملاحیوان بانسان۔ لیکن مصنف نے متاخرین کے مذہب کو قضیے کے جزء ثانی کی نقیض کے اول بنانے کو صراحتاً ذکر کیا، مگر عکس اول کے ثانی بنانے کو صراحتاً ذکر نہیں کیا، چونکہ یہ بات ضمناً سب کو معلوم ہے اور اسی طرح بقاء صدق کی صراحت بھی مصنف علیہ الرحمہ نے متاخرین کے مذہب میں نہیں کی ہے، چونکہ اس کا ذکر ماقبل میں متقدمین کے مذہب کے ضمن میں ہو چکا ہے۔ اور اب دوبارہ ذکر کرنے کی ضرورت نہیں۔

اور جو حکم عکس مستوی میں موجبات کا تھا وہی حکم عکس نقیض میں سوالب میں جاری ہوگا، مثلاً عکس مستوی میں موجبات کا حکم یہ تھا کہ موجبہ خواہ کلیہ ہو یا جزئیہ اس کا

عکس موجبہ جزئیہ آئے گا۔ پس یہ حکم عکس نقیض میں سوالب کا بیان کیا جائے گا، یعنی سالبہ خواہ کلیہ ہو یا جزئیہ اس کا عکس نقیض سالبہ جزئیہ آئے گا اور جو حکم عکس مستوی میں سوالب کا تھا وہ حکم عکس نقیض میں موجبات کا ہوگا۔ یعنی عکس مستوی میں سالبہ کلیہ کا عکس سالبہ کلیہ ہی آتا تھا اور سالبہ جزئیہ کا عکس نہیں آتا تھا۔ پس عکس نقیض میں موجبہ کلیہ کا عکس موجبہ کلیہ آئے گا اور موجبہ جزئیہ کا عکس نہیں آئے گا اور جو دلیلیں عکس کے نہ آنے کی عکس مستوی میں بیان کی گئی ہیں وہی دلیلیں عکس نقیض میں بھی بیان کی جائیں گی۔ اور جو دلیل نقض کے طور پر جن کا عکس مستوی نہ آنے کی بیان کی گئی ہے وہی دلیل نقض کے طور پر عکس نقیض کے نہ آنے کی بھی یہاں بیان کی جائے گی۔



تعارف حضرت حبیب الامت دامت برکاتہم

حبیب الامت، عارف باللہ، حضرت، مولانا، الحاج، حافظ، قاری، مفتی
حبیب اللہ صاحب قاسمی دامت برکاتہم چشتی، قادری، نقشبندی، سہروردی،
 دارالعلوم دیوبند کے اکابر فضلاء میں سے ہیں۔ جنہوں نے پوری زندگی خدمت دین،
 تبلیغ دین، اشاعت دین کے لئے وقف کر دی ہے۔ آپ کی شخصیت اہل علم، اہل
 افتاء، اہل تدریس، اہل خطابت، اہل قلم میں معروف و مشہور ہے۔ آپ نے میزان
 سے دورہ حدیث بلکہ افتاء و تخصص فی الحدیث تک کی تعلیم ایک زمانہ تک دی ہے اور
 دے رہے ہیں۔ تمام علوم و فنون پر آپ کی نگاہ ہے آج آپ کے ہزاروں فیض یافتہ
 تلامذہ ہندو بیرون ہند ہمہ جہت دینی و علمی خدمات میں مصروف ہیں۔

آپ کے رشحات قلم کی تعداد ۴۰ سے زائد ہے جن سے دنیا استفادہ کر رہی
 ہے۔ بالخصوص التوسل بسید الرسل، نیل الفرقین فی المصافحہ بالیدین، أحب الکلام فی
 مسئلۃ السلام، جذب القلوب، مبادیات حدیث، حیات حبیب الامت (اول، دوم،
 سوم، چہارم)، حضرات صوفیاء اور ان کا نظام باطن، تصوف و صوفیاء اور ان کا نظام تعلیم
 و تربیت، حبیب السالکین، حبیب العلوم شرح سلم العلوم، صدائے بلبل، حبیب الفتاوی
 (اول تا ہشتم ۸ جلد)، رسائل حبیب (جلد اول، دوم، سوم)، تحقیقات فقہیہ (اول، دوم،

سوم)، التوضیح الضروری شرح قدوری ملفوظات حبیب الامت (جلد اول، جلد دوم) اک چراغ، جمال ہم نشیں، تقریب التہذیب (شرح) شرح تہذیب، حوادث الفتاویٰ (جلد اول، دوم) جیسی اہم تصنیفات ہزاروں علماء سے خراج تحسین حاصل کر چکی ہیں۔ ان میں خاص طور سے حبیب الفتاویٰ کی آٹھ جلدیں جدید ترتیب، تعلق و تخریج کے ساتھ مکمل و مدلل اہل افتاء و دارالافتاء کے لئے سند کی حیثیت حاصل کر چکی ہیں۔

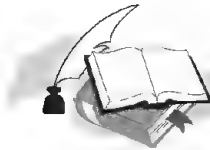
اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا کے آپ اساسی ارکان میں سے ہیں، اور مسلم پرسنل لاء بورڈ کے مدعو خصوصی ہیں، الجیب ایجوکیشنل اینڈ ویلفیئر ٹرسٹ کے بانی و صدر ہیں۔ جس کے تحت درجنوں مکاتب غریب علاقوں میں چل رہے ہیں اور مساجد کی تعمیر کا کام ہو رہا ہے اور غرباء و مساکین و بیوگان کی ماہانہ و سالانہ امداد کی جاتی ہے۔ جامعہ اسلامیہ دارالعلوم مہذب پور، سنجر پور، اعظم گڑھ یوپی، انڈیا کے بانی و مہتمم اور شیخ الحدیث ہیں۔ جامعہ کے دارالافتاء و القضاء کے آپ رئیس و صدر ہیں، اور ہندوستان کے دیگر بہت سے اداروں کو آپ کی سرپرستی کا شرف حاصل ہے، دینی، علمی، ملی خدمت آپ کا طرہ امتیاز ہے۔

روحانی اعتبار سے آپ کا تعلق حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب نور اللہ مرقدہ سے ہے اور ایک طویل زمانہ تک ان کی صحبت میں رہنے اور اکتساب فیض کا موقع آپ کو دستیاب ہوا ہے، بعد کے اکابرین میں حضرت مفتی محمود حسن صاحب گنگوہیؒ و حضرت قاری صدیق احمد صاحب باندویؒ

حضرت مولانا عبد الحلیم صاحب جو پوری کی خدمت میں رہنے اور فیوض و برکات کے حاصل کرنے کا ایک طویل زمانہ تک شرف حاصل رہا ہے۔ اور الحمد للہ حضرت مفتی محمود حسن صاحب گنگوہی اور حضرت مولانا عبد الحلیم صاحب جو پوری سے اجازت بیعت بھی حاصل ہے۔ روحانی اعتبار سے آپ کے فیض یافتہ ہزاروں ہزار افراد ہند و بیرون ہند میں پھیلے ہوئے ہیں۔ آج تک ۹۶ حضرات آپ سے اجازت بیعت حاصل کر چکے ہیں جو خانقاہی نظام سے وابستہ ہیں۔ میدان خطابت میں اللہ پاک نے آپ کو خصوصی ملکہ عطا فرمایا ہے، آپ کا خطاب ”از دل خیزد بردل ریزد“ کا مصداق ہوتا ہے، آپ کے خطابات کی مستقل سی ڈی ہند و بیرون ہند میں پائی جاتی ہے۔ اور انٹرنیٹ پر بھی آپ کے خطابات موجود ہیں، جن سے ایک عالم مستفید ہو رہا ہے۔

(Go You Tube Print Mufti Habibullah Qasmi)

الغرض آپ بہت سے خصوصیات کے حامل ہیں، اللہ پاک نے بے پناہ خوبیوں کا مالک بنایا ہے، اللہ پاک ہم سب کو حضرت والا کی قدر دانی کی توفیق عطا فرمائے اور آپ کے علوم و فیوض سے مستفید ہونے کی سعادت نصیب فرمائے۔ آمین۔



تصانیف حضرت حبیب الامت دامت برکاتہم

- (۱) حبیب الفتاوی (جلد اول)
- (۲) حبیب الفتاوی (جلد دوم)
- (۳) حبیب الفتاوی (جلد سوم)
- (۴) حبیب الفتاوی (جلد چہارم)
- (۵) حبیب الفتاوی (جلد پنجم)
- (۶) حبیب الفتاوی (جلد ششم)
- (۷) حبیب الفتاوی (جلد ہفتم)
- (۸) حبیب الفتاوی (جلد ہشتم)
- (۹) تحقیقات فقہیہ (جلد اول)
- (۱۰) تحقیقات فقہیہ (جلد دوم)
- (۱۱) تحقیقات فقہیہ (جلد سوم)
- (۱۲) رسائل حبیب (جلد اول)
- (۱۳) رسائل حبیب (جلد دوم)
- (۱۴) رسائل حبیب (جلد سوم)

- (۱۵) التوضیح الضروري شرح القدوری (جلداول)
- (۱۶) التوضیح الضروري شرح القدوری (جلد دوم)
- (۱۷) ملفوظات حبیب الامت (جلداول)
- (۱۸) ملفوظات حبیب الامت (جلد دوم)
- (۱۹) حیات حبیب الامت (جلداول)
- (۲۰) حیات حبیب الامت (جلد دوم)
- (۲۱) حیات حبیب الامت (جلد سوم)
- (۲۲) حیات حبیب الامت (جلد چہارم)
- (۲۳) حوادث الفتاوی (جلداول)
- (۲۴) حوادث الفتاوی (جلد دوم)
- (۲۵) صدائے بلبل (جلداول)
- (۲۶) حبیب العلوم شرح سلم العلوم
- (۲۷) جمال ہم نشین
- (۲۸) حبیب السالکین
- (۲۹) تصوف و صوفیاء اور ان کا نظام تعلیم و تربیت
- (۳۰) حضرات صوفیاء اور ان کا نظام باطن
- (۳۱) قدوة السالکین

- (۳۲) جذب القلوب
- (۳۳) احب الکلام فی مسئلۃ السلام
- (۳۴) مبادیات حدیث
- (۳۵) نیل الفرقدین فی المصالحۃ بالیدین
- (۳۶) التوسل بسید الرسل
- (۳۷) حضرت حبیب الامت کی خدمات جلیلہ
- (۳۸) المساعی المشکورۃ فی الدعاء بعد المکتوبۃ
- (۳۹) احکام یوم الشک
- (۴۰) والدین کا پیغام زوجین کے نام
- (۴۱) علماء و قائدین کے لئے اعتدال کی ضرورت
- (۴۲) مسلم معاشرہ کی تباہ کاریاں
- (۴۳) درود و سلام کا مقبول وظیفہ
- (۴۴) اک چراغ (زیر ترتیب)
- (۴۵) خطبات حبیب الامت
- (۴۶) تقریب التہذیب (شرح) شرح تہذیب



ملنے کا پتہ:

مکتبہ حبیب الامت

اندر پارک روڈ نزد، مولانا رشید مدنی بلڈنگ، محلہ خانقاہ پونہ، پین کوڈ۔ ۲۳۷۵۵۳